

Российское профессорское собрание
Московский университет имени А.С. Грибоедова
Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным,
культурным и информационным правам НИУ ВШЭ

**ЦИФРОВАЯ СРЕДА И ПОЛИТИКА
УНИВЕРСИТЕТОВ В СФЕРЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

**Сборник
материалов IV Международной
научно-практической конференции**

4 июля 2024 г.

Под редакцией
профессора, доктора юридических наук
И.А. Близнеца

ООО «Издательская группа «Юрист»
2024

или в соответствии с политикой образовательной организации. В то же время предоставление всех прав только одной стороне по своей сути будет ограничивать права другой стороны, повышая вероятность того, что совместное использование прав может стать лучшим способом разрешения разногласий и предотвращения конфликтов.

Возможно, стремительное развитие и активное применение информационных технологий привнесут в положения Гражданского кодекса РФ соответствующие изменения, в частности закрепив такую категорию объектов авторского права, как учебный онлайн-курс.

ЛИТЕРАТУРА

1. Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. И.А. Близнеца. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016. 891 с.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ СОВМЕСТНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Федорова Юлия Александровна,

начальник юридического отдела Организационно-правового
управления Евразийского патентного ведомства
Евразийской патентной организации, соискатель Московского
университета имени А.С. Грибоедова
(Москва, Россия)
jfedorova@eapo.org

Аннотация. Законодательство Российской Федерации содержит ряд положений, устанавливающих общие принципы определения принадлежности прав на объекты права интеллектуальной собственности, созданные в соавторстве. Их применение, как правило, не вызывает затруднений. Исключение, пожалуй, составляет лишь ситуация, касающаяся необходимости определения принадлежности права на объекты, соавторами которых являются субъекты общественных отношений, регулируемых различными отраслями права, – гражданским и трудовым правом. Указанная ситуация и будет рассмотрена в настоящей статье, тем более что она подверглась исследованию в теоретических источниках не в достаточной степени.

Ключевые слова: авторское право, результаты интеллектуальной деятельности, промышленная собственность, соавторство, служебные объекты права интеллектуальной собственности.

CERTAIN ASPECTS OF DETERMINING THE OWNERSHIP OF RIGHTS TO THE RESULTS OF JOINT INTELLECTUAL ACTIVITY

Fedorova Juliya A.,

the Head of the Legal Division of the Organizational and Legal Department of the Eurasian Patent Office of the Eurasian Patent Organization, the Applicant of Moscow University named after A.S. Griboyedov (Moscow, Russia)

Abstract. The legislation of the Russian Federation contains a number of provisions establishing general principles for determining the ownership of rights to the intellectual property subject matters created in collaboration. Their use usually does not cause difficulties. Perhaps, the only exception is the situation in which it is necessary to determine the ownership of rights to objects co-authored by party of public relations regulated by different branches of law, — civil and labor law. This situation will be considered in this article, especially since it has not been sufficiently studied in theoretical sources.

Keywords: *copyright, results of intellectual activity, industrial property, co-authorship, intellectual property subject matters made by employee.*

Проблема соавторства уже давно стала объектом различных исследований, проводимых в области цивилистической науки. К ней не раз обращались такие известные ученые, как Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.О. Калятин, Я.А. Канторович, В.И. Корецкий, М.И. Никитина, А.П. Сергеев, И.Я. Хейфец, С.А. Чернышева. Ее отдельные аспекты в своих работах рассматривали А.Р. Ермакова, С.С. Лосев, Н.В. Макагонова, Е.А. Моргунова, О.А. Рузакова, Г.Н. Черничкина и др. В поле их исследовательского интереса в том числе попали вопросы о понятии и сущности соавторства, его видах, правах, принадлежащих соавторам, и порядке их реализации. Особое внимание указанными учеными было уделено и вопросу определения доли каждого из соавторов в общей сумме подлежащего выплате им вознаграждения. В то же время вне их научного интереса остался вопрос, исследование которого является целью настоящей статьи, — вопрос о принадлежности прав на объекты права интеллектуальной собственности, созданные совместным творческим трудом лиц, состоящих как в гражданско-правовых, так и в трудовые отношения. Именно этот вопрос, не имевший особого значения в советский период нашей истории, приобрел актуальность в настоящее время. Ведь ре-

форма законодательства в рассматриваемой сфере, произошедшая за последние десятилетия, привела к существенным изменениям в законодательных подходах к определению принадлежности прав не только на объекты авторского права и права промышленной собственности в целом, но и на служебные произведения, изобретения, промышленные образцы, полезные модели, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения в частности.

Изменения, произошедшие во всех сферах жизни общества во второй половине XX в., не только обусловили широкое распространение, наряду с индивидуальной, коллективной формы творческой деятельности, но и сделали последнюю естественно необходимой и зачастую единственно возможной для создания некоторых объектов авторского права и многих объектов права промышленной собственности.

Следствием подобных преобразований, помимо прочих, стало включение в нормативные правовые акты в области авторского права и права промышленной собственности норм, определяющих правовой режим объектов, созданных совместным творческим трудом нескольких лиц. Такие нормы были включены в Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (ст. 10, 37), в Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (ст. 8), в Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (ст. 7, 8), в Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (ст. 4, 5), в Закон Российской Федерации от 6 августа 1993 г. № 5605-1 «О селекционных достижениях» (ст. 5, 12). Позднее данные нормы нашли свое отражение и в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 4 ст. 1228, ст. 1258, абзац второй п. 1 ст. 1281, ст. 1348, 1411, 1451 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные выше нормативные правовые акты не только установили общее правило, в соответствии с которым все авторы созданного совместным творческим трудом объекта авторского права (права промышленной собственности) пользуются принадлежащими им правами совместно (по соглашению между ними), но и попытались тем самым сбалансировать интересы всех сторон, заинтересованных в использовании вышеуказанного объекта. В то же время они избежали решения вопроса о том, кому и в каком объеме принадлежат права на результат коллективной творческой деятельности

в случае, когда один или несколько из его соавторов (но не все) являются лицами, состоящими в трудовых отношениях, т.е. работниками. Последнее позволило некоторым юристам как советского¹, так и современного периодов² относить созданные в таких условиях объекты права интеллектуальной собственности к категории служебных и признавать единственным обладателем субъективных имущественных прав на них соответствующего работодателя.

Описанная позиция, на наш взгляд, является несколько необоснованной по следующим причинам. Во-первых, ее сторонники отходят от буквального толкования законодательных определений служебных произведений (исполнений, изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, топологий интегральных микросхем, селекционных достижений). Во-вторых, они не учитывают тот факт, что целью установления специального правового регулирования отношений, возникающих, как говорят, по поводу служебных объектов авторского права (смежных прав, права промышленной собственности), является достижение баланса интересов субъектов трудового правоотношения. В рассматриваемой же ситуации, наряду с интересами последних, затрагиваются интересы и субъектов гражданско-правовых отношений. В-третьих, признавая служебными объектами права интеллектуальной собственности, созданные лицами, как состоящими, так и не состоящими в трудовых отношениях, сторонники рассмотренной позиции вступают в противоречие со следующим выработанным доктриной гражданского права положением об основаниях возникновения производных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Подразделяя данные основания на договорные и внедоговорные, известные юристы вполне справедливо указывают на то, что первые должны превалировать в отношениях, опосредующих передачу исключительных прав на объекты права интеллектуальной собственности³. Вторые, в свою очередь, должны быть специально указаны в законе и дополнительно обоснованы⁴. При этом они должны применяться

¹ Азимов Ч.Н. Правовое регулирование служебных изобретений научно-исследовательских и конструкторских организаций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.712 / Ч.Н. Азимов ; Харьковский юр. ин-т. Харьков, 1971. С. 10.

² Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности. М. : Изд-во «Элит», 2005. С. 106.

³ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сборник статей. М. : Статут, 2003. С. 287.

⁴ Городов О.А. Патентное право : учеб. пособие. М. : ТК Велби ; Проспект, 2005. С. 84.

в исключительных случаях, к которым законодательство, помимо наследования и реорганизации правообладателя — юридического лица, относит ситуацию, связанную с распределением прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности между их действительными создателями и работодателями последних. В то же время передачу прав на объекты авторского права (смежных прав, права промышленной собственности) от их создателей к лицам, не состоящим с ними в трудовых отношениях, законодательство к таким ситуациям не относит.

Необоснованность рассмотренной выше позиции подтверждается и судебной практикой, сложившейся как в Российской Федерации, так и в геополитически близких ей странах. В качестве примера следует привести положения п. 130 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которыми служебный характер изобретения, полезной модели или промышленного образца определяет взаимоотношения конкретного работника — автора и его работодателя, но не правовой режим изобретения, полезной модели или промышленного образца в целом. При этом в случае, если конкретные изобретение, полезная модель, промышленный образец созданы работником в связи с выполнением его трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя в соавторстве с иным физическим лицом, по правилам ст. 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации определяются лишь взаимоотношения работника и его работодателя.

Еще одним примером может служить решение Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь, в соответствии с которым истцу — ООО было отказано в удовлетворении заявленных им в отношении ответчика — индивидуального предпринимателя Г. исковых требований о взыскании компенсации за нарушение имущественных прав истца на произведения компьютерной графики⁵. Основанием для такого отказа послужило сформированное у суда в ходе судебного разбирательства мнение о том, что рассматриваемые произведения, квалифицируемые истцом как служебные, в действительности таковыми не являются, поскольку представляют собой результат совместной творческой деятельности лиц, как состоящих с истцом в трудовых отношениях, так в них и не состоящих. Как следствие, имущественные

⁵ Козорезова Р. Использование объектов авторского права, созданных на основании договоров // Библиотечка журнала «Юрист». 2006. № 2. С. 45–49.

права на них, о нарушении которых заявило ООО, ему не принадлежат.

Соглашаясь с мнением суда о неправомерности признания объектов права интеллектуальной собственности, созданных в описанных выше условиях, служебными, более углубленно разберемся в вопросе их правового режима, т.е. в том, кто является обладателем исключительных и личных неимущественных прав на них. Поскольку определить в принадлежности первых несколько сложнее, постольку начнем мы с того, что выясним, кому принадлежат вторые. А для этого проанализируем как нормы действующего законодательства, так и некоторые теоретические положения.

Прежде всего отметим, что авторами, а точнее, соавторами совместно созданного объекта авторского права (смежных прав, права промышленной собственности) следует признавать физических лиц, творческим трудом которых данный объект создан независимо от того, состоят указанные лица в трудовых отношениях или нет. Данный вывод прямо следует из законодательных норм и не оспаривается в теоретических источниках стран романо-германской правовой системы. Он же является определяющим при решении вопроса о принадлежности личных неимущественных прав на произведения, исполнения, изобретения, промышленные образцы и иные результаты творческой деятельности, как правило, их авторам независимо от того, в каких условиях указанные объекты были созданы. Это объясняется тесной связью личных неимущественных прав (в первую очередь права авторства) с личностью автора. Ведь именно творческая деятельность последнего обуславливает появление объекта, столь важного с экономической и социологической точек зрения.

Установив общее правило о принадлежности личных неимущественных прав на объекты авторского права (исполнения, объекты патентного права, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения), созданные совместным творческим трудом лиц, как состоящих в трудовых отношениях, так в них и не состоящих, необходимо упомянуть и о некоторых исключениях из него. Так, например, в соответствии с п. 2 ст. 1269 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о праве автора произведения отказать от ранее принятого решения о его обнародовании не применяются к служебным произведениям. При этом, согласно п. 4 ст. 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации, обнародовать служебное произведение, по общему правилу, вправе работодатель его автора, но не сам автор.

Отдельного внимания заслуживает и вопрос о принадлежности права на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, а также права на отзыв соответствующей заявки на выдачу патента. Указанные права хотя зачастую в литературе и характеризуются как личные неимущественные права, но существенно отличаются от иных прав данной категории. Так, например, право на получение патента отчуждаемо. Оно может принадлежать как автору (соавторам) соответствующего объекта, так и иному лицу (лицам), например правопреемнику либо работодателю автора служебного объекта права промышленной собственности (п. 2 ст. 1357, п. 3 ст. 1370, п. 2 ст. 1420, п. 3 ст. 1430 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право на отзыв соответствующей заявки на выдачу патента в принципе принадлежит заявителю (автору или иному лицу) и, как отмечает О.А. Городов, тесно связано с его личностью⁶. Именно поэтому в случае создания объекта патентного права или селекционного достижения совместным творческим трудом лиц, как состоящих в трудовых отношениях, так в них и не состоящих, порядок пользования правом на отзыв заявки на выдачу патента, так же как и правом на получение патента, наряду со вторыми, должен определять работодатель первым. При этом последний должен пользоваться указанными правами только в том случае, если условия, в которых протекала деятельность их работников по созданию соответствующего объекта права промышленной собственности, аналогичны условиям, в которых создаются объекты, признаваемые служебными.

Что касается исключительного права на результат совместной интеллектуальной деятельности, то при решении вопроса о его принадлежности во многом должен учитываться подход, изложенный выше в отношении права на получение патента. Это означает, что исключительное право на созданный совместным творческим трудом объект авторского права (права промышленной собственности) должно принадлежать, наряду с соавторами, не состоящими в трудовых отношениях, работодателю соавтора, в таких отношениях состоящего, при условии, что деятельность данного соавтора, приведшая к созданию объекта права интеллектуальной собственности, отвечает требованиям, предъявляемым к деятельности по созданию служебного результата интеллектуальной деятельности. Порядок осуществления данных прав, а точнее, исключительного

⁶ Городов О.А. Патентное право : учеб. пособие. М. : ТК Велби ; Проспект, 2005. С. 368.

права на соответствующий объект права интеллектуальной собственности должен определяться соглашением между указанными лицами. Работодатели авторов, на наш взгляд, имеют право самостоятельно определять данный порядок только в том случае, когда речь идет о части произведения (элемента исполнения), созданного совместным творческим трудом, имеющей (имеющего) самостоятельное значение и соответствующей (соответствующего) законодательно установленным признакам произведения (исполнения), признаваемого служебным. И только в отношении этой части (этого элемента).

Говоря о принадлежности права на вознаграждение, необходимо отметить следующее. Соавторам созданного совместным творческим трудом произведения (исполнения, объекта патентного права, топологии интегральной микросхемы, селекционного достижения) право на вознаграждение за его (ее) использование должно принадлежать независимо от того, состоят они в трудовых отношениях или нет. В том случае, если указанные объекты не квалифицируются как служебные, право на вознаграждение за их использование возникает в рамках обязательственных гражданско-правовых отношений, носящих возмездный характер и опосредующих их использование (при условии, что исключительное право на указанные объекты принадлежит их соавторам). Если указанные объекты являются служебными, право создавших их соавторов на вознаграждение является по своей сути компенсационным и гарантируется положениями п. 2 ст. 1295, ст. 1320, п. 4 ст. 1370, п. 5 ст. 1430, п. 4 ст. 1461 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом указанное право возникает у авторов служебных объектов права промышленной собственности только в случаях, когда им не принадлежит в их отношении исключительное право. Если исключительное право на указанные объекты принадлежит создавшим их авторам, право на вознаграждение, как уже упоминалось ранее, возникает в рамках обязательственных гражданско-правовых отношений, носящих возмездный характер и опосредующих их использование. Если указанные объекты созданы совместным творческим трудом как лиц, состоящих в трудовых отношениях, так и лиц, в них не состоящих, вышеуказанные положения, на наш взгляд, должны применяться в отношении соавторов с учетом особенностей их правового статуса (трудоправового или гражданско-правового), но с целью обеспечения реализации ими установленного законодательством права на вознаграждение.

Проведенный в настоящей статье анализ законодательных норм и теоретических положений позволяет сделать следующие выводы.

1. Авторами (соавторами) совместно созданного объекта авторского права (исполнения, объекта патентного права, топологии интегральной микросхемы, селекционного достижения) следует признавать физических лиц, творческим трудом которых данный объект создан независимо от того, состоят ли такие лица в трудовых отношениях или нет.

2. Личные неимущественные права на объекты авторского права (исполнения, объекты патентного права, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения), созданные совместным творческим трудом нескольких лиц, принадлежат данным лицам независимо от того, состоят они в трудовых отношениях или нет.

Исключения составляют право на обнародование служебного произведения и право на его отзыв. К исключениям относятся также право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, а также право на отзыв соответствующей заявки на выдачу патента. Если в создании объекта права промышленной собственности участвовали лица, состоящие в трудовых отношениях, то вместо них порядок осуществления указанных прав, наряду с соавторами, не состоящими в трудовых отношениях, должны определять их работодатели. При этом последние должны пользоваться вышеуказанными правами только в том случае, если условия, в которых протекала деятельность их работников по созданию объекта права промышленной собственности, аналогичны условиям, в которых создаются объекты, признаваемые служебными.

3. Исключительное право на созданный совместным творческим трудом объект авторского права (исполнение, объект патентного права, топологию интегральной микросхемы, селекционное достижение) должно принадлежать, наряду с соавторами, не состоящими в трудовых отношениях, работодателю соавтора, состоящего в трудовых отношениях, при условии, что деятельность данного соавтора, приведшая к созданию объекта права интеллектуальной собственности, отвечает требованиям, предъявляемым к деятельности, в рамках которой создаются служебные результаты интеллектуальной деятельности.

При этом соавторам созданного совместным творческим трудом результата интеллектуальной деятельности право на вознаграждение за его использование должно принадлежать независимо от того, состоят они в трудовых отношениях или нет. Вместе с тем правовая природа данного права будет отличаться в зависимости от того, в каких именно правоотношениях конкретный соавтор создал соответствующий объект права интеллектуальной собственности.

4. Часть произведения, созданного совместным творческим трудом, имеющая самостоятельное значение и соответствующая законодательно установленным признакам произведений, признаваемых служебными, должна признаваться служебной. Ее правовой режим должен определяться образом, аналогичным правовому режиму служебного произведения. Порядок ее использования, отдельно от иных частей созданного совместно произведения, должен определяться по общему правилу обладателем исключительного права на нее (соответствующим работодателем) самостоятельно.

Аналогичным образом должен определяться и правовой режим элемента исполнения (использование которого возможно отдельно от иных элементов исполнения и который создан совместным творческим трудом нескольких исполнителей), соответствующего законодательно установленным признакам служебных исполнений.

С целью реализации вышеизложенного подхода полагаем возможным внести соответствующее уточнение в п. 2 ст. 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Азимов Ч.Н. Правовое регулирование служебных изобретений научно-исследовательских и конструкторских организаций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.712 / Ч.Н. Азимов ; Харьковский юрид. ин-т. Харьков, 1971. 20 с.
2. Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития / Э.П. Гаврилов. Минск : Наука, 1984. 222 с.
3. Городов О.А. Патентное право : учеб. пособие / О.А. Городов. М. : ТК Велби ; Проспект, 2005. 544 с.
4. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права : Понятие. Система. Задачи кодификации : сборник статей / В.А. Дозорцев. М. : Статут, 2003. 416 с.
5. Ермакова А.Р. Право интеллектуальной собственности в сфере периодической печати / А.Р. Ермакова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 323 с.
6. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права) : учебник для вузов / В.О. Калятин. М. : НОРМА, 2000. 480 с.
7. Канторович Я.А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Новый закон 15 марта 1911 г. / Я.А. Канторович. СПб. : Право, 1911. 424 с.

8. Козорезова Р. Использование объектов авторского права, созданных на основании договоров / Р. Козорезова // Библиотечка журнала «Юрист». 2006. № 2.
9. Корецкий В.И. Авторские правоотношения в СССР / В.И. Корецкий. Сталинабад : Изд-во АН Таджикской ССР, 1959. 372 с.
10. Лосев С.С. Авторское право: национальное и международное законодательство / С.С. Лосев. Минск : Ураджай, 2000. 270 с.
11. Макагонова Н.В. Авторское право : учеб. пособие / Н.В. Макагонова ; под ред. Э.П. Гаврилова. М. : Юрид. лит., 1999. 288 с.
12. Моргунова Е.А. Авторское право : Комментарий законодательства. Образцы документов. Вопросы и ответы / Е.А. Моргунова, О.А. Рузакова. М. : Экзамен ; Право и закон, 2004. 272 с.
13. Никитина М.И. Авторское право на произведения науки, литературы и искусства / М.И. Никитина. Казань : Изд-во Казанского университета, 1972. 135 с.
14. Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности / О.А. Рузакова. М. : ООО «Изд-во Элит», 2005. 336 с.
15. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник / А.П. Сергеев. 2-е изд. М. : ТК Велби, 2004. 752 с.
16. Хейфец И.Я. Основы патентного права / И.Я. Хейфец. Л. : Научхимтехиздат, 1925. 418 с.
17. Черничкина Г.Н. Правовая охрана объектов промышленной собственности в Российской Федерации: практический комментарий законодательства / Г.Н. Черничкина. М. : Юриспруденция, 2001. 336 с.
18. Чернышева С.А. Правовое регулирование авторских отношений в кинематографии и телевидении / С.А. Чернышева. М. : Наука, 1984. 176 с.