



Принят Эр-Риядский договор ВОИС о законах по промышленным образцам. 22 ноября 2024 г. завершила работу дипломатическая конференция по заключению и принятию Договора о законах по промышленным образцам, проходившая под эгидой ВОИС в г. Эр-Рияде (Саудовская Аравия). По итогам 20-летнего переговорного процесса государства – члены ВОИС пришли к единогласному решению о принятии и заключении Эр-Риядского договора. 28-й договор ВОИС направлен на гармонизацию национального и регионального законодательств, а также унификацию формальных требований к регистрации промышленных образцов. Документ продолжает серию технических международно-правовых инструментов ВОИС по патентам (Договор о патентном праве 2000 г.) и товарным знакам (Договор о законах по товарным знакам 1994 г. и Сингапурский договор о законах по товарным знакам 2006 г.), стороной которых является Российская Федерация. Делегацию Российской Федерации возглавил руководитель Роспатента **Ю. Зубов**. На закрытии дипломатической конференции руководитель Роспатента поблагодарил Саудовское ведомство по интеллектуальной собственности за прекрасную организацию и проведение мероприятия, подчеркнув, что многосторонний подход доказывает свою эффективность. Ю. Зубов также провел встречу с исполнительным директором Саудовского ведомства по интеллектуальной собственности доктором **Абдулазизом Аль Сваилемом**, направленную на укрепление сотрудничества ведомств.

№ 1/2025

Содержание

СРОЧНО В НОМЕР

Патентный поверенный – лучшая профессия 2

ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Интеллектуальная собственность в контексте ответных мер на санкционную политику против России.
Сергеева Н.Ю. 8

Трансформация евразийской процедуры патентования промышленных образцов.
**Аверкиев С.Е.,
Абенова А.** 16

Особенности патентования технических решений, применяемых в специальной технике.
**Чайков М.Ю.,
Петрушин С.А.** 30

Конференция Палаты патентных поверенных..... 35

АВТОРСКОЕ ПРАВО

Информационные посредники в обзоре Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2024 года.
Геец К.В. 37

ЖУРНАЛ В ЖУРНАЛЕ «ПАТЕНТНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ»

Особенности административного рассмотрения патентных споров.
Галифанов Р.Г. 50

Проведение поиска патентных документов, относящихся к «зеленым» технологиям.
**Войцеховская З.Э.,
Тюрина О.Д.,
Хинский С.Н.** 64

ИННОВАЦИИ И ЭКОНОМИКА

Налоговое стимулирование деятельности российских инноваторов.
Трофимов С.В. 70

ститута национализации имущества к сфере интеллектуальной собственности в отдельных государствах СНГ (на примере России и Республики Беларусь)//Копирайт. 2024. № 1.

7. Сергеева Н.Ю. Юридическая сущность ограничительных мер в сфере интеллектуальной собственности в России//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2024. № 5.

УДК 347.773.3

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ПРОЦЕДУРЫ ПАТЕНТОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ



Юбилейный год 30-летия подписания Евразийской патентной конвенции (ЕАПК) в 2024 г. также ознаменовал наступление пятилетия со дня подписания 9 сентября 2019 г. Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции (далее – Протокол). Заявки на выдачу евразийских патентов на промышленные образцы Евразийским патентным ведомством (ЕАПВ) принимаются с 1 июня 2021 г.

*Заявки на промышленные образцы подаются как заявителями из государств – участников Протокола, так и иностранными заявителями. Ежегодно число поступающих евразийских заявок и содержащихся в них промышленных образцов увеличивается, а перечень изделий, на решения внешнего вида которых испрашивается правовая охрана, расширяется. В статье **С.Е. Аверкиева** – начальника управления экспертизы Евразийского патентного ведомства (Москва, saverkiev@eapo.org) и **А. Абеновой** – начальника отдела промышленных образцов управления экспертизы Евразийского патентного ведомства (Москва, aabenova@eapo.org), анализируются изменения, которые за более чем три года претерпела евразийская система правовой охраны промышленных образцов.*

Ключевые слова: промышленный образец, национальная заявка, евразийская заявка, международная заявка, новизна, оригинальность.

TRANSFORMATION OF THE EURASIAN INDUSTRIAL DESIGN PATENTING PROCEDURE
The Anniversary year of the 30th Anniversary of the signing of the Eurasian Patent Convention (EAPC) in 2024 also marked the fifth Anniversary of the signing on September 9, 2019. The Protocol on the Protection of Industrial Designs to the Eurasian Patent Convention (hereinafter referred to as the Protocol). Applications for the issuance of Eurasian patents for industrial designs by the Eurasian Patent Office (EAPO) are accepted from June 1, 2021.

Applications for industrial designs are submitted both by applicants from the States parties to the



Protocol and by foreign applicants. Every year the number of incoming Eurasian applications and the industrial designs contained therein increases, and the list of products for which legal protection is sought is expanded. In the article of S.E. Averkiev, Head of the Examination Department of the Eurasian Patent Office (Moscow, saverkiev@eapo.org) and A. Abenova – Head of the Industrial Designs Department of the Examination Department of the Eurasian Patent Office (Moscow, aabenova@eapo.org), analyzes the changes that the Eurasian system of legal protection of industrial designs has undergone in more than three years.

Key words: industrial design, national application, Eurasian application, international application, novelty, originality.

Право на разработанное дизайнерское решение можно защитить как посредством охраны объекта авторского права (произведение дизайна), так и исключительных прав при получении патента на промышленный образец. Патент на промышленный образец удостоверяет авторство, приоритет и исключительное право патентовладельца.



В качестве промышленного образца правовой охране подлежит новое и оригинальное решение внешнего вида изделия. В реестрах патентных ведомств мира представлен широкий перечень изделий, внешний вид которых охраняется в качестве промышленных образцов. Не во всех случаях эти изделия представляют собой осязаемые предметы быта, овеществленные орудия труда или другие тактильно воспринимаемые объекты иных сфер деятельности человека. В частности, Международная классификация промышленных образцов (МКПО) в классификации



изделий предусматривает и такие решения как графические интерфейсы пользователя, графические символы, шрифты, логотипы, иконки и др.

В настоящей статье описываются особенности региональной патентной системы, которая позволяет подать одну евразийскую заявку для получения правовой охраны промышленного образца в Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России, Таджикистане и Туркменистане. Такую возможность заявителям предоставляет евразийская система правовой охраны промышленных образцов. Эта система действует в соответствии с уже упомянутым Протоколом. Все указанные страны являются государствами – участниками ЕАПК, которая принята 9 сентября 1994 г., и образуют Евразийскую патентную организацию (ЕАПО).

В обозначенных государствах можно подать национальные заявки в рамках национальной процедуры патентования (регистрации) промыш-



ленных образцов. Также Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Туркменистан являются государствами – членами Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов от 2 июля 1999 г. (Гаагская система международной регистрации промышленных образцов).

Это позволяет заявителям – резидентам указанных стран подать в Международное бюро ВОИС одну заявку, дающую возможность зарегистрировать промышленный образец в нескольких юрисдикциях. Эти же страны могут быть указаны пользователями системы в качестве территории предполагаемой охраны. Любое лицо, являющееся гражданином государства, которое является договаривающейся стороной, или государства – члена межправительственной организации, которая является договаривающейся стороной, или имеющее постоянное или обычное местожительство на территории договаривающейся стороны, или имеющее на этой территории действительное и нефиктивное промышленное или торговое предприятие, имеет право подать международную заявку и указать эти страны для получения охраны¹. В настоящее время гаагская система позволяет зарегистрировать с помощью одной международной заявки до 100 промышленных образцов на территории 97 стран.

Также для пользователей евра-

¹ Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов от 2 июля 1999 г. // <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/311806>

зийской патентной системы возможна регистрация решений внешнего вида изделий на территории сразу нескольких стран евразийского региона путем подачи одной евразийской заявки на промышленный образец и получения единого евразийского патента. Нормативно-правовую базу евразийской системы правовой охраны промышленных образцов кроме Протокола составляют следующие акты:

Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, часть II. «Промышленные образцы» (далее – Патентная инструкция), Положение о пошлинах ЕАПО за юридически значимые и иные действия, совершаемые в отношении заявок на выдачу евразийских патентов на промышленные образцы и евразийских патентов на промышленные образцы, утвержденные Административным советом ЕАПО;

акты, утвержденные ЕАПВ, в частности, Правила составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, Порядок проведения предварительной экспертизы заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, Порядок проведения экспертизы заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец по существу.

Прием евразийских заявок ЕАПВ осуществляется с 1 июня 2021 г. За 2021 г. в ведомство поступило 92 заявки на 190 промышленных образцов, за 2022 г. – 233 заявки на 639 промышленных образцов, в 2023 г. – 369 заявок на 860 промышленных образцов². За десять месяцев 2024 г. было получено 412 заявок на 931 промыш-



ленный образец (338 заявок на 770 промышленных образцов – от заявителей из государств – участников Протокола, 74 заявки на 161 промышленный образец – от иностранных заявителей). Таким образом, статистические данные свидетельствуют о том, что востребованность евразийской системы регистрации промышленных образцов возрастает.

К 2024 г., то есть за три года функционирования, региональная патентная процедура претерпела ряд изменений. Система трансформировалась от оппозиционно-явочной с минимальным числом существенных проверок, когда оценка, связанная с определением соответствия заявленного на регистрацию решения внешнего вида изделия условиям патентоспособности, осуществляется только при поступлении возражений от третьих лиц, до частично проверочной с увеличением числа проверок, не зависящих от наличия таких возражений. При этом сохранена возможность подать возражения против выдачи патента на стадии рассмотрения заявки и (или) признания выданного патента недействительным.

Правилom 78(6) Патентной инструкции в действующей редакции (изменения в данную норму не вносились) определен следующий перечень решений и объектов, которым не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца. Это:

а) решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали хотя бы

в одном из договаривающихся государств;

б) решения, включающие, воспроизводящие или имитирующие официальные символы, сокращенные или полные наименования международных и межправительственных организаций, их знаки; другие знаки отличия, узнаваемые части вышеперечисленных официальных символов, наименований и знаков;

в) решения, включающие, воспроизводящие или имитирующие официальные наименования или изображения объектов культурного (в том числе этнического и религиозного) наследия либо их узнаваемые части;

г) решения, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия;

д) решения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми либо заявленными и опубликованными на территории хотя бы одного из договаривающихся государств, а также решения, содержащие такие товарные знаки;

е) решения, тождественные или сходные до степени смешения с объектами авторского права, известными на территории хотя бы одного из договаривающихся государств, права на которые возникли до даты приоритета промышленного образца, а также решения, содержащие такие объекты;

ж) решения, способные ввести потребителя в заблуждение.

Возможность отнесения заявленного решения к решениям, противоречащим общественным интересам,

² Годовые отчеты Евразийского патентного ведомства//<https://www.eapo.org/documents/godovye-otchyoty/>



принципам гуманности и морали, проверяется в процессе предварительной экспертизы, то есть до публикации евразийской заявки. В этой части изменения в патентную процедуру не вносились.

Относительно остальных проверок в период с 1 июня 2021 г. (дата начала приема евразийских заявок) до 1 января 2024 г. внесены изменения, касающиеся проверок, которые осуществляются с момента публикации евразийской заявки с учетом и без учета возражений третьих лиц (см. таблицу).

В результате изменений перечень проверок в ходе экспертизы евразийской заявки по существу, не связанных с поступлением возражений третьих лиц, увеличился. В то же время как на стадии рассмотрения евразийской заявки, так и после публикации сведений о выдаче евразийского патента для третьих лиц сохранена возможность подавать возражения в связи с несоответствием промышленного образца условиям патентоспособности. Дополнительно поэтапно увеличен срок для подачи возражения о признании евразийского патента на промышленный образец недействительным. Кроме того, за указанные три года изменился подход к предоставлению правовой охраны промышленному образцу, в отношении которого может быть сделан вывод о пересечении предоставляемых прав с правами третьих лиц на товарные знаки.

На первых этапах в Патентной инструкции было оговорено, что предоставление правовой охраны промышленному образцу, тождественному

или сходному до степени смешения с объектом авторского права либо содержащему такой объект, возможно с согласия обладателя прав на этот объект. При возникновении спора по данному вопросу он может быть урегулирован посредством процедуры медиации. В настоящее время согласие может быть предоставлено и в случае тождества, сходства до степени смешения с товарным знаком. Споры, связанные с тождеством или сходством до степени смешения с товарным знаком, также могут быть урегулированы посредством медиации³.

Таким образом, евразийская система правовой охраны промышленных образцов поэтапно трансформировалась в гибридную систему, включающую элементы разных видов систем регистрации промышленных образцов. С одной стороны, осуществляются проверки «ex-officio» (даже если возражение против выдачи патента не поступило), с другой, эти проверки проводятся без глубокого информационного поиска. Также сохранена возможность оппозиции, при которой заинтересованные стороны могут подавать возражения на стадии рассмотрения заявки и после выдачи патента.

Почему не получается регистрировать промышленные образцы по факту обращения заявителя и прове-

³ П. (9) правила 78, п. (3) правила 111, п. (6) правила 116 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утв. Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. с изменениями и дополнениями от 20 – 21 сентября 2022 г., от 5 – 7 декабря 2023 г. // <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/instr202312-p2.pdf>



Период действия соответствующих положений Патентной инструкции ⁴	Проверки в процессе экспертизы евразийской заявки по существу, не зависящие от наличия возражений против выдачи евразийского патента на промышленный образец	Основания для подачи возражений против выдачи евразийского патента на промышленный образец
С 12 апреля 2021 г. до 1 ноября 2022 г.	1. Возможность отнесения заявленного решения к промышленному образцу в соответствии со ст. 3(1) Протокола 2. Возможность отнесения заявленного решения к решениям и объектам, указанным в подпунктах б) и г) правила 78(6) Патентной инструкции 3. Правомерность испрашивания приоритета	1. Несоответствие промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» 2. Возможность отнесения заявленного решения к решениям и объектам, указанным в правиле 78(6) Патентной инструкции
С 1 ноября 2022 г. до 1 января 2024 г.	1. Возможность отнесения заявленного решения к промышленному образцу в соответствии со ст. 3(1) Протокола 2. Возможность отнесения заявленного решения к решениям, в отношении которых очевидно, что их существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия, как это предусмотрено правилом 78(3) Патентной инструкции (правило 78(3) – условия определения оригинальности) 3. Возможность отнесения заявленного решения к решениям и объектам, указанным в подпунктах б), в) и г) правила 78(6) Патентной инструкции 4. Правомерность испрашивания приоритета	1. Несоответствие промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» 2. Возможность отнесения заявленного решения к решениям и объектам, указанным в правиле 78(6) Патентной инструкции
Срок для подачи возражения против выдачи евразийского патента на промышленный образец – 2 мес. с даты публикации евразийской заявки Срок для подачи возражения о признании евразийского патента на промышленный образец недействительным – 6 мес. с даты публикации сведений о выдаче евразийского патента		
Срок для подачи возражения против выдачи евразийского патента на промышленный образец – 2 мес. с даты публикации евразийской заявки Срок для подачи возражения о признании евразийского патента на промышленный образец недействительным – 9 мес. с даты публикации сведений о выдаче евразийского патента		

⁴ Предыдущие редакции, действующая редакция Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. с последующими изменениями и дополнениями URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/>



Период действия соответствующих положений Патентной инструкции⁴	Проверки в процессе экспертизы евразийской заявки по существу, не зависящие от наличия возражений против выдачи евразийского патента на промышленный образец	Основания для подачи возражений против выдачи евразийского патента на промышленный образец
<p>С 1 января 2024 г.</p>	<p>1. Возможность отнесения заявленного решения к промышленному образцу в соответствии со ст. 3(1) Протокола 2. Возможность отнесения заявленного решения к решениям, в отношении которых очевидно, что их существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия, как это предусмотрено правилом 78(3) Патентной инструкции (правило 78(3) – условия определения оригинальности) 3. Возможность отнесения заявленного решения к решениям, в отношении которых может быть установлено несоответствие правилу 78(2) Патентной инструкции в результате известности совокупности их существенных признаков из общедоступных сведений, имеющих в распоряжении ЕАПВ, и(или) сведений, полученных ЕАПВ при проведении иных проверок, предусмотренных правилом 111(2) Патентной инструкции (правило 78(2) – условия определения новизны, правило 111(2) – проверки в ходе экспертизы по существу) 4. Возможность отнесения заявленного решения к решениям и объектам, указанным в подпунктах б), в) и г) правила 78(6) Патентной инструкции 5. Возможность отнесения заявленного решения к решениям, указанным в подпунктах д), е) и ж) правила 78(6) Патентной инструкции 6. Правомерность испрашивания приоритета</p> <p>Срок для подачи возражения против выдачи евразийского патента на промышленный образец – 2 мес. с даты публикации евразийской заявки Срок для подачи возражения о признании евразийского патента на промышленный образец недействительным – 3 года с даты публикации сведений о выдаче евразийского патента</p>	<p>1. Несоответствие промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» 2. Возможность отнесения заявленного решения к решениям и объектам, указанным в правиле 78(6) Патентной инструкции</p>

рять их патентоспособность только на основании возражений третьих лиц? И почему система не трансформировалась полностью в прове-

рочную? Такие вопросы часто задают пользователи евразийской системы, изучив историю изменений, внесенных в Патентную инструкцию.



Предложенный ЕАПВ подход направлен на снижение рисков злоупотребления правом получения патента, который будет охраняться одновременно в нескольких государствах, и в то же время предлагает сохранить гибкие подходы к самой процедуре патентования промышленного образца. Одна евразийская заявка может содержать до 100 промышленных образцов, относящихся к одному классу МКПО (единство класса). Комплект изображений для каждого изделия может содержать до семи изображений⁵. Требования к единству творческого замысла в этих промышленных образцах нет.

Таким образом, при проверке, насколько промышленный образец оригинален, есть ли в решении творческий характер особенностей внешнего вида изделия, понадобится весьма трудозатратный информационный поиск во всем многообразии имеющихся и постоянно расширяющихся современных мировых информационных ресурсов. И даже после проведения такого масштабного поиска с учетом взрывного роста мировой информации будет оставаться возможность существования недообследованных общедоступных информационных областей, а оценка творческого характера по-прежнему будет носить субъективный экспертный характер. Данный подход к объ-

⁵ П. (1) правила 93, п. (1) правила 96 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утв. Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. с изменениями и дополнениями от 20 – 21 сентября 2022 г., от 5 – 7 декабря 2023 г. // <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/instr202312-p2.pdf>

единению в одной заявке нескольких промышленных образцов по принципу «единство класса» соответствует практике региональной регистрации дизайнов в Европейском союзе, в рамках которой условия патентоспособности промышленного образца проверяются при оспаривании регистрации⁶.

Промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия⁷. Анализируя эстетику и утилитаризм промышленного образца, Е.А. Данилина и В.Б. Власова от-

⁶ Commission Regulation (EC) № 2245/2002 of 21 October 2002 implementing Council Regulation (EC) № 6/2002 on Community designs // <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R2245>; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R2245> Council Regulation (EC) № 6/2002 of 12 December 2001 on Community designs // <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R0006>

⁷ П. (3) правила 78 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утв. Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. с изменениями и дополнениями от 20–21 сентября 2022 г., от 5–7 декабря 2023 г. // <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/instr202312-p2.pdf>



мечают: «Творческий характер особенностей – это оригинальность, неизвестность из общедоступных сведений – это чисто патентное требование, аналогичное требованию существенной новизны, а впечатление информированного потребителя уводит нас в мир товарных знаков с оговоркой, что в случае исследования товарного знака принимается во внимание впечатление как раз не информированного потребителя. Для получения охраны промышленный образец должен нести в себе «искру вдохновения», быть достаточно оригинальным»⁸.

В свою очередь, оценка соответствия условию патентоспособности «оригинальность» по своей природе весьма субъективна, так же как субъективна оценка сходства до степени смешения товарных знаков при определении возможности их сосуществования в одном реестре, на одном рынке.

Исходя из фактического функционального назначения, включения в один портфель объектов интеллектуальной собственности, промышленные образцы и товарные знаки порой являются тесно связанными объектами интеллектуальных прав. Разграничивая особенности, отличия промышленных образцов и товарных знаков, авторы нередко отмечают, что свойства этих объектов часто переплетаются, и один и тот же объект способен выступать и в качестве промышленного образца, и

⁸ Данилина Е.А., Власова В.Б. Соотношение эстетики и утилитаризма в промышленном образце//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 3. С. 23.

в качестве товарного знака⁹.

Г.П. Ивлиев отмечает, что проверочная система не является некой идеальной процедурой обеспечения правовой охраны товарных знаков и не способствует пополнению рынка интеллектуальной собственности новыми объектами. Среди преимуществ частично проверочной системы для товарных знаков авторы выделяют мотивацию участников рынка добросовестно подходить к выбору знака на регистрацию¹⁰. Принимая во внимание специфику этих объектов, можно сказать, что не все, но большая часть аргументов этой статьи в пользу частично проверочной системы применима и для промышленных образцов. Г.П. Ивлиев приглашал специалистов, заинтересованных в повышении эффективности правовой охраны дизайна, к публичному обсуждению целесообразности и своевременности инициативы по введению оппозиции и переходу на упрощенную процедуру регистрации промышленных образцов в Российской Федерации¹¹.

В целом в евразийском регионе действуют разные подходы к патентованию (регистрации) промышлен-

⁹ Китайский В.Е. Соотношение прав на товарные знаки, промышленные образцы и объекты авторского права/Тез. докл. научно-практ. конф. Роспатента «Результаты интеллектуальной деятельности: от создания до коммерциализации. Проблемы и пути решения». М.: 2021. С. 46–49.

¹⁰ Орлова В.В., Ревинский О.В. Понятия товарного знака и промышленного образца в разных странах//Копирайт. 2022. № 4. С. 122–133.

¹¹ Ивлиев Г.П. О целесообразности введения в Российской Федерации процедуры оппозиции при регистрации промышленных образцов. М., 2020.

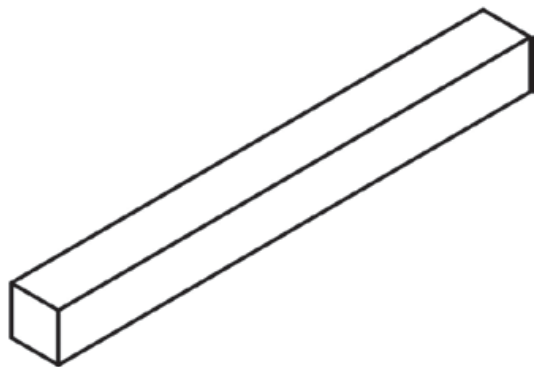


Рис. 1

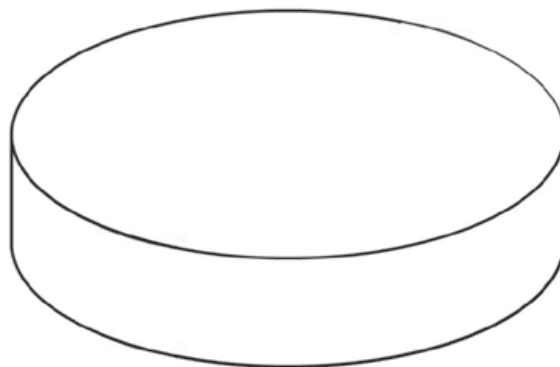


Рис. 2

ных образцов. При формировании региональной системы были выбраны более упрощенные подходы к формированию заявки и патентованию.

Сегодня в странах – членах ЕАПО есть отличия в максимальном сроке действия патента и так называемой авторской льготы (срок, в течение которого промышленный образец может быть раскрыт общественности автором или с его согласия). В Азербайджане, Армении и Туркменистане третьи лица вправе подать возражение против выдачи патента на промышленный образец (промышленный дизайн в Армении) на стадии рассмотрения заявки. В Беларуси действует явочная система регистрации, патентоспособность промышленного образца может быть оспорена уже после выдачи патента.

Законодательство Армении и Казахстана предусматривает нормы по защите в судебном порядке прав на незарегистрированные промышленные образцы (защита от прямого копирования) в течение трех лет с даты обнародования промышленного образца.

М.С. Николаева предлагала рассмотреть защиту исключительного права на незарегистрированный про-

мышленный образец в Российской Федерации как способ, соответствующий ожиданиям общественных отношений по охране дизайна модели одежды как товара с коротким жизненным циклом¹².

В работе с поступающими на регистрацию промышленными образцами ЕАПВ столкнулось со следующими вопросами правового и практического характера, анализ которых привел к изменениям патентной процедуры. К примеру, целесообразность патентования таких решений как декоративный молдинг (рис. 1) и таблетка чистящая (рис. 2).

Как уже отмечалось, система предусматривала и предусматривает оспаривание возможной или уже состоявшейся регистрации. Однако затраты временных и финансовых ресурсов на оспаривание патентоспособности очевидно неоригинальных решений могут поставить необоснованные барьеры для осуществления предпринимательской деятельности других участников рынка. Для срав-

¹² Николаева М.С. Незарегистрированный промышленный образец ЕС: перспективы введения аналогичного режима в России// Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. С. 82–87.



Рис. 3

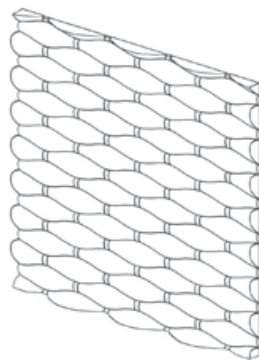


Рис. 4



Рис. 5

нения: уровень вклада в формирование творческого характера особенности (особенностей) внешнего вида изделия в следующих случаях уже требует информационного поиска и анализа достаточно насыщенного аналогового ряда изделий того же или сходного назначения – рисунок для упаковки (рис. 3), листовая материал (рис. 4), зубная щетка с колпачком (рис. 5).

В случае возникновения спора о патентоспособности подобных изделий предусмотрены так называемые предрегистрационная и пострегистративная оппозиции:

подача возражения после публикации евразийской заявки;

подача возражения после публикации евразийского патента.

Срок для подачи возражения при пострегистративной оппозиции, то есть в порядке административного аннулирования патента после публикации сведений о выдаче евразийского патента, существенно увеличен для снижения нагрузки на судебные и иные компетентные органы государств – участников Протокола, а также на лиц, подающих такие возражения. В результате при наличии сведений, порочащих оригинальность

промышленного образца (выявление которых требует выстраивания объемного аналогового ряда изделий), имеются механизмы для оспаривания регистрации.

При этом ЕАПВ проверяет, не является ли заявленное решение очевидно неоригинальным. Для реализации положений Патентной инструкции также разработан и принят Порядок проведения экспертизы заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец по существу (далее – порядок), согласно которому к очевидно неоригинальным решениям могут быть отнесены промышленные образцы, существенные признаки которых:

выражены в форме простого геометрического тела, объема или простой геометрической фигуры без существенных изменений;

имитируют особенности широко известных решений внешнего вида изделий;

сформированы путем составления комплекта из изделий, широко известных порознь, без изменения их внешнего вида;

созданы путем копирования внешнего вида изделий другого назначения, широко известных архитектур-



ных сооружений, природных объектов и тому подобное без применения приемов стилизации и переработки.

Относительно перечисленных случаев наиболее дискуссионным вопросом является имитация особенностей широко известных решений внешнего вида изделий. Поскольку вопрос, насколько широко должно быть известно изделие, чтобы без анализа большого массива аналогового ряда можно было бы идентифицировать имитацию отличительных признаков какого-то определенного изделия или конкретного производителя, пока остается открытым. Также, учитывая концептуальную разницу между условиями патентоспособности «новизна» и «оригинальность» (совпадение всей совокупности существенных признаков/обусловленность существенных признаков творческим характером), ЕАПВ проверяет без глубокого информационного поиска¹³, является ли заявленное решение новым.

В качестве примера используемых ЕАПВ источников информации можно назвать реестры промышленных образцов государств – участников Протокола, Гаагский реестр с ограничением назначенных для целей регистрации стран до государств – участников Протокола и ресурсы сети Интернет, в частности, сайты маркетплейсов,

¹³ П. 10² Порядка проведения экспертизы заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец по существу, утв. приказом Евразийского патентного ведомства от 2 августа 2023 г. с дополнениями и изменениями от 7 мая 2024 г. // <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2024/05/prilozhenie-poryadok-ekspertizy-po-sushhestvu.-polnyj-tekst.-k-prikazu.pdf>

популярных социальных сетей и видеохостингов. В случае с интернет-ресурсами решения об отказе в выдаче патента выносятся только при возможности однозначного определения даты раскрытия изображения или видеоматериала.

В части массивов информации, используемых ЕАПВ при проведении поиска, важным фактором является доступ к реестрам и базам данных промышленных образцов, регистрируемых и охраняемых на евразийском пространстве. Сегодня из сайтов национальных патентных ведомств государств – участников ЕАПК можно получить доступ к следующим ресурсам:

Федерального института промышленной собственности: <https://new.fips.ru/registers-web/action?acName=clickRegister®Name=RUDE>;

Национального института интеллектуальной собственности Республики Казахстан: <https://gosreestr.kazpatent.kz/>;

Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь: <https://search.ncip.by/database/index.php?pref=prom&lng=ru&page=1>;

Государственного агентства по интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете министров Кыргызской Республики: <https://base.patent.kg/po.php>;

Офиса интеллектуальной собственности Министерства экономики Республики Армения: <https://aipo.am/ru/search-int-classification>;

Агентства интеллектуальной собственности Азербайджанской Республики: <https://reyestr.copat.az/designs>.



Не все ресурсы предоставляют сведения и поисковые инструменты, которые возможно в полной мере использовать для информационного поиска в рамках процедуры по предоставлению правовой охраны промышленным образцам. Так, не всегда есть возможность просматривать непосредственно изображения промышленных образцов в качестве, необходимом для упомянутых целей. При этом важно отметить, что в разрешении вопроса о возможности проведения качественного поиска в реестрах и базах данных национальных патентных ведомств в первую очередь заинтересованы заявители и правообладатели промышленных образцов, подаваемых на регистрацию и регистрируемых в странах – членах ЕАПО.

Для популяризации этого объекта промышленной собственности и повышения доступа к информации о нем в регионе представляется целесообразным провести работу по межведомственному взаимодействию ЕАПВ и национальных патентных ведомств для создания региональной информационной базы по промышленным образцам с широкими критериями поиска, включая поиск по изображениям с использованием средств искусственного интеллекта. Кроме того, по мере получения ЕАПВ доступа к базам данным и возможности проводить в них поиск проверяется тождество и сходство до степени смешения с товарными знаками. На практике нередко подаются евразийские заявки, содержащие товарный знак заявителя, от имени которого и подан на регистрацию промышлен-

ный образец, либо содержащий товарный знак третьего лица, которым, в свою очередь, предоставлено письменное согласие на предоставление правовой охраны промышленному образцу.

В этой связи предложено проверять промышленные образцы на тождество или сходство до степени смешения с товарным знаком. В практике ЕАПВ чаще встречаются случаи тождества или сходства до степени смешения обозначения, включенного в промышленный образец, с товарным знаком третьего лица. И, как уже отмечалось, в таких случаях предоставление правовой охраны возможно с согласия соответствующего правообладателя, а возникший спор может быть урегулирован посредством медиации.

Возможность урегулирования спорных ситуаций в связи с наличием товарного знака с более ранним приоритетом через письма-согласия или посредством медиации – мера, направленная на содействие развитию предпринимательства, поскольку это позволяет реализовывать разные формы бизнес-стратегий при достижении договоренностей между субъектами предпринимательства.

ЕАПВ ведет диалог с национальными патентными ведомствами о патентовании (регистрации) промышленных образцов, отдельные элементы которых тождественны или сходны до степени смешения с товарными знаками третьих лиц, при наличии согласия последних. К примеру, в настоящее время законодательство Российской Федерации решения, включающие обозначения,



тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками третьих лиц, относит к решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия. В этой связи не допускается патентование таких промышленных образцов, даже если на это есть согласие правообладателей соответствующих товарных знаков (подпункт 2) п. 5 ст. 1352 ГК РФ).

Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности Республики Казахстан, утв. приказом министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 г. № 1349, предусматривают положение о том, что к решениям, способным ввести в заблуждение, относятся решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое приведет к смешению с товарными знаками других лиц. В связи с этим исключается согласие правообладателей товарных знаков на предоставление правовой охраны таким промышленным образцам.

По мнению ЕАПВ, гармонизация в евразийском регионе подхода к предоставлению правовой охраны промышленных образцов с товарными знаками третьих лиц при наличии согласия правообладателей товарных знаков позволит участникам рынка максимально свободно распоряжаться принадлежащими им исключительными правами на средства индивидуализации товаров, работ и услуг и будет способствовать повышению спроса на регистрацию промышленных образцов.

Подводя итог, отметим, что евразийская система правовой охраны

промышленных образцов преследует цель предоставления дизайнерам, предпринимателям, компаниям возможность быстро и в удобных условиях зарегистрировать свои промышленные образцы. В то же время работа с евразийскими заявками ведется в направлении снижения рисков столкновения прав с уже зарегистрированными в государствах – участниках Протокола промышленными образцами и товарными знаками либо возникновения исключительных прав на очевидно неоригинальные решения. В то же время оценка мировой новизны и творческого вклада в случае с каждым заявленным решением может быть дана с учетом доказательной базы, представленной в возражении (оппозиции).

Об эффективности и положительных сторонах такой регистрационной системы свидетельствует ее растущая популярность, увеличение числа подаваемых заявок и проявляемой патентовладельцами и третьими лицами заинтересованности в использовании регуляторных механизмов правоприменения. Вместе с тем выводы о необходимости дальнейшего совершенствования евразийской системы регистрации промышленных образцов можно будет сделать со временем по мере накопления объективных данных обо всех ее возможных плюсах и минусах. Для этого потребуются проанализировать как рост числа разработок и рынка (либо коммерциализации) интеллектуальной собственности в части решений дизайна, так и динамику числа споров, оснований и источников информации, использованных для при-



знания промышленного образца непатентоспособным, и в ЕАПВ, и в судебных и иных компетентных органах государств – участников Протокола.

Список литературы

1. Данилина Е.А., Власова В.Б. Соотношение эстетики и утилитаризма в промышленном образце// Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 3.

2. Ивлиев Г.П. О целесообразности введения в Российской Федерации процедуры оппозиции при регистрации промышленных образцов. М., 2020.

3. Ивлиев Г.П., Терещенко О.И. Виды процедур регистрации товарных знаков в странах Евразийской

патентной организации//Вестник ФИПС. 2023. № 1.

4. Китайский В.Е. Соотношение прав на товарные знаки, промышленные образцы и объекты авторского права/Тез. докл. научно-практ. конф. Роспатента «Результаты интеллектуальной деятельности: от создания до коммерциализации. Проблемы и пути решения». М., 2021.

5. Николаева М.С. Незарегистрированный промышленный образец ЕС: перспективы введения аналогичного режима в России//Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5.

6. Орлова В.В., Ревинский О.В. Понятия товарного знака и промышленного образца в разных странах// Копирайт. 2022. № 4.

УДК 347.77.028

ОСОБЕННОСТИ ПАТЕНТОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕХНИКЕ



М.Ю. Чайков – канд. техн. наук, доцент Уральского федерального университета им. первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург, dom2067@mail.ru) и **С.А. Петрушин** – начальник бюро интеллектуальной собственности ПАО «Машиностроительный завод им. М.И. Калинина» (г. Екатеринбург), исследуют проблему, вынесенную в заголовок статьи.

Ключевые слова: автор, техническое решение, правообладатель, патентование, исключительное право, специальная техника.

FEATURES OF PATENTING TECHNICAL SOLUTIONS USED IN SPECIAL EQUIPMENT

M.Y. Chaikov, PhD, Associate Professor of the Ural Federal University named after the first President of the Russian Federation B.N. Yeltsin (Yekaterinburg, dom2067@mail.ru) and **S.A.**