

УДК 347.91:347.77

**Федорова Юлия Александровна,**начальник юридического отдела Организационно-правового управления Евразийского патентного ведомства Евразийской патентной организации  
jfedorova@eapo.org

## Альтернативные способы разрешения споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности в практике Евразийского патентного ведомства<sup>19</sup>

**Аннотация.** В статье на основе анализа положений актов Евразийской патентной организации и Евразийского патентного ведомства определены категории споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности, рассматриваемых Евразийским патентным ведомством. Кроме того, установлены категории споров, для разрешения которых могут применяться альтернативные методы, а также отмечены особенности проводимой в Евразийском патентном ведомстве процедуры медиации.

С учетом опыта отдельных государств и международных организаций в статье сформулированы предложения по расширению в Евразийском патентном ведомстве практики применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности изобретений и промышленных образцов, охраняемых евразийскими патентами.

**Ключевые слова:** альтернативные способы разрешения споров, изобретение, медиация, охраноспособность, споры, промышленный образец, Евразийское патентное ведомство.

Правовыми основаниями для рассмотрения споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности в Евразийском патентном ведомстве являются нормы, содержащиеся в следующих международных договорах и акте Евразийской патентной организации:

— в Евразийской патентной конвенции, подписанной 9 сентября 1994 г. в г. Москве (далее — Конвенция) (ст. 13 (1), ст. 15 (8))<sup>20</sup>;

<sup>19</sup> Статья подготовлена в рамках научно-исследовательской работы «Перспективы применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности», проведенной по заказу Евразийского патентного ведомства.

<sup>20</sup> Евразийская патентная конвенция, подписанная 9 сентября 1994 г. в г. Москве // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/eaconvention.pdf> (дата обращения: 05.02.2024).

— в Протоколе об охране промышленных образцов к Конвенции, принятом 9 сентября 2019 г. в г. Нур-Султане (далее — Протокол) (ст. 11 (1), ст. 11 (2), ст. 14 (5))<sup>21</sup>;

— в Патентной инструкции к Конвенции (правило 48, правило 53, правило 110, правило 111, правило 112, правило 116)<sup>22</sup>;

— в актах Евразийского патентного ведомства, изданных в развитие положений вышеуказанных международных договоров и акта Евразийской патентной организации.

К последней группе актов относятся:

— Порядок подачи и рассмотрения возражений на решения Евразийского патентного ведомства, предусмотренных правилом 48 Патентной инструкции к Конвенции, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2015 г. № 64<sup>23</sup>;

— Порядок подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента на изобретение по процедуре административного аннулирования, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2015 г. № 63<sup>24</sup>;

<sup>21</sup> Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, принятый 9 сентября 2019 г. в г. Нур-Султане // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/proc\\_industr\\_design\\_protect\\_1994.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/proc_industr_design_protect_1994.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>22</sup> Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (часть I. Изобретения): утверждена Административным советом Евразийской патентной организации 1 декабря 1995 г. // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/instr202312-p1.pdf> (дата обращения: 05.02.2024); Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (часть II. Промышленные образцы): утверждена Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/instr202211-p2.pdf> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>23</sup> Приказ Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2015 г. № 64 «Об утверждении Порядка подачи и рассмотрения возражений на решения Евразийского патентного ведомства, предусмотренных правилом 48 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции» // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/poryadok\\_objection\\_2015.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/poryadok_objection_2015.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>24</sup> Приказ Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2015 г. № 63 «Об утверждении Порядка подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента на изобретение по процедуре административного аннулирования» // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/poryadok\\_vozrazh\\_2022.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/poryadok_vozrazh_2022.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

— Порядок подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента на промышленный образец, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 2 июля 2021 г. № 31<sup>25</sup>;

— Порядок подачи и рассмотрения возражений на решения Евразийского патентного ведомства, предусмотренных правилом 112 Патентной инструкции к Конвенции, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 17 июля 2023 г. № 29<sup>26</sup>;

— Порядок подачи и рассмотрения возражения о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2022 г. № 76<sup>27</sup>.

Поскольку согласно положениям Конвенции и Протокола Евразийская патентная организация функционирует в отношении охраны изобретений, предоставляемой в соответствии с Конвенцией, и в отношении охраны промышленных образцов, предоставляемой в соответствии с Протоколом, споры по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности, рассматриваемые в Евразийском патентном ведомстве, касаются только этих двух объектов охраны.

Безусловно, спор по вопросу охраноспособности объекта промышленной собственности может возникнуть *при обжаловании*

<sup>25</sup> Приказ Евразийского патентного ведомства от 2 июля 2021 г. № 31 «Об утверждении Порядка подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента на промышленный образец» // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/rogyadok\\_vozrazh\\_2022.pdhttps://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/rogyadok\\_vozrazh\\_des.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/rogyadok_vozrazh_2022.pdhttps://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/rogyadok_vozrazh_des.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>26</sup> Приказ Евразийского патентного ведомства от 17 июля 2023 г. № 29 «Об утверждении Порядка подачи и рассмотрения возражений на решения Евразийского патентного ведомства, предусмотренных правилом 112 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции» // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/09/rogyadok\\_vozrazh\\_112\\_20230717.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/09/rogyadok_vozrazh_112_20230717.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>27</sup> Приказ Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2022 г. № 76 «Об утверждении Порядка подачи и рассмотрения возражения о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования» // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/obj\\_invalidation\\_2022.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/obj_invalidation_2022.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

*охранного документа, выданного Евразийским патентным ведомством, по правилу 53 или правилу 116 Патентной инструкции к Конвенции на основании того, что:*

— объект не является изобретением или, соответственно, промышленным образцом как таковым;

— охрана была предоставлена объекту, который не может охраняться как изобретение или, соответственно, как промышленный образец;

— объект не соответствует установленным условиям патентоспособности (правило 3 или, соответственно, правило 78 Патентной инструкции к Конвенции).

Но спор об охраноспособности объекта промышленной собственности может возникнуть и *при обжаловании решения Евразийского патентного ведомства об отказе в выдаче евразийского патента* на изобретение или, соответственно, промышленный образец по правилу 48 или правилу 112 Патентной инструкции к Конвенции.

В отношении охраноспособности объектов, заявленных к патентованию в качестве промышленных образцов в заявке на выдачу евразийского патента, спор также может возникнуть *на стадии рассмотрения такой заявки*. Это обусловлено положениями правила 110 и правила 111 Патентной инструкции к Конвенции, в которых предусмотрено право третьих лиц подать в Евразийское патентное ведомство возражение против выдачи евразийского патента.

Кроме того, решения Евразийского патентного ведомства, принятые по результатам рассмотрения возражений, поданных по правилу 53 и правилу 116, правилу 48 и правилу 112 Патентной инструкции к Конвенции, могут быть обжалованы путем подачи апелляции Президенту Евразийского патентного ведомства (правило 48(5), правило 53(8), правило 112(6), правило 116(7) Патентной инструкции к Конвенции).

Оценивая возможность применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности изобретений и промышленных образцов Евразийским патентным ведомством, следует, во-первых, учитывать, на каких стадиях евразийской патентной процедуры такие споры возникают, чтобы максимально учесть возможности, которые

предоставляет заинтересованным сторонам применение процедур, и, во-вторых, суть возникающих споров. Ведь применение механизмов альтернативного урегулирования споров, бесспорно, возможно и целесообразно тогда, когда спор возник по поводу частных интересов, т.е., как, например, указывает в своих актах Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза, *inter partes*. В качестве примера можно привести соответствующие положения главы IV Правил процедуры Апелляционных палат Ведомства по интеллектуальной собственности Европейского союза, утвержденных решением Президиума Апелляционных палат Ведомства по интеллектуальной собственности Европейского союза от 27 февраля 2020 г. № 2020-1<sup>28</sup>.

В полной мере соответствуя данному подходу, в настоящее время применение медиации — одного из альтернативных способов разрешения споров — допускается в Евразийском патентном ведомстве при рассмотрении только узкой категории споров, относящихся к спорам *inter partes*:

- споров по поводу промышленных образцов или решений, заявленных к патентованию в качестве таковых; при этом это
- споры, инициированные лицом, чьи права, по его мнению, нарушены выданным евразийским патентом или могут быть нарушены его выдачей, поскольку
- промышленный образец или объект, заявленный к патентованию в качестве промышленного образца, относится к одному из следующих решений:

а) решению, тождественному или сходному до степени смешения с названием известного на территории хотя бы одного из государств-участников Протокола производства науки, литературы или искусства, персонажем или цитатой из такого произведения;

б) решению, тождественному или сходному до степени смешения с произведением искусства или его фрагменту;

<sup>28</sup> Rules of Procedure of the Boards of Appeal: Decision of the Presidium of the Boards of Appeal, Febr. 27 2020 № 2020-1 // EUIPO. URL: [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/law\\_and\\_practice/presidium\\_boards\\_appeal/Decision\\_2020-1\\_amended\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/presidium_boards_appeal/Decision_2020-1_amended_en.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

в) решению, тождественному или сходному до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания) других лиц, охраняемыми либо заявленными на регистрацию и опубликованными на территории хотя бы одного из государств — участников Протокола;

г) решению, включающему вышеуказанные объекты; при этом что

— права на соответствующее произведение или его часть либо, соответственно, товарный знак (знак обслуживания) возникли до даты приоритета промышленного образца.

Следует отметить, что возможность урегулировать вышеуказанные споры с использованием альтернативных способов их разрешения предопределена положениями Патентной инструкции к Конвенции, допускающими возможность выдачи евразийских патентов на промышленные образцы на подобные решения при условии наличия согласия обладателей прав на соответствующие объекты правовой охраны (правило 78 (9)).

Иных возможностей применения медиации или других альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности промышленных образцов акты Евразийской патентной организации в настоящее время не предусматривают. Аналогично не предусматривают указанные акты и возможность применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности изобретений. Но последнее обусловлено исключительно сутью самих споров — решение о выдаче патента на изобретение, в том числе и евразийского патента на изобретение, не может быть обусловлено какими бы то ни было договоренностями заявителя (патентовладельца) с третьими лицами, относящимися к вопросу охраноспособности патентуемого (запатентованного) объекта. Это означает, что, о чем бы ни договорились патентовладелец и лицо, подавшее возражение о признании евразийского патента на изобретение недействительным по причине того, что, например, изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», изобретение либо является охраноспособным, либо нет. И закон не допускает выдачи патентов на изобретения, не соответствующие условиям патентоспособности, а если они были выданы, устанавливает механизм

признания их недействительными. В данном случае заявленное к патентованию решение проверяется на соответствие объективным признакам, обусловленным публичными интересами.

В отношении промышленных образцов, которые по своей сути ближе к средствам индивидуализации участников гражданского оборота (их товаров, работ, услуг), допустимы сходство до степени смешения или даже их тождество с иными охраняемыми объектами, а также включение в них отдельных элементов «чужих» объектов при условии наличия согласия обладателей прав на них. Поэтому, в отличие от ситуации с изобретениями, здесь возможен и спор *inter partes*.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая постепенное внедрение практики применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности в различных юрисдикциях, в целях расширения данной практики в Евразийском патентном ведомстве, полагаем возможным предложить следующее.

Во-первых, предусмотреть в евразийском патентном праве возможность применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности промышленных образцов, возникших в связи:

- с использованием в промышленных образцах официальных символов, в том числе государственных символов и знаков, сокращенных или полных наименований международных и межправительственных организаций, их флагов, гербов, других символов и знаков, официальных контрольных, гарантийных или пробирных клейм, печатей, наград и других знаков отличия, узнаваемых частей вышеперечисленных официальных символов, наименований и знаков. Обоснованием данного предложения является допустимость включения указанных объектов или их частей в качестве неохраняемых элементов в промышленный образец и, соответственно, выдача евразийского патента на такой промышленный образец. Для этого необходимо согласие соответствующего компетентного органа государства либо органа международной или межправительственной организации, интересы которого (которой) затраги-

ваются промышленным образцом (правило 78 (7) Патентной инструкции к Конвенции);

- с использованием в промышленных образцах официальных наименований или изображений объектов культурного (в том числе этнического и религиозного) наследия либо их узнаваемых частей. Обоснованием данного предложения является допустимость использования указанных объектов или их узнаваемых частей или имитаций в промышленном образце в качестве неохраняемых элементов и, соответственно, выдача евразийского патента на такой промышленный образец. Для этого необходимо согласие соответствующего компетентного органа государства-участника Протокола, интересы которого затрагиваются в случае предоставления промышленному образцу правовой охраны, или согласия собственника соответствующего объекта культурного наследия (правило 78 (8) Патентной инструкции к Конвенции).

Во-вторых, предусмотреть возможность применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности промышленных образцов как на первой стадии их рассмотрения в соответствии с правилами 116 (1) — 116 (6) Патентной инструкции к Конвенции, так и на стадии обжалования вынесенных в результате их рассмотрения решений (правило 116 (7) Патентной инструкции к Конвенции).

В-третьих, предусмотреть возможность применения альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности промышленных образцов в рамках процедуры обжалования решения Евразийского патентного ведомства об отказе в выдаче евразийского патента на промышленный образец (правило 112 (1) Патентной инструкции к Конвенции).

В-четвертых, расширить перечень альтернативных способов разрешения споров по вопросам охраноспособности промышленных образцов, применяемых в Евразийском патентном ведомстве, дополнив, в частности, его следующими способами:

- оказанием помощи в проведении переговоров, когда посредник не просто определяет интересы сторон спора, «подталкивает» их через сближение их позиций к урегулированию

спора, а предлагает возможные решения по его урегулированию (как, например, это предлагается Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза<sup>29</sup>);

— партисипативной процедурой — переговорным процессом урегулирования спора между сторонами при содействии евразийских патентных поверенных либо иных представителей сторон (по аналогии с партисипативной процедурой, проводимой по законодательству Французской Республики<sup>30</sup> и Республики Казахстан<sup>31</sup>).

В-пятых, предусмотреть возможность применения альтернативных способов разрешения споров для урегулирования ситуаций, упомянутых в правиле 47 (4) и правиле 111 (5) Патентной инструкции к Конвенции, когда различными заявителями в отношении тождественных объектов поданы заявки на выдачу евразийского патента с одной и той же датой приоритета. В соответствии с приведенными нормами в указанной ситуации с согласия заявителей им выдается один евразийский патент. При недостижении согласия евразийский патент не выдается, а заявки на его выдачу считаются отозванными. Применение альтернативных способов урегулирования споров в указанной ситуации будет содействовать достижению согласия сторон и, как следствие, выдаче охранного документа.

Как уже было упомянуто ранее, медиация — единственный альтернативный способ разрешения споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности, применяемый в настоящее время в Евразийском патентном ведомстве. Процедура ее проведения регламентирована Патентной инструкцией к Конвенции (правило 111 (3) и правило 116 (6)) и Порядком проведения процедуры медиации, утвержденным

<sup>29</sup> Mediation Centre // EUIPO. URL: <https://www.euiipo.europa.eu/en/manage-ip/mediation-centre> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>30</sup> Зверева Н.С. Партисипативная процедура — новый альтернативный способ урегулирования споров во Франции // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 49–53.

<sup>31</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан : Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 05.02.2024).

приказом Евразийского патентного ведомства от 29 декабря 2022 г. № 79<sup>32</sup>.

В целом следует отметить, что процедура медиации, проводимая в Евразийском патентном ведомстве, достаточно стандартна. Вместе с тем в порядке ее организации и проведения присутствуют особенности, отличающие ее от процедур, как правило, проводимых в национальных юрисдикциях.

— Процедура медиации, проводимая Евразийским патентным ведомством, — это процедура, проводимая органом, который в национальных юрисдикциях осуществляет, как правило, разрешение споров по вопросу охраноспособности объектов промышленной собственности в досудебном порядке и в полномочия которого, как правило, не входит применение альтернативных методов урегулирования споров. Вместе с тем схожая процедура медиации проводится как минимум еще одним региональным ведомством по интеллектуальной собственности — Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза.

— Презюмируется, что инициатива о проведении Евразийским патентным ведомством процедуры медиации всегда исходит от сторон спора. В полномочия Евразийского патентного ведомства не входит полномочие предложить сторонам спора прибегнуть к разрешению их конфликта альтернативными методами. Вместе с тем введение подобной практики, которая поддерживается во многих юрисдикциях применительно к государственным судам, может благотворно сказаться на разрешении споров, которые могут возникнуть в будущем в связи с развитием евразийской системы правовой охраны промышленных образцов.

— Основанием для проведения процедуры медиации является ходатайство о ее проведении, подписанное обеими сторонами процедуры. Фактически указанное ходатайство заменяет собой соглашение о проведении медиации, подтверждающее согласие обеих сторон на ее проведение. Кроме того,

<sup>32</sup> Приказ Евразийского патентного ведомства от 29 декабря 2022 г. № 79 «Об утверждении Порядка проведения процедуры медиации» // Евразийская патентная организация. URL: [https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/mediation\\_2022.pdf](https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/mediation_2022.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

Порядком проведения процедуры медиации, утвержденным приказом Евразийского патентного ведомства от 29 декабря 2022 г. № 79, не предусмотрена возможность заключения соглашения о проведении медиации путем обмена документами и, соответственно, путем подачи в Евразийское патентное ведомство двух ходатайств, каждое из которых отдельно подписывается соответствующей стороной спора. Вместе с тем введение в практику проведения медиации Евразийским патентным ведомством подачи двух ходатайств, подтверждающих согласие каждой стороны спора на применение альтернативного механизма его урегулирования, позволит создать более комфортные условия для организации медиации и получать согласие сторон спора на ее проведение поэтапно, в том числе и по предложению о ее проведении, поступившему от Евразийского патентного ведомства.

— Медиация в Евразийском патентном ведомстве проводится медиаторами, которые являются служащими самого Евразийского патентного ведомства и обладают соответствующими знаниями и квалификацией при условии того, что они независимы и беспристрастны по отношению как к сторонам спора, так и самому спору. Такой подход в рамках национальных юрисдикций встречается, как правило, в разрезе судебной медиации, и, кроме того, внутренней по своей сути является медиация, проводимая Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза.

— Евразийское патентное ведомство вправе назначить медиатора и тогда, когда на основании возвращенных списков кандидатов в медиаторы невозможно назначить в качестве медиатора лицо, приемлемое для обеих сторон процедуры медиации. В этом случае Евразийское патентное ведомство назначает медиатора по своему усмотрению и уведомляет об этом стороны процедуры медиации. В случае отсутствия письменного заявления любой из сторон процедуры медиации об отказе от медиатора, назначенного Евразийским патентным ведомством, кандидатура медиатора считается согласованной сторонами. В случае отказа любой из сторон процедуры медиации от медиатора, назначенного Евразийским патентным ведомством, процедура медиации не проводится. Данный подход в отношении

назначения медиатора нечасто встречается в национальных юрисдикциях, но, например, он применяется Центром Всемирной организации интеллектуальной собственности по арбитражу и посредничеству<sup>33</sup>.

Принимая во внимание изложенное, в заключение настоящей статьи в целях совершенствования правового регулирования процедуры медиации, применяемой в Евразийском патентном ведомстве при рассмотрении споров по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности, полагаем возможным также предложить следующее.

Во-первых, предусмотреть право Евразийского патентного ведомства в рамках всех осуществляемых Евразийским патентным ведомством процедур рассмотрения споров по вопросам охраноспособности промышленных образцов предлагать сторонам споров, по которым может быть применена медиация, применение данного альтернативного способа разрешения споров. Данное право Евразийского патентного ведомства предлагается также предусмотреть в случаях, предусмотренных правилом 47 (4) и правилом 111 (5) Патентной инструкции к Конвенции, о которых упоминало ранее.

Во-вторых, предусмотреть право сторон спора по вопросам охраноспособности промышленного образца, который может быть урегулирован в рамках процедуры медиации, вместо ходатайства о ее проведении, подписанного обеими сторонами спора, подать два ходатайства, каждое из которых подписано соответствующей стороной спора и выражает волю такой стороны на урегулирование спора посредством процедуры медиации. Сформулированное предложение учитывает ситуацию, когда для согласования воли сторон на передачу спора для урегулирования посредством медиации могут потребоваться время и содействие со стороны Евразийского патентного ведомства либо когда у сторон спора отсутствует возможность подписать одно ходатайство о проведении процедуры медиации.

<sup>33</sup> Правила ВОИС о посредничестве, арбитраже, ускоренном арбитраже и вынесении экспертных заключений // WIPO. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-446-2022-en-wipo-mediation-arbitration-expedited-arbitration-and-expert-determination-rules-and-clauses.pdf> (дата обращения: 05.02.2024).

УДК 347.77  
ББК 67.404.3  
Б54

**Рецензенты:**

**Федотов М.А.**, доктор юридических наук, профессор, руководитель Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), заслуженный юрист РФ, чрезвычайный и полномочный посол РФ в отставке.

**Шахназаров Б.А.**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры интеллектуальных прав и кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Б54 **Кадры и их влияние на развитие интеллектуальной собственности в России** : сборник научных статей к 70-летию профессора И.А. Близнеца / отв. ред. В.С. Витко. — Москва : Юрист, 2024. — 432 с.

ISBN 978-5-94103-520-5

DOI: 10.18572/978-5-94103-520-5-2024-1-432

Представленный сборник научных работ подготовлен к 70-летию доктора юридических наук, профессора Ивана Анатольевича Близнеца. В нем освещаются актуальные проблемы гражданского права, в том числе права интеллектуальной собственности.

Он будет полезен для студентов, аспирантов, докторантов, исследователей, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности.

УДК 347.77  
ББК 67.404.3

Оригинал-макет: ООО «Издательская группа «Юрист»

Подписано в печать: 26.03.2024.

Формат 60x90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 27. Тираж 500 экз. (1-й — завод 200 экз.)

Отпечатано в типографии: Полиграфический Комплекс «БУКИ ВЕДИ»

ISBN 978-5-94103-520-5

© Коллектив авторов, 2024  
© Редподготовка, оформление. Издательство  
«Юрист», 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие .....	6
Введение .....	8
Приветствие юбиляру .....	16
Вступительное слово .....	18
<b>Раздел 1. СТАТЬИ УЧЕНИКОВ И.А. БЛИЗНЕЦА</b>	
<b>Будник Р.А.</b> Концепция авторского права человека на его личность .....	28
<b>Великокклад Т.П.</b> Гражданско-правовое регулирование результатов интеллектуальной деятельности.....	47
<b>Вилинов А.А., Вилинов А.М., Камалтынов А.В.</b> Служебные результаты интеллектуальной деятельности: опыт университета .....	53
<b>Добрякова Г.Э.</b> Институт разрешенного использования и доктрины fair use в правовом регулировании РФ и США .....	66
<b>Карцхия А.А.</b> Актуальные правовые аспекты технологий искусственного интеллекта: проблемы и риски .....	75
<b>Леонтьев К.Б.</b> Авторское право, искусственный интеллект и экономическая целесообразность.....	89
<b>Маркина М.В.</b> Правовое регулирование страхования при использовании прав на объекты интеллектуальной собственности.....	99
<b>Матвеев А.Г., Устинова А.В.</b> Обоснование охраны смежных прав на интернет-вещание .....	105
<b>Медведев Н.Ю.</b> Проблемные вопросы соблюдения патентными правами .....	133