

# Формирование единого экспертно-информационного пространства в сфере изобретений для стран — участниц Евразийской патентной конвенции

*Ивлиев Г.П., Эриванцева Т.Н., Сальников М.Ю., Лысков Н.Б.\**

**Аннотация.** В статье приводится обзор патентного законодательства стран, входящих в Евразийскую патентную организацию (ЕАПО). По результатам анализа нормативных правовых актов в сфере интеллектуальной собственности выявлен ряд отличий в национальных процедурах, что препятствует более полной интеграции в сфере делопроизводства по заявкам граждан и организаций государств — участников Евразийской патентной конвенции (далее — Конвенция). Демонстрируется, что препятствиями являются как труднодоступность для всех участников процесса национальных нормативных актов ввиду наличия языковых барьеров, так и ряд национальных процедурных особенностей по делопроизводству по заявкам на изобретения. **Материалы и методы.** В работе используются общенаучные методы исследования. В качестве поисковых источников используются базы данных «КонсультантПлюс», «Киберленинка», Научная электронная библиотека, WIPO Lex. **Результат.** Сформированы предложения по теоретико-правовым и организационным основам, необходимым для формирования единого экспертно-информационного пространства в сфере изобретений для стран — участниц Конвенции.

**Ключевые слова:** патент, изобретение, интеллектуальная собственность, патентные права, единое пространство, инновация, законодательство, интеграция, патентный поиск, информационный поиск, экспертиза, формальная экспертиза, экспертиза по существу.

**Abstract.** An overview of the patent legislation of the countries that are members of the Eurasian Patent Organization (EAPO) is given in the article. The analysis of normative legal acts in the field of intellectual property reveals a number of differences in the national procedures, which hinders a more complete integration in the field of application proceedings of the member states of the Eurasian Patent Convention (hereinafter — the Convention). It is demonstrated that the obstacle is both difficult accessibility for all participants of the process of national normative acts due to language barriers and a number of national procedural peculiarities in the field of invention filing. **Materials and methods.** The work uses general scientific methods of research. The databases ConsultantPlus, Kiberleninka, Scientific Electronic Library, WIPO Lex are used as search sources. Legislation in the field of intellectual property of the above listed countries that are members of the Eurasian Patent Convention forms the normative-legal base. **Result.** Proposals have been formed on theoretical, legal and organisational bases necessary for the formation of a common expert-information space in the field of inventions for the member states of the Convention\*\*.

**Keywords:** patent, invention, intellectual property, patent rights, single space, innovation, legislation, integration, patent search, information retrieval, examination, formal examination, substantive examination.

Во всем мире новейшие передовые технологии, инновации, в которых воплощены результаты интеллектуальной деятельности, становятся основным двигателем развития как отдельных предприятий в различных отраслях промышленности, так и основным фактором развития экономики в целом [1], [3]. В то же время формирование конкурентоспособных отраслей и производства, рас-

ширение рынка наукоемкой продукции невозможно без обеспечения эффективной правовой охраны объектов интеллектуальной собственности [2].

Первый патентный закон в Российской империи принят в 1812 г. Собственно патент, как форма охраны изобретений, был введен в Советском Союзе 12 сентября 1924 г., но в 1931 г. Положени-

\* **Ивлиев Григорий Петрович**, президент Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ), научный руководитель Федерального института промышленной собственности (ФИПС). E-mail: info@eapo.org. ORCID ID: 0000-0003-3814-3333

**Эриванцева Татьяна Николаевна**, заместитель директора Федерального института промышленной собственности (ФИПС). E-mail: erivantseva@rupto.ru. ORCID ID: 000-002-7891-9776

**Сальников Михаил Юрьевич**, начальник Центра физики и прикладной механики Федерального института промышленной собственности (ФИПС). E-mail: salnikovmu@rupto.ru. ORCID ID: 0009-0000-3170-0067

**Лысков Николай Борисович**, начальник Центра химии, биотехнологии и медицины Федерального института промышленной собственности (ФИПС). E-mail: otd1463@rupto.ru. ORCID ID: 0000-0003-4655-9275

**Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич**, научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного и национального технического комитетов по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550/TK481, эксперт РАН, председатель Комиссии АЮР по интеллектуальной собственности, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор. E-mail: info@rniis.ru

\*\* **Formation of a unified expert information space in the field of inventions for the member countries of the Eurasian Patent Convention**

**Grigory P. Ivliev**, President of the Eurasian Patent Office of the Eurasian Patent Organisation (EAPO), Scientific Director of the Federal Institute of Industrial Property (FIIS).

**Tatyana N. Erivantseva**, Deputy Director of the Federal Institute of Industrial Property (FIIS).

**Mikhail Yu. Salnikov**, Head of the Centre of Physics and Applied Mechanics of the Federal Institute of Industrial Property (FIIS).

**Nikolay B. Lyskov**, Head of the Centre of Chemistry, Biotechnology and Medicine of the Federal Institute of Industrial Property (FIIS).

**Reviewer: Vladimir N. Lopatin**, Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Chairman of the International and National Technical Committee for Standardization "Intellectual Property" (MTC-550/TC-481), Expert of RAS, Chairman of the ALRF Commission on Intellectual Property, Honored Worker of Science of the Russian Federation, LL.D., Professor.

Список сокращений: ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации; Конвенция — Евразийская патентная конвенция; ВОИС — Всемирная организация интеллектуальной собственности; ИС — интеллектуальная собственность; АР — Азербайджанская Республика, РА — Республика Армения, РБ — Республика Беларусь, РК — Республика Казахстан, КР — Кыргызская Республика, РФ — Российская Федерация, РТ — Республика Таджикистан.



ем об изобретениях и технических усовершенствованиях<sup>1</sup> была введена, в качестве главной, форма правовой охраны изобретений с использованием авторского свидетельства. Не внеся каких-либо существенных изменений в саму процедуру получения охранного документа, новая система кардинально меняла изобретательские правоотношения, при которых все регистрируемые таким образом изобретения объявлялись достоянием государства.

Однако в условиях планово-социалистической экономики в СССР и развитого института охраны изобретений в виде авторских свидетельств, защищавших результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие государству, институт, связанный с охраной изобретения в виде патента, где права принадлежат изобретателю, просто не был востребован<sup>2</sup>. Следует также отметить, что в этот период ряд объектов, в частности индивидуальные химические соединения, как таковые не охранялись.

Изменение политической ситуации в стране и переход к рыночной форме экономики привели к трансформации института охраны результатов интеллектуальной деятельности: вновь вернулась такая форма охраны этих результатов, как патент, введенная Законом об изобретениях в СССР<sup>3</sup>.

На постсоветском пространстве в основу нормативных правовых актов новых суверенных государств, связанных с патентом на изобретения, легли положения Закона об изобретениях в СССР. Таким образом, с учетом общих социально-исторических условий развития современные патентные системы стран СНГ содержат сходные нормы законодательства применительно к изобретениям. В то же время длительный период независимости государств обусловил и формирование некоторых особенностей правового регулирования в указанных странах.

Необходимо отметить, что помимо центробежных процессов, шедших на территории бывшего Советского Союза, возникло движение по экономическому объединению на основе общности решаемых геополитических задач.

Очевидно, что в ходе такого объединения будут возникать вопросы, касающиеся правомерности вывода на рынок тех или иных продуктов, которые могут нарушать интеллектуальные права резидентов стран СНГ.

Возникновение коллизий подобного рода возможно было бы нивелировать путем своевременного получения сведений о решениях, на которые были выданы патенты до осуществления попыток освоения рынка.

Дополнительным фактором исключения вопросов о правомерности вывода продукта на ры-

нок может стать также закрепление за бизнесом особых условий его ведения. Это может быть достигнуто путем получения патента на соответствующий продукт, что будет удостоверять приоритет на изобретение. Очевидно, что получение патента возможно только в случае обмена информацией и выявления возможности успешной подачи заявки на получение патента.

С точки зрения интеллектуальной собственности объединяющим примером, позволяющим получить актуальные сведения об охраняемых разработках, является формирование региональной патентной системы на основе Евразийской патентной конвенции (далее — Конвенция).<sup>4</sup>

Конвенция (подписана 9 сентября 1994 г. в Москве главами правительств Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Грузия, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Украины) вступила в силу 12 августа 1995 г. после сдачи депозитарию — генеральному директору ВОИС Туркменистаном 1 марта 1995 г. — акта о присоединении к Конвенции и представления депозитарию документов о ратификации Конвенции Республикой Беларусь 8 мая 1995 г. и Республикой Таджикистан 12 мая 1995 г.

В дальнейшем Конвенция была также ратифицирована Российской Федерацией, Республикой Казахстан, Азербайджанской Республикой, Кыргызской Республикой, Республикой Молдова, Республикой Армения.

В настоящее время государствами — участниками конвенции являются: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан.

Таким образом, можно отметить, что в связи с кооперацией и развитием промышленности патентные системы различных стран, связанные общими экономическими интересами, испытывают потребность в интеграционных процессах.

С одной стороны, такое объединение включает в себя формирование региональных патентных систем, с другой — наблюдается унификация требований применительно к национальным законам, входящим в общие региональные объединения. Подобная унификация должна опираться на использование стандартов в виде типовых патентных законов, которые моделирует ВОИС. В свою очередь интеграционная составляющая опирается на содержание международных договоров, участниками которых являются различные страны. Примером плодотворной интеграции может служить большое количество отчетов об информационном поиске, которые подготовлены Роспатентом в отношении евразийских заявок. Например, за 2020–2022 годы подготовлено 911 отчетов (8% от всего количества поступивших в ЕАПВ заявок на изобретение) (рис. 1).

<sup>4</sup> Евразийская патентная конвенция, подписанная в Москве 9 сентября 1994 г., ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 1 июня 1995 г. № 85-ФЗ. URL: <https://www.eapo.org/ru/documents/norm/eaconvention.pdf> (дата обращения: 24.04.2023).

<sup>1</sup> Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 9 апреля 1931 г. «О введении в действие Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление Совмина СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Свод законов СССР. 1990. Т. 2. С. 78.

<sup>3</sup> Право на изобретение охраняется государством и удостоверяется патентом (п. 1 ст. 3 Закона СССР от 31 мая 1991 года № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 25. Ст. 703.



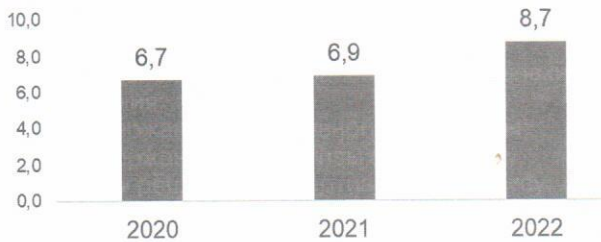


Рисунок 1. Процент информационных поисков, поступивших в Роспатент в отношении евразийских заявок от общего количества поданных заявок в ЕАПВ за 2020-2022 годы

Длительное активное сотрудничество России с ЕАПВ позволяет сделать вывод, что эффективность взаимодействия между патентными ведомствами в первую очередь зависит от близости подходов патентных ведомств к рассмотрению заявок на изобретения и опирается на взаимное обогащение норм законодательства патентных систем и учет правоприменительной практики в своей работе, что обуславливает необходимость унификации требований применительно к национальным законам, входящим в общие интеграционные объединения. Последнее связано с тем, что индивидуальные особенности патентных законов определяют состояние интеллектуальной собственности в той или иной стране, что в конечном счете сказывается на межгосударственном рынке высокотехнологичных товаров. Таким образом, требование схождения законодательства является одним из ключевых механизмов общего экономического роста, основанного на инновационной составляющей.

Проведенный анализ национальных законодательств показал, что требования к схождению законодательств в патентной сфере можно условно разделить на формальные и сущностные.

**Формальные требования** определяют общие условия к подаче заявки, срокам проведения административных процедур, порядку их проведения. К формальным требованиям в том числе можно отнести:

- этапы экспертизы рассмотрения заявки на изобретения;
- содержание формальной экспертизы;
- содержание экспертизы по существу;
- виды решений экспертизы по существу;
- виды исходящей корреспонденции экспертизы по существу;
- срок представления заявителем ответа на исходящую корреспонденцию патентного ведомства;
- срок рассмотрения ответа заявителя.

**Сущностные требования** связаны с оценкой объектов патентного права на возможность их соответствия условиям патентоспособности, отношения к объектам патентного права, требованиям к уровню техники и возможности использования. Данный тип требований определяется национальными особенностями экономической жизни страны и зависит от экономической вовлеченности объектов интеллектуальной собственности в хозяйственную жизнь.

Как очевидно из вышеизложенного, формальные требования являются более пластичными, и их унификация позволит найти консенсус и в сущ-

ностных условиях. С целью поиска возможных путей унификации требований были проанализированы патентные законодательства восьми стран, входящих в Конвенцию. Анализ нормативных правовых актов РФ<sup>5,6</sup>, РК<sup>7,8</sup>, КР<sup>9,10</sup>, Туркменистана<sup>11</sup>, АР<sup>12</sup>, РБ<sup>13</sup>, РА<sup>14</sup> и РТ<sup>15</sup> выявил ряд отличий в законодательствах указанных стран в сфере интеллектуальной собственности. К ключевым отличиям законодательств относятся различия в таких категориях, как язык делопроизводства и нормативных актов, сроки публикации заявки и патента на изобретение, этапность процедуры рассмотрения заявок на изобретение и сроки направления ответа на корреспонденцию экспертизы при проведении экспертизы заявок на изобретение.

**Язык делопроизводства и нормативных актов.** Анализ патентных законодательств стран — участниц Конвенции показал значительные отличия в отношении языка делопроизводства и нормативных правовых актов (рис. 2). Так, на сайтах патентных ведомств ряда анализируемых государств отсутствуют официальные переводы нормативно-правовых актов на общий язык, что препятствует обмену информацией между участниками процесса патентования из разных стран.

<sup>5</sup> Статьи 1345–1407 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденный приказом Роспатента от 11 декабря 2020 г. № 163, с учетом изменений и дополнений // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Патентный закон Республики Казахстан, принят в соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 июля 1999 г. № 427-1 // Казахстанская правда. 1999. 10 августа.

<sup>8</sup> Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности. Приложение 2 к приказу министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 г. № 1349. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459>

<sup>9</sup> Патентный закон Кыргызской Республики в ред. от 8 февраля 2023 г., с учетом изменений и дополнений. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112545?ysclid=loh0r6l5oi775074396>

<sup>10</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утверждены постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2011 г. № 685. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/95371?cl=ru-ru&ysclid=loh0rwsfk985901695>

<sup>11</sup> Закон Туркменистана от 4 ноября 2017 г. № 629-В «О правовой охране изобретений», с учетом изменений и дополнений. URL: <https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/tm/tm062ru.pdf>

<sup>12</sup> Закон Азербайджанской Республики «О патентах» № 312-IQ (принят 10 июня 1997 г. и вступил в силу 2 августа 1997 г.). URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/9184>

<sup>13</sup> Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-3 «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы с изменениями и дополнениями». URL: <https://www.psu.by/images/stories/nauka/intellektual/zakon-RB-o-patentah-na-izobretenia.pdf>

<sup>14</sup> Закон Республики Армения «О патентах», принят 3 марта 2021 г., с изменениями и дополнениями. URL: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2177&lang=rus>

<sup>15</sup> Закон Республики Таджикистан «Об изобретениях» (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 2004. №2. Ст. 49; 2012. №7. Ст. 707; 2013. №3. Ст. 199; 2016. №11. Ст. 888. Закон РТ от 2 января 2019 г. № 1568). URL: <https://ncpi.tj/wp-content/uploads/2020/02/4.-Закон-РТ-Об-изобретениях-2019.pdf>





**Рисунок 2. Язык делопроизводства и нормативно-правовых актов в сфере интеллектуальной собственности в государствах — участниках Конвенции**

Кроме того, в соответствии с национальными патентными законодательствами рассмотрение заявок, поданных по национальной процедуре, в государствах — участниках Конвенции также осуществляется на разных языках без использования общего языка делопроизводства, позволяющего обеспечить единообразие при составлении заявки. Так, делопроизводство по заявкам в четырех государствах — участниках Конвенции ведется на национальных языках — РФ, Туркменистана, АР и РА, а в остальных четырех государствах — участниках Конвенции законодательство позволяет вести делопроизводство на двух языках — на национальном и на русском — в РК, КР, РБ, РТ (см. рис. 2).

Таким образом, пять государств — участников Конвенции имеют единый язык делопроизводства — русский (РФ, РК, КР, РБ, РТ), а остальные три государства — участника Конвенции проводят делопроизводство на ином национальном языке (Туркменистан, АР и РА). Как следствие, единый язык делопроизводства рассмотрения заявок на изобретение у государств — участников Конвенции отсутствует.

**Публикация заявки и патента на изобретение.** Необходимо отметить, что публикация заявок на изобретение во всех государствах — участниках Конвенции в основном реализуется в срок, не превышающий 18 месяцев с даты подачи заявки (см. табл. 1). Однако данные формальные аспекты также не находятся в рамках унифицированных требований. Например, Туркменпатент осуществляет публикацию заявки по истечении шести месяцев с даты подачи заявки на изобретение, а Патентное ведомство Азербайджана осуществляет публикацию заявки по истечении двенадцати месяцев с даты подачи заявки на изобретение при условии того, что экспертиза признала решение соответствующим условиям патентоспособности и заявителем была уплачена пошлина за публикацию.

Такая же ситуация с отсутствием унифицированных требований складывается и со сроками публикации патентов на изобретение (см. табл. 2). Во всех государствах — участниках Конвенции публикация осуществляется в различные сроки, вероятно, определяемые техническими возможностями патентных ведомств.

Таблица 1

**Сведения о сроках публикации заявок по странам — участницам ЕАПВ**

Страна	Публикация заявки	Ускоренная публикация заявки
РФ	По истечении <b>18</b> месяцев с даты подачи заявки на изобретение	По ходатайству заявителя
РК	Публикация заявки отсутствует	
КР	По истечении <b>18</b> месяцев с даты подачи такой заявки или, если испрашен приоритет, с даты наиболее раннего приоритета	По ходатайству заявителя
Туркменистан	По истечении <b>6</b> месяцев с даты подачи заявки на изобретение	
АР	По истечении <b>12</b> месяцев с даты подачи заявки на изобретение	
РБ	По истечении <b>18</b> месяцев с даты подачи такой заявки или, если испрашен приоритет, с даты наиболее раннего приоритета	По ходатайству заявителя
РА	По истечении <b>18</b> месяцев с даты представления заявки (с даты приоритета)	
РТ	По истечении <b>18</b> месяцев с даты подачи заявления	По ходатайству заявителя



Сведения о сроках публикации патентов на изобретение по странам — участницам ЕАПВ

Страна	Публикация патента	Ускоренная публикация
РФ	В течение 1 месяца	
РК	По истечении 18 месяцев	По ходатайству заявителя
КР	В течение 1 месяца	
Туркменистан	В течение 6 месяцев	
АР	По истечении 3 месяцев	
РБ	В течение 1 месяца	
РА	Срок не установлен	
РТ	Незамедлительно после регистрации изобретения в Государственном реестре	

**Этапность процедуры рассмотрения заявок на изобретения и сроки направления ответа на корреспонденцию экспертизы при проведении экспертизы заявок на изобретения.** Анализ нормативных актов в сфере интеллектуальной собственности показал наличие у государств — участников Конвенции разницу в количестве этапов процедуры рассмотрения заявки на изобретение (см. рис. 3). Так, в РФ, в РК, в КР и в РТ процесс экспертизы заявки на изобретение делится на два этапа — формальная экспертиза и экспертиза по существу.

Также в два этапа проводят экспертизу в двух других государствах: в РБ процедура рассмотрения содержит предварительную экспертизу и патентную экспертизу, а в АР включает в себя

первичную экспертизу и экспертизу по существу.

В двух государствах — участниках Конвенции (Туркменистан и РА) экспертиза проводится в три этапа — формальная экспертиза, предварительная экспертиза и экспертиза по существу (см. рис. 3).

Таким образом, количество этапов процедуры делопроизводства в разных государствах — участниках Конвенции не совпадает, что создает рассинхронизацию в патентном делопроизводстве стран.

Необходимо отметить и разницу в сроках направления ответа на корреспонденцию экспертизы — в различных странах они варьируют от 2 до 3 месяцев, часто с возможностью их продления (табл. 3).



Рисунок 3. Этапность процедуры рассмотрения заявок на изобретения по странам — участницам ЕАПВ



Сроки направления ответа на корреспонденцию экспертизы при проведении экспертизы заявок на изобретение

Страна	Вид корреспонденции, направляемой заявителю	Срок ответа на корреспонденцию
РФ	<i>Формальная экспертиза</i>	
	Запрос или уведомление	В течение <b>3</b> месяцев со дня направления корреспонденции
	<i>Экспертиза по существу</i>	
	Запрос	В течение <b>3</b> месяцев со дня направления корреспонденции
	Уведомление о нарушении требования единства	В течение <b>3</b> месяцев со дня направления корреспонденции
	Уведомление о результатах проверки патентоспособности	В течение <b>6</b> месяцев со дня направления корреспонденции
	Уведомление об идентичности	В течение <b>12</b> месяцев со дня направления корреспонденции
РК	Корреспонденция экспертизы о результатах проверки соответствия условиям патентоспособности, требованию достаточности раскрытия, оценка единства изобретения и проверка на наличие идентичных изобретений	В течение <b>3</b> месяцев со дня направления корреспонденции
КР	Корреспонденция экспертизы о результатах проверки соответствия условиям, требованию достаточности раскрытия, оценка единства изобретения и проверка на наличие идентичных изобретений	В течение <b>3</b> месяцев со дня направления корреспонденции
Туркменистан	Корреспонденция экспертизы на стадии формальной экспертизы, корреспонденции и уведомления на стадиях ограничительной патентной экспертизы и патентной экспертизы	В течение <b>3</b> месяцев с даты направления корреспонденции или уведомления
АР	Запрос экспертизы	В течение <b>2</b> месяцев с даты поступления запроса
РБ	Запрос экспертизы	В течение <b>3</b> месяцев с даты направления запроса
РА	Уведомление или запрос экспертизы	В течение <b>3</b> месяцев с даты отправки уведомления или запроса
РТ	Запрос и уведомление экспертизы	В течение <b>2</b> месяцев с даты получения запроса или уведомления

**Единый срок начала проведения экспертизы по существу.** Значительную роль при рассмотрении заявок играет проведение информационного поиска, который осуществляется в различных специализированных базах данных или поисковых системах патентной документации и непатентной литературы. С одной стороны, это повышает полноту полученных при поиске результатов. С другой стороны, каждая база данных имеет собственные поисковые инструменты, содержит информацию, которая имеет свой охват и временную глубину по наполняемости. Эти различия баз данных в сочетании с их количеством и актуализацией наполнения оказывают влияние на увеличение времени проведения информационного поиска.

Как уже указывалось выше, государства — участники Конвенции имеют разный срок проведения экспертизы по существу, что создает препятствия для осуществления хозяйственной деятельности различных коммерческих субъек-

тов. Это, в свою очередь, создает угрозу для оперативного выведения продукта на рынок. Проведенные ранее исследования [4] показали, что предельный критический срок проведения экспертизы заявок на изобретения, обеспечивающий приемлемое качество поиска, составляет четыре-пять месяцев с даты подачи заявки. Соответственно, на использование указанного срока можно ориентироваться в процессе сближения законодательства стран Конвенции.

**Предварительный информационный поиск.** Отдельно необходимо остановиться на формировании института предварительного поиска и осуществления предварительной оценки патентоспособности заявленного изобретения. В настоящее время такая возможность реализована только в РФ и отсутствует в других странах Конвенции. Согласно нормативным правовым актам Роспатента в рамках осуществления экспертизы заявок на изобретение предусмотрена возможность проведе-



ния предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности изобретения аккредитованными Роспатентом научными или образовательными организациями, осуществляющими свою деятельность в областях, к которым относятся заявленное решение<sup>16</sup>. Проведение предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности изобретения заявитель вправе запросить в Роспатенте до начала рассмотрения заявки на этапе экспертизы по существу.

Следует отметить, что для проведения предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности изобретения организация может быть аккредитована Роспатентом в случае, если она осуществляет научную или образовательную деятельность в области знаний, соответствующей индексам Международной патентной классификации или Совместной патентной классификации. Также в организации должны работать не менее двух работников, один из которых имеет ученую степень (кандидат наук, доктор наук) в области наук, соответствующей области научной и (или) научно-технической деятельности, в отношении которой заявляется аккредитация организации. С целью осуществления указанных выше работ, а также получения аккредитации научные сотрудники организации должны сдать экзамен по рассмотрению заявок на изобретение.

Предварительный информационный поиск и предварительная оценка патентоспособности изобретения проводятся на возмездной основе в соответствии с договором, заключенным между организацией и заявителем. Срок проведения предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности изобретения составляет один месяц с даты получения указанной организацией документов заявки. Документы заявки предоставляются организации Роспатентом по ходатайству заявителя.

По результатам проведенной организацией работы составляется отчет о предварительном информационном поиске, а также заключение по результатам предварительной оценки патентоспособности. Результаты предварительного информационного поиска, а также заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности учитываются Роспатентом при проведении экспертизы по существу (в случае поступления указанных документов до приня-

тия положительного или отрицательного решения о выдаче патента либо до отзыва заявки заявителем).

В связи с изложенным целесообразно создание подобного института и в других государствах — участниках Конвенции, что позволит сформировать единое экспертно-информационное пространство и обеспечить возможность более активного обращения заявителей в научные или образовательные организации для проведения предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности, которые будут учитываться при проведении экспертизы по существу.

Таким образом, можно выделить следующие аспекты, препятствующие более полной интеграции национальных патентных законодательств:

- отсутствуют официальные переводы нормативно-правовых актов на общий язык на сайтах патентных ведомств, что препятствует обмену информацией между участниками процесса патентования из разных государств — участников Конвенции;
- рассмотрение заявок, поданных по национальной процедуре, в государствах — участниках Конвенции осуществляется на разных языках без использования общего, который мог бы являться базовым объединяющим языком делопроизводства, позволяющим обеспечить единообразие при составлении заявки;
- публикация заявок на изобретение в государствах — участниках Конвенции осуществляется в разные сроки, причем в РК она отсутствует;
- срок направления ответа заявителя на корреспонденцию экспертизы в разных государствах — участниках Конвенции разный;
- используется разная модель проведения рассмотрения заявок на изобретение, связанная с экспертизой по существу в государствах — участниках Конвенции.

С учетом проведенного анализа с целью формирования единого экспертно-информационного пространства в сфере промышленной собственности в евразийском регионе предлагается внести следующие изменения в соответствующие нормативно-правовые акты государств — участников Конвенции.

#### **I. Введение единого языка делопроизводства нормативно-правовых актов дополнительно к национальному**

1. Обеспечить представления актуального официального перевода нормативно-правовых актов в сфере интеллектуальной собственности на едином языке, что позволит сблизить позиции по выработке единого правового поля в сфере интеллектуальной собственности.

2. С учетом тенденции по цифровизации и электронному взаимодействию участников евразийского пространства следует предусмотреть положение о необходимости представления материалов заявки на изобретение на едином для всех языке наравне помимо национального.

#### **II. Сроки делопроизводства и процедура регистрации**

1. С целью формирования общей системы делопроизводства и упрощения для заявителей сроков, связанных с рассмотрением заявок на изобретение

<sup>16</sup> В настоящее время аккредитацию на выполнение работ по проведению предварительного информационного поиска и составления заключения по предварительной оценке патентоспособности изобретения получили семь организаций — Волгоградский государственный медицинский университет (медицина), Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева (исследование и анализ материалов, оптика, изготовление гранул), Южный федеральный университет (медицинское оборудование, IT-технологии), Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (космонавтика, трубопровод), Самарский государственный медицинский университет (фармацевтика, медицинское оборудование), Новосибирский государственный технический университет (космические летательные аппараты, системы управления, IT-технологии), Научно-исследовательский институт трубопроводного транспорта (металлургия).



бретения, предусмотреть унификацию сроков направления корреспонденции (запросов, уведомлений) в рамках формальной экспертизы и экспертизы по существу. В частности, срок ответа заявителя на запрос экспертизы может составлять три месяца с даты направления корреспонденции, что является оптимальным сроком, реализуемым в большинстве ведущих патентных ведомств.

2. Необходимо обеспечить унификацию сроков публикации заявки и патента, поскольку сведения о заявках и патентах лежат в основе планирования хозяйствующими субъектами своей экономической деятельности.

**III. Единый срок начала проведения экспертизы по существу**

Предлагается установить предельный критический срок проведения экспертизы заявок на изобретения, обеспечивающий приемлемое качество поиска, с пяти месяцев с даты подачи заявки.

**IV. Введение одинаковой модели рассмотрения заявок на изобретение во всех государствах — участниках Конвенции**

Представляется оптимальной, соответствующей эталонной, двухступенчатая экспертиза, включающая формальную экспертизу и экспертизу по существу.

**Список источников**

1. Резолюция XI Международного форума «Интеллектуальная собственность — XXI век» (г. Москва, 24–27 апреля 2018 г.). Москва, 2018. URL: <http://rus-are.tpprf.ru/ru/interaction/legislative/252327/>

2. Бут Н.Д. Теоретические и практические основы защиты интеллектуальной собственности: монография / Н.Д. Бут, А.В. Паламарчук. Москва: Мир энциклопедии Аванта+, 2011. 398 с.

3. Говорун А.В. Адаптация механизма защиты объектов интеллектуальной собственности в условиях членства России в ВТО / А.В. Говорун // Современные тенденции в образовании и науке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Тамбов, 31 октября 2013 г.): сборник научных статей. Ч. 18. Тамбов: Консалтинговая компания «Юком», 2013. С. 31–33.

4. Кузнецова Т.В. Обоснование минимальных сроков регистрации объектов интеллектуальной собственности на основе анализа доступности научно-технической информации: отчет о НИР 2-ПО-2019 / Т.В. Кузнецова, А.Л. Журавлев [и др.]. Москва, 2019. 290 с.

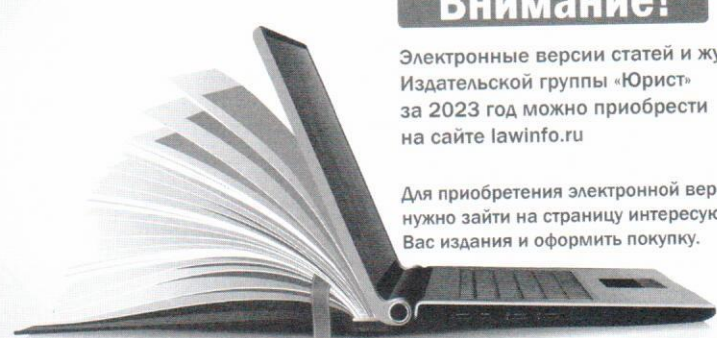
**References**

1. Rezolyutsiya XI Mezhdunarodnogo foruma "Intellektualnaya sobstvennost — XXI vek" (g. Moskva, 24–27 aprelya 2018 g.) [The Resolution of the 11th International Forum Intellectual Property — the 21st Century (Moscow, April 24 to 27, 2018)]. Moskva — Moscow, 2018. URL: [https://ifip.tpprf.ru/intellectual\\_property\\_2018/about/rezolyutsiya/](https://ifip.tpprf.ru/intellectual_property_2018/about/rezolyutsiya/).

2. But N.D. Teoreticheskie i prakticheskie osnovy` zaschity` intellektualnoy sobstvennosti: monografiya [Theoretical and Practical Fundamentals of Protection of Intellectual Property: monograph] / N.D. But, A.V. Palamarchuk. Moskva: Mir entsiklopedii Avanta+ — Moscow: World of Encyclopedias Avanta+, 2011. 398 s.

3. Govorun A.V. Adaptatsiya mekhanizma zaschity` obyektov intellektualnoy sobstvennosti v usloviyakh chlenstva Rossiiv VTO [The Adaptation of the Intellectual Property Protection Mechanism in the Conditions of Membership of Russia in the WTO] / A.V. Govorun // Sovremennyy`e tendentsii v obrazovanii i nauke: sbornik nauchny`kh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Tambov, 31 oktyabrya 2013 g.): sbornik nauchny`kh statey. Ch. 18. Tambov: Konsaltingovaya kompaniya "Yukom" — Present-Day Tendencies in Education and Science: collection of scientific works based on materials of the international scientific and practical conference (Tambov, October 31, 2013): collection of scientific articles. Part 18. Tambov: Consulting Company Ucom, 2013. S. 31–33.

4. Kuznetsova T.V. Obosnovanie minimalny`kh srokov registratsii obyektov intellektualnoy sobstvennosti na osnove analiza dostupnosti nauchno-tekhnicheskoy informatsii: otchet o NIR 2-PO-2019 [A Justification of Minimum Intellectual Property Registration Terms Based on an Analysis of the Availability of Scientific and Engineering Information: R&D report No. 2-PO-2019] / T.V. Kuznetsova, A.L. Zhuravlev [i dr.]. Moskva — T.V. Kuznetsova, A.L. Zhuravlev [et al.]. Moscow, 2019. 290 s.



**Внимание!**

Электронные версии статей и журналов Издательской группы «Юрист» за 2023 год можно приобрести на сайте [lawinfo.ru](http://lawinfo.ru)

Для приобретения электронной версии нужно зайти на страницу интересующего Вас издания и оформить покупку.

