



Роспатент
Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности

ФИПС
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

XXVII МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ РОСПАТЕНТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И ЧЕЛОВЕКА

2023
МОСКВА



Роспатент
Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности



СБОРНИК ДОКЛАДОВ

XXVII МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ РОСПАТЕНТА

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И ЧЕЛОВЕКА**



Эра IP

XXVII МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ РОСПАТЕНТА

28-29 СЕНТЯБРЯ 2023

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И ЧЕЛОВЕКА**

28-29 СЕНТЯБРЯ 2023, МОСКВА

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ОБЩИЕ ПОДХОДЫ И ОСОБЕННОСТИ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ ЕАПО¹

УДК 347.773.3

РЕНЖИН

Сергей Александрович

начальник Центра товарных знаков и промышленных образцов ФИПС, аспирант ФГБОУ ВО «РГАИС»

АВЕРКИЕВ

Сергей Евгеньевич

начальник Управления экспертизы Евразийского патентного ведомства

АБЕНОВА

Асемгул

начальник отдела промышленных образцов Управления экспертизы Евразийского патентного ведомства

В государствах – участниках Евразийской патентной организации (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Туркменистан) на сегодняшний день действуют разные механизмы регистрации прав на промышленный образец. Вместе с тем востребованность охраны данного объекта интеллектуальной собственности регулярно растет, чем объясняется актуальность проведения анализа нормативных правовых актов и некоторых аспектов правоприменительной практики по вопросам регистрации и охраны промышленных образцов данных государств. В тезисах сделаны выводы по некоторым основным направлениям проведенного анализа, в частности выделяются как общие для государств-участников подходы, так и имеющиеся особенности регистрационных процедур в каждом государстве, а также в рамках Евразийской системы правовой охраны промышленных образцов. В заключение в отношении подхода к процедуре регистрации такого объекта интеллектуальной собственности, как промышленный образец, делается вывод о перспективности диалога по вопросам гармонизации ключевых аспектов, связанных с предоставлением правовой охраны промышленным образцам на евразийском пространстве.

Ключевые слова: ЕАПО, промышленный образец, евразийская заявка, национальная заявка, экспертиза по существу, предрегистрационная оппозиция, единство промышленного образца, единство класса.

В рамках выполнения научного исследования «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве» было проанализировано законодательство по вопросам

¹Доклад выполнен в рамках выполнения НИР ФИПС «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве».

²Закон Азербайджанской Республики «О патентах» от 10 июня 1997 года № 312-IQ [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/9184>, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

регистрации и охраны промышленных образцов, действующее в евразийском регионе.

В ходе анализа изучались нормативные правовые акты государств-участников Евразийской патентной организации (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Туркменистан). Семь из восьми государств – участников Евразийской патентной организации (ЕАПО) являются членами Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, подписанного в 2019 году и действующего с 2021 года.

На основании Протокола и принятых в его реализацию актов создана и действует Евразийская система регистрации и охраны промышленных образцов. Также ожидается присоединение к данной системе Туркменистана.

Итак, каким образом в указанных странах можно получить патент на промышленный образец. В странах – членах ЕАПО на сегодняшний день действуют разные механизмы регистрации прав на этот объект интеллектуальной собственности.

Любое заинтересованное лицо для регистрации промышленного образца в регионе может:

- подать отдельные национальные заявки;
- подать одну Гагскую заявку и указать как территорию предполагаемой охраны Азербайджан, Армению, Беларусь, Кыргызстан, Россию, Таджикистан и Туркменистан.

В данном случае экспертиза по существу в каждой из этих юрисдикций будет проводиться национальным ведомством с учетом требований национального законодательства. Каждое из этих ведомств вправе направить в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) уведомление об отказе в регистрации промышленного образца;

- подать одну Евразийскую заявку, и это будет означать, что заявитель испрашивает охрану одновременно в Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России и Таджикистане.

В этом случае экспертиза (и предварительная, и по существу) будет проводиться в Евразийском патентном ведомстве в соответствии с положениями Протокола об охране промышленных образцов и Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, часть II. Промышленные образцы. В случае положительного результата после проведения экспертизы выдается единый патент, который будет охраняться одновременно во всех семи государствах – участниках Протокола.

При выборе одного из вышеперечисленных способов подачи соответствующей заявки заявитель, скорее всего, ориентируется на следующие аспекты:

- в каких именно юрисдикциях ему требуется охрана, что во многом зависит от того, насколько широко распространяется продукт;
- финансовые затраты;
- язык/языки взаимодействия с патентными ведомствами по заявке;
- условия назначения поверенного;
- особенности регистрационных процедур.

И здесь необходимо отметить, что вопрос выбора пути обращения за регистрацией может быть связан не только с формальными особенностями оформления нескольких национальных заявок либо одной Гагской или Евразийской заявки. Подходы к охране промышленного образца в регионе в целом имеют свои нюансы, и эти нюансы, в том числе могут быть интересны с точки зрения охраны дизайна графического интерфейса пользователя, которому посвящен круглый стол «Правовая охрана графического интерфейса пользователя как объекта интеллектуальной собственности».

Начнем с вопроса определения промышленного образца в регионе.

В соответствии с Законом Азербайджанской Республики «О патентах»² промышленный образец – это художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его новый внешний вид. В соответствии с Законом Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы»³ промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана,

признается художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид и являющееся новым и оригинальным.

Согласно Патентному закону Республики Казахстан⁴, Закону Республики Таджикистан «О промышленных образцах»⁵, Закону Туркменистана «О правовой охране промышленных образцов»⁶ промышленный образец – это художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия.

Закон Республики Армения «О промышленном дизайне»⁷, Патентный закон Кыргызской Республики⁸ и Гражданский кодекс Российской Федерации⁹ определяет промышленный образец как решение внешнего вида изделия без уточнения, что такое решение должно быть художественным или художественно-конструкторским.

Также все перечисленные страны, за исключением Туркменистана, объединяет Евразийская система, которая признает в качестве промышленного образца решение внешнего вида изделия.

С учетом современных реалий, возможно, есть смысл определять промышленный образец как решение внешнего вида изделия без привязки к художественной или художественно-конструкторской составляющей. Также с учетом наличия региональной патентной системы было бы целесообразно рассмотреть возможность применения в регионе единого подхода в части понятийного аппарата для промышленного образца.

В то же время нельзя не сказать, что с практической точки зрения, если посмотреть примеры охраняемых в регионе объектов, можно сделать вывод о том, что в целом в перечисленных системах промышленный образец понимается идентично.

Как отмечают В.Л. Михайликов и А.А. Рябушенко в статье «Понятие и признаки промышленного образца», термин «художественно-конструкторское» решение означает, что в данном случае речь идет о единстве эстетического компонента изделия (его внешней формы) и технического исполнения этого изделия. Другими словами, внешняя форма изделия не может быть оторвана от его содержания [1].

Объем правовой охраны определяется одинаково: по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия. В законодательстве каждой страны имеются редакционные отличия в изложении соответствующей нормы, но в целом можно сказать о том, что странами применяется единый подход.

Условия патентоспособности также идентичны – новизна и оригинальность. Исключение составляет Туркменистан, в законодательстве которого предусмотрена также промышленная применимость.

³Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» [Электронные ресурсы] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21279>.

https://www.ncip.by/upload/doc/2020/lzob_mobel_obraz/1.pdf

⁴Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_

⁵Закон Республики Таджикистан от 28 февраля 2004 года № 16 «О промышленных образцах» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/14291>, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

⁶Закон Туркменистана от 4 ноября 2017 года № 630-V «О правовой охране промышленных образцов» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/20207>

⁷Закон Республики Армения от 3 марта 2021 года № НО-109-N «О промышленном дизайне», неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

⁸Закон Кыргызской Республики от 23 марта 2023 года № 69 «Патентный закон» [Электронный ресурс] // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112545>

⁹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Российская газета.– 2006.– № 289.

Максимальный срок охраны. В соответствии с Евразийской системой правовой охраны промышленных образцов максимальный срок охраны может достигать 25 лет с даты подачи евразийской заявки.

Среди государств – участников Протокола об охране промышленных образцов максимальный срок охраны в национальных и региональной системах патентования промышленного образца гармонизирован в Армении, Казахстане, Кыргызстане и России.

Разный срок в национальных и региональной системах патентования промышленного образца установлен в Азербайджане, Беларуси и Таджикистане: 15 лет – национальная система, 25 – лет Евразийская система.

При присоединении к системе Туркменистана в соответствии с действующим национальным законодательством (если не будут вноситься изменения) также будут отличия: 15 лет – национальная система, 25 – лет Евразийская система.

Во втором номере пособия ВОИС «Интеллектуальная собственность для бизнеса» (Стремление к совершенству. Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий») отмечено, что охрана промышленного образца обычно длится от 10 до 25 лет [2].

Что касается экспертизы, Россия и Казахстан относятся к категории государств, в которых процедура экспертизы промышленного образца по существу включает в себя поиск на «мировую новизну» в целях определения соответствия решения внешнего вида изделия условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

На практике соответствующий информационный поиск среди изделий того же или сходного назначения – достаточно трудоемкий процесс. Такой вывод был сделан на основании изучения Руководства по экспертизе промышленных образцов Российской Федерации¹⁰ и Правил проведения экспертизы по заявкам на объекты промышленной собственности Республики Казахстан¹¹.

К примеру, Руководство Российской Федерации определяет следующую последовательность просмотра патентных массивов:

- поиск в массиве отечественной патентной документации;
- поиск в массиве патентной документации стран обязательных для просмотра – Германии, Великобритании, Испании, США, Франции, Японии и ВОИС;
- поиск в массивах патентной документации других зарубежных стран;
- поиск по периодическим изданиям по вопросам промышленного дизайна, проспектам и т.д.

Правила экспертизы Республики Казахстан устанавливают следующий объем просмотра информации:

- заявки на промышленные образцы (кроме отозванных), запатентованные в Республике Казахстан промышленные образцы и евразийские заявки;
- базы данных патентных ведомств, сайты периодических изданий, сайты производителей, другие сайты, содержащие информацию об изделиях сходного назначения.

Законодательство Азербайджана и Армении также требует проверки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности. В ходе проведения соответствующего информационного поиска устанавливается

¹⁰Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата (приказ Федерального института промышленной собственности от 20 января 2020 года № 11) [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/documents/guidelines/rucov-po.pdf>.

¹¹Правила проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем, утвержденные приказом министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 [Электронный ресурс] // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459>.

определенный минимальный порог сведений, подлежащих изучению. В Законе Республики Армения «О промышленном дизайне» указано: «как минимум информация, имеющаяся непосредственно в распоряжении ведомства». В Порядке проведения информационного поиска и экспертизы по существу по исковому документу Азербайджанской Республики¹² указано: «за основу принимается совокупность сведений, имеющихся в Азербайджане до даты приоритета промышленного образца. После публикации заявки ответственность за новизну объекта возлагается на заявителя».

В Таджикистане и Туркменистане уполномоченный орган, осуществляющий прием и экспертизу соответствующих заявок, проверяет поступающие на регистрацию промышленные образцы на соответствие условиям патентоспособности. Информация о глубине поиска среди изделий того же или сходного назначения в нормативных правовых актах не определена.

Законодательство Кыргызстана, с изменениями, вступившими в силу в 2023 году, приблизило проверку промышленного образца на соответствие условиям патентоспособности к практике России и Казахстана в части проведения поиска на «мировую новизну».

Ранее действовавшая трехэтапная патентная процедура (формальная экспертиза, предварительная экспертиза, экспертиза по существу) заменена на двухэтапную процедуру (формальная экспертиза, экспертизу по существу). Ранее по ходатайству заявителя рассмотрение заявки могло быть осуществлено с проведением или без проведения экспертизы заявки по существу. Данное положение исключено. Информация о глубине поиска среди изделий того же или сходного назначения в нормативных правовых актах не определена.

В Республике Беларусь при экспертизе заявки на промышленный образец проверка соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности не осуществляется.

Все указанные особенности относятся как к вопросу оценки условия «новизна», так и к условию «оригинальность».

Евразийская система правовой охраны промышленных образцов предусматривает обязательную публикацию евразийских заявок, в отношении которых предварительная экспертиза завершилась с положительным результатом. Любое лицо, по мнению которого заявленный промышленный образец не является новым и оригинальным, в течение двух месяцев с даты публикации евразийской заявки может подать возражение против выдачи евразийского патента. Кроме того, возражение против выдачи евразийского патента может быть подано национальным патентным ведомством государства – участника Протокола, если такое право предусмотрено национальным законодательством. Данный этап так называемой предрегистрационной оппозиции является частью экспертизы по существу [3].

Однако есть одна особенность Евразийской системы – необходимость проверки, не относится ли каждый заявленный в евразийской заявке промышленный образец к решениям, в отношении которых очевидно, что их существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия. Так называемая проверка на соответствие очевидной оригинальности. Данная проверка не зависит от наличия, отсутствия возражений со стороны третьих лиц.

В ходе проведенного анализа также изучался вопрос наличия в национальных системах «предрегистрационной оппозиции» (таблица 1). Кроме Евразийской системы, такая оппозиция выявлена в законодательстве Азербайджана, Армении и Туркменистана.

Также интересным аспектом в регионе для изучения являются вопросы «единства промышленного образца» и «единства класса».

¹²Порядок проведения информационного поиска и экспертизы по существу по исковому документу, утвержденный постановлением Кабинета Министров Азербайджанской Республики от 17 декабря 2019 года № 478, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

Евразийская система приближена к требованиям Гагской системы правовой охраны промышленных образцов, в одну евразийскую заявку можно включить до ста промышленных образцов, относящихся к одному классу Международной классификации промышленных образцов.

Среди государств-участников Протокола об охране промышленных образцов заявление, связанное с применением требования «единство промышленного образца», т.е. наличия единого творческого замысла / единой творческой концепции, при подаче Гагской заявки сделано Россией, Кыргызстаном и Таджикистаном [4].

Таблица 2 содержит информацию с результатами опроса национальных патентных ведомств государств – участников ЕАПО по соотношению решений об отказе в выдаче патента на общее количество рассмотренных Гагских заявок (информация за 2022 год).

Таблица 1. Наличие «предрегистрационной оппозиции» в национальных системах

№	Юрисдикция	Предрегистрационная оппозиция	Пострегистрационная оппозиция (подразумевается оспаривание регистрации в досудебном / административном порядке аннулирования)
1.	Азербайджан	+	+
2.	Армения	+	-
3.	Беларусь	-	+
4.	Казахстан	-	-
5.	Кыргызстан	-	+
6.	Россия	-	+
7.	Таджикистан	-	+
8.	Туркменистан	+	+
9.	ЕАПО	+	+

Требование единства промышленного образца является одним из требований, характерных для законов одних государств и нехарактерных для законов других. При этом в патентных законах разных стран и в различных международных соглашениях оно сформулировано по-разному [5].

В завершение хотелось бы отметить, что при изучении законодательства государств – участников ЕАПО, в том числе при подготовке к круглому столу «Правовая охрана графического интерфейса пользователя как объекта интеллектуальной собственности», каких-то специфичных отдельных положений именно для графических пользовательских интерфейсов не выявлено. Все обозначенные выше вопросы, связанные с охраной промышленных образцов в регионе, касаются в том числе этого вида дизайна. При этом следует отметить очевидную перспективность и удобство использования систем регистрации промышленных образцов для целей охраны программных продуктов, ведь, как мы знаем, именно эстетическая составляющая и пользовательская эргономика во многом влияют на маркетинг и определяют выбор пользователей

из широкого представленного на рынке разнообразия программных продуктов.

Что касается подходов к регистрационным процедурам в отношении промышленного образца, на наш взгляд, возможная гармонизация ключевых аспектов, связанных с предоставлением правовой охраны промышленным образцам, направленных на поиск наиболее оптимальных механизмов, в евразийском регионе может стать темой весьма перспективного диалога для патентных ведомств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

Понятие и признаки промышленного образца / В.Л. Михайликов, А.А. Рябушенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право.– 2011.– № 14 (109).– С. 139–143.

2. Всемирная организация интеллектуальной собственности. Стремление к совершенству. Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий» // Серия «Интеллектуальная собственность для бизнеса» № 2 – ВОИС, 2019. – 35 с.– Электрон. версия публ. – URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_498_1.pdf.

3. Особенности евразийской системы патентования промышленных образцов. / А. Абенова // Материалы II Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития», Минск, 20 октября 2022г., Часть 1 – Электрон. версия публ.– URL: https://www.ictt.by/Docs/proceedings/ИЦИС_сборник_2022-1.pdf

4. Гаагская система: заявления Договаривающихся сторон / Электронный ресурс. – URL: <https://www.wipo.int/hague/ru/declarations/>

5. Требования единства промышленного образца. Обзор практики патентных ведомств. / И.И. Истомин / Электронный ресурс. – URL: <https://azalesov.ru/analytics/publications/trebovanie-edinstva-promyshlennogo-obraztsa-obzor-praktiki-patentnykh-vedomstv>