

## ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

---

---

Научная статья

УДК 347.77

### Особенности правовой охраны компьютерно-реализуемых решений

Дмитрий Александрович Гудилин,

Евразийская патентная организация (ЕАПО), Москва, Россия

Главный эксперт отдела механики, физики и электротехники

Управления экспертизы Евразийского патентного ведомства

DGudilin@EAPO.ORG

***Аннотация.** В статье рассматриваются особенности патентования компьютерно-реализуемых решений, описаны подходы при анализе решений, связанных с использованием или реализацией алгоритма и (или) программы для компьютера, а также предложены варианты характеристики данных решений с целью их отнесения к охраноспособным объектам.*

**Ключевые слова:** компьютерно-реализуемые решения, алгоритмы и программы для компьютера, охраноспособный объект.

**Для цитирования:** Гудилин Д.А. Особенности правовой охраны компьютерно-реализуемых решений // Копирайт. 2023. № 2. С. 47–55.

*Original article*

## Features of legal protection of computer-implemented solutions

**Dmitrii A. Gudilin,**

Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia  
Primary Expert of the Department of Mechanics, Physics  
and Electrical Engineering of the Examination Department  
of the Eurasian Patent Office  
DGudilin@EAPO.ORG

**Abstract.** *This article discusses the features of patenting computer-implemented solutions, describes approaches to the analysis of decisions related to the use or implementation of a computer program and (or) an algorithm for a computer, and also suggests options for how to characterize these solutions in order to classify them as protected objects.*

**Key words:** computer-implemented solutions, algorithms and computer programs, protected objects.

**For citation:** Gudilin D.A. Features of legal protection of computer-implemented solutions // Copyright. 2023. No. 2. P. 47–55.

Изобретения в различных сферах с использованием информационных технологий на ближайшие десятилетия будут основным драйвером инноваций и роста экономики.

По оценкам специалистов, технологии развиваются стремительно, каждую неделю появляются новые решения и устройства на основе нейронных сетей, выдаются новые патенты на технологии: то, что выпущено на рынок полгода назад, мгновенно теряет актуальность [1; 2].

Стоит отметить, что в последние годы наблюдается устойчивый рост числа заявок на патенты, подаваемых на компьютерно-реализуемые решения. При этом существование такого рода решений в качестве особой категории изобретений отсчитывается от начала 70-х гг. XX в. [3].

На сегодняшний день такие объекты, как алгоритмы и программы для компьютера, относятся законодательством к объектам авторского права наравне с литературными произведениями. На самом деле, как и другие объекты авторского права, программные решения являются результатом творческой деятельности и существуют в объективной форме на соответствующих носителях. Применение к ним нормативных актов авторского права вполне закономерно и оправдано. Можно сказать, что данное положение верно, т.к. компьютерные решения охарактеризованы как набор лексических, синтаксических и семантических правил, определяющих внешний вид программы и действия, которые выполнит исполнитель (обычно – компьютер) под ее управлением [4].

В то же время, согласно ГОСТ<sup>1</sup>, программа – это данные, предназначенные для управления конкретными компонентами системы обработки данных в целях реализации определенного алгоритма. В соответствии с положениями ст. 1261 ГК РФ программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования компьютерных устройств в целях достижения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения, а стандарт ISO/IEC/IEEE System and software engineering – Vocabulary определяет их как комбинацию компьютерных инструкций и данных,

---

<sup>1</sup> См.: ГОСТ 19781-90 «Обеспечение систем обработки информации программное. Термины и определения».

позволяющую аппаратному обеспечению вычислительной системы *выполнять вычисления или функции управления*<sup>2</sup>.

Очевидно, что в этих определениях нет конкретного указания на нетехнический характер программ и алгоритмов для ЭВМ.

В настоящее время, согласно нормативно-правовым актам большинства юрисдикций, алгоритмы и программы для вычислительных машин не являются изобретениями. Так, например, согласно Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (правило п. 3(3) Инструкции), не признаются изобретениями научные теории и математические методы, представление информации, методы организации и управления хозяйством, условные обозначения, расписания, правила, в том числе правила игр, методы выполнения умственных операций, алгоритмы и программы для вычислительных машин, проекты и схемы планировки сооружений, зданий, территорий, решения, касающиеся лишь внешнего вида изделий. Эти объекты не признаются изобретениями в тех случаях, когда евразийская заявка или евразийский патент касаются только непосредственно какого-либо из перечисленных объектов как такового<sup>3</sup>.

В качестве примера: если родовое понятие (назначение) заявленного объекта будет охарактеризовано как компьютерный программный продукт, компьютерное программное обеспечение, нейронная сеть, мобильное приложение, пользовательский интерфейс, т.е. прямо отнесет заявленный объект к компьютерной программе или алгоритму для компьютеров, то такой объект не может быть признан изобретением и, соответственно, на такое решение не может быть выдан патент.

---

<sup>2</sup> ISO/IEC/IEEE 24765:2010(E), System and software engineering – Vocabulary – 3.522 computer program, INTERNATIONAL STANDARD, IEEE 2010.

<sup>3</sup> См.: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/gudilin-30032022.pdf>.

В существующей практике ведущих патентных ведомств оценка реализуемых с помощью компьютера решений состоит из следующих этапов.

На первом этапе экспертизы анализируется назначение заявленного объекта (родовое понятие), т.е. устанавливается, указал ли заявитель назначение, реализуемое заявленным решением.

На втором этапе анализируется, относится ли заявленный объект (родовое понятие) указанным назначением прямо к числу непатентоспособных (программе или алгоритму для электронных вычислительных машин).

На третьем этапе оценивается, достаточно ли признаков в формуле для реализации указанного назначения (родового понятия).

Далее, на четвертом этапе, проверяется наличие признаков, относящихся к объектам, не признаваемым изобретениями, которые указаны после родового понятия.

На пятом, заключительном, этапе устанавливается соответствие заявленного решения условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень».

При этом применяются следующие подходы при оценке реализуемых с помощью компьютера решений.

1. Когда объект в соответствии с назначением заявленного решения напрямую относится к неохраноспособным и, соответственно, признаки, указанные после назначения, характерны для объектов, которые относятся к неохраноспособным, он не будет являться изобретением. В том случае, когда признаки, перечисленные после родового понятия, являются техническими признаками или комбинацией технических и нетехнических признаков (при этом достигается технический результат), заявитель на основе описания может изменить назначение заявленного решения.

2. Когда после назначения объекта, характеризующего его как компьютерную программу, формула изобретения

представлена в виде текста на цифровом языке, такой объект не будет являться изобретением. В том случае, когда признаки, указанные после назначения, относятся к техническим признакам или комбинации технических и нетехнических признаков, обеспечивающих достижение технического результата, и назначение может быть скорректировано на основании описания, такой объект оценивается на его соответствие критериям патентоспособности, новизны и изобретательского уровня.

3. Когда в качестве заявленного объекта указан машиночитаемый носитель – если после назначения приведены нетехнические признаки (компьютерные программы, математический метод, метод организации и управления хозяйством или представление информации), то такой объект не будет являться изобретением. Если после родового понятия будут указаны технические признаки, характеризующие ввод данных, передачу данных или комбинацию технических и нетехнических признаков, то далее будет проводиться оценка данного объекта на соответствие критериям патентоспособности, новизны и изобретательского уровня.

4. Когда в качестве назначения объекта будет указан графический интерфейс пользователя, и после назначения будут приведены признаки, характеризующие представление определенного вида информации, такой объект не будет являться изобретением. Если же будут указаны признаки, характеризующие операции ввода данных/команд, операции вывода данных из устройства пользователю, то на следующем этапе будет проводиться оценка данного объекта на соответствие критериям патентоспособности, новизне и изобретательскому уровню.

Несмотря на то, что программы и алгоритмы для вычислительных машин исключены из патентной охраны, в той или иной форме она им предоставляется. Изобретения, в которых программы для вычислительных машин являются

частями технического решения и представляют собой наборы инструкций, выполняемых процессором и обеспечивающих реализацию нового функционального назначения, могут получить патентную охрану.

Компьютерно-реализуемые решения, как правило, проявляются совокупностью действий, осуществляемых устройствами под управлением соответствующих программных приложений. Таким образом, одним из основных подходов при патентовании программного решения является его формализация в виде способа, поскольку способ во многих юрисдикциях (в том числе в российской) прямо обозначен как категория объектов, охраняемых в качестве изобретения [5; 6].

В ряде ведущих патентных ведомств решения, основанные на использовании информационных технологий, принято характеризовать как: способ, реализуемый на компьютере, включающий использование программного кода, при осуществлении которого процессор обеспечивает выполнение следующих этапов; устройство (система), содержащее процессор и хранящиеся в памяти инструкции, обеспечивающие реализацию функционального назначения или машиночитаемый носитель информации, содержащий инструкции, обеспечивающие реализацию функционального назначения.

При составлении заявок на изобретение в области компьютерных технологий, в том числе реализуемых с использованием алгоритмов машинного обучения, рекомендуется включать в описание достаточное для раскрытия сущности изобретения количество примеров его реализации, предоставлять результаты экспериментов, включать чертежи, на которых отображены конструктивные особенности заявленного решения, а также указывать ссылки на источники информации.

Таким образом, можно предложить следующий подход к составлению формулы изобретения для решений, реализованных посредством программ для компьютеров:

они должны характеризоваться так, чтобы их можно было отнести к охраноспособным, при этом сам процесс, которым управляет алгоритм/программа, не должен относиться к процессам, характерным для неохраноспособных решений.

Тем не менее существует некая неопределенность в отношении перспектив получения охраны для результатов интеллектуальной деятельности, в которых воплощено то или иное компьютерно-реализуемое решение, поскольку оно имеет общие черты с неохраноспособными решениями как таковыми.

### **Список источников**

1. Черных С. Не существует такой отрасли экономики, где искусственный интеллект не нашел бы применения: интервью [Электронный ресурс]. URL:[www.tadviser.ru/index.php/](http://www.tadviser.ru/index.php/) (дата обращения: 03.02.2023).
2. Токарев Б.Е., Токарев Р.Б. Анализ рынка искусственного интеллекта: динамика патентования технологий // Практический маркетинг. 2020. № 1. С. 38–44.
3. Ревинский О.В. Особенности правовой охраны компьютерного программного обеспечения. Право промышленной собственности. Курс лекций. Лекция 15; 3-е издание, пересмотренное и дополненное. – М.: Юрсервитум. 2020. ISBN 978-5-9216-0194-9.
4. Чурилов А.Ю. Проблемы охраны программ для ЭВМ. Гражданское право // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 1. С. 94–100.
5. Владимиров А.С., Птицын Н.И. Решения, осуществляемые посредством компьютеров, особенности их правовой охраны в России и Евразии // Патентный поверенный. 2022. № 5. С. 3–11.
6. Владимиров А.С., Птицын Н.И., Яковлев Д.М. Решения, осуществляемые посредством компьютеров, особенности их правовой охраны в России и Китае // Электросвязь. 2022. № 8. С. 2–7.



## References

1. Chernyh C. There is no such branch of the economy where artificial intelligence would not find application: Interview. [Digital resource] URL: [www.tadviser.ru/index.php/](http://www.tadviser.ru/index.php/) (date of access: 03.02.2023) (in Russ.).
2. Tokarev B.E., Tokarev R.B. AI Market Analysis: Technology Patenting Dynamics. *Prakticheskij marketing = Practical Marketing*. 2020. No. 1. P. 38–44 (in Russ.).
3. Revinskij O.V. Osobennosti pravovoj ohrany komp'yuternogo programmnoho obespecheniya. Pravo promyshlennoj sobstvennosti. = Features of the legal protection of computer software. Industrial property law. Lecture course. Lecture 15. 3rd edition, revised and enlarged. – M.: *Yurservitum Publ.* 2020. ISBN 978-5-9216-0194-9 (in Russ.).
4. Churilov A.Yu. Problems of protection of computer programs. Civil law. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2020. No. 1. P. 94–100 (in Russ.).
5. Vladimirov A.S., Ptichin N.I. Solutions implemented by means of computers, features of their legal protection in Russia and Eurasia. *Patentnyj poverennyj = Patent Attorney*. 2022. No. 5. P. 3–11 (in Russ.).
6. Vladimirov A.S., Ptichin N.I., Yakovlev D.M. Solutions implemented by means of computers, features of their legal protection in Russia and China. *Elektrosvojaz' = Telecommunications*. 2022. No. 8. P. 2–7 (in Russ.).

Статья поступила 23.04.2023, принята к публикации: 12.05.2023.

© Гудилин Д.А., 2023