

УДК 347.77

DOI: 10.12737/jrl.2022.007

Требование единства изобретения: результаты исследования российской и международной правовой регламентации

Григорий Петрович Ивлиев¹, Ольга Ленаровна Алексеева²

¹Федеральная служба по интеллектуальной собственности, Москва, Россия, rospatent@rupto.ru

²Федеральный институт промышленной собственности, Москва, Россия, OAlekseeva@rupto.ru

Аннотация. Патентование изобретений является неотъемлемой составляющей трансфера российских технологий за рубеж. Отечественные разработчики, регистрирующие инновационные технические решения в зарубежных ведомствах, сталкиваются с проблемами, обусловленными применением международного требования единства изобретения к российским заявкам: прохождение процедур зарубежного патентования осложняется, неоправданно увеличиваются расходы заявителей и сроки патентования. Российское регулирование служит неоправданным барьером при патентовании российскими заявителями своих перспективных изобретений за рубежом с испрашиванием приоритета на основании одной поданной в России заявки. Проработка указанных проблем включена в План мероприятий («Дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности, утвержденный постановлением Правительства РФ от 15 декабря 2016 г. № 1368.

Цель исследования — изучение правовых и технических аспектов, определяющих природу отличий российского требования единства изобретения от норм международного права, устанавливающих правила объединения изобретений в группу, подготовка предложений по изменению российского патентного законодательства в части, касающейся исследуемого правового института.

В результате проведенного критического анализа получены системные данные об особенностях российского и международного требований единства, сходном регулировании и отличиях, преимуществах, которые получают изобретатели при применении национальных и международных правил, выявлены тенденции гармонизации национальных правил с международными правилами в различных национальных и региональных юрисдикциях. Получены статистические данные, иллюстрирующие подачу заявок на группу изобретений российскими и зарубежными заявителями, результаты опросов, касающихся правоприменения.

Выводы: российское законодательство содержит меньше ограничений для объединения изобретений в группу, чем международные нормы. Показаны исторические причины такого регулирования, определены возможные пути совершенствования российского законодательства, приведены обоснования целесообразности гармонизации российских норм с международными нормами в целях развития внешнеэкономической деятельности Российской Федерации.

Ключевые слова: требование единства изобретений, группа изобретений, объекты изобретения, национальные заявки, международные заявки, патентование за рубежом, особые технические признаки, вклад в уровень техники

Для цитирования. Ивлиев Г. П., Алексеева О. Л. Требование единства изобретения: результаты исследования российской и международной правовой регламентации // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 1. С. 70—80. DOI: 10.12737/jrl.2022.007

The Requirement of Unity of Invention: Results of a Study of Russian and International Legal Regulations

Grigory P. Ivliev¹, Olga L. Alekseeva²

¹Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia, rospatent@rupto.ru

²Federal Institute of Industrial Property, Moscow, Russia, OAlekseeva@rupto.ru

Abstract. Patenting of inventions is an integral part of the transfer of Russian technologies abroad. National developers registering innovative technical solutions at foreign IP offices are faced with problems caused by application of international requirement of unity of invention to Russian

applications. The undergo of foreign patenting procedures becomes more complicated, the costs of applicants and the time required for patenting unjustifiably increase. The Russian regulation becomes an unjustified barrier when Russian applicants patent their promising inventions abroad with a claim of priority based on one application filed in Russia. The study of these problems is included in the Action Plan ("Road Map") for the implementation of the mechanism for managing systemic changes in the legal regulation of entrepreneurial activity, approved by the Decree of the Government of the Russian Federation No. 1368 of December 15, 2016 (as amended by the Decree of the Government of the Russian Federation No. 508 of March 31, 2021).

The purpose of the research is to study legal and technical aspects that identify the nature of the differences between the Russian requirement for the unity of invention and the standards of the international law that establish the rules for combining inventions into a group, as well as to draft proposals for amending Russian patent legislation in the part relating to the legal institution under study.

The critical analysis allows to obtain systemic data concerning the features of the Russian and international requirements for unity; identify similar regulations and differences, the advantages obtained by the inventors when applying national and international rules, harmonization of national rules with international rules in various national and regional jurisdictions. The analysis allows to obtain statistical data illustrating the filing of applications for a group of inventions by Russian and foreign applicants, the results of surveys related to law enforcement.

It is concluded that the Russian legislation contains fewer restrictions for combining inventions into a group as compared to the international rules, and the historical reasons for such regulation are shown. Possible ways to improve the Russian legislation are identified, and justifications are given for the expediency of harmonizing Russian rules with international rules in an attempt to develop the foreign economic activity of the Russian Federation.

Keywords: requirement of unity of invention, group of inventions, subject matter of the invention, national applications, international applications, foreign patenting, special technical features, contribution to the state of the art

For citation. Ivliev G. P., Alekseeva O. L. The Requirement of Unity of Invention: Results of a Study of Russian and International Legal Regulations. *Journal of Russian Law*, 2022, vol. 26, no. 1, pp. 70—80. (In Russ.) DOI: 10.12737/jrl.2022.007

Будущая экономика, опирающаяся на ИТ-технологии, немислима без развития внешнеэкономической деятельности Российской Федерации. Создание условий для торгово-экономического сотрудничества с государствами — участниками Содружества Независимых Государств, Европейского Союза, Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, Бразилией, Индией, Китаем и Южно-Африканской Республикой предусмотрено государственной программой «Развитие внешнеэкономической деятельности»¹ (далее — государственная программа ВЭД). Реализация программы требует формирования системы регулирования внешнеэкономической

деятельности, сбалансированной в отношении наднациональных и национальных компетенций и соответствующей лучшим зарубежным практикам.

Зарубежное патентование как неотъемлемая составляющая трансфера национальных технологий за рубеж в настоящее время поощряется государством предоставлением российским производителям субсидий, частично компенсирующих затраты, связанные с регистрацией в зарубежных ведомствах объектов интеллектуальной собственности². Однако проблемы патентования рос-

² См. постановление Правительства РФ от 15 декабря 2016 г. № 1368 «О государственной поддержке российских производителей в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности».

¹ Утв. постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 330.

сийских разработок за рубежом связаны не только с большими финансовыми затратами. Барьеры возникают в связи с особенностями зарубежных процедур и различной методологией оценки охраноспособности объектов интеллектуальных прав.

Сближение положений российского законодательства, относящегося к праву интеллектуальной собственности, с нормами международного права, безусловно, будет способствовать достижению целей, поставленных государственной программой ВЭД. Одно из направлений — сближение российского требования единства изобретения с международным требованием. Проработка этого вопроса включена в План мероприятий («Дорожная карта») по реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность»³ (п. 27).

Природа требования единства. Требование единства изобретения известно всем патентным системам мира. Это требование определяет правила объединения нескольких изобретений в одной заявке, что дает возможность изобретателю получить один патент на группу изобретений.

Требование единства нацелено на более полное раскрытие изобретателем своего творческого замысла обществу. Работая над технической проблемой, изобретатель, как правило, создает не одно, а несколько взаимосвязанных технических решений, базирующихся на одной технической идее, например несколько вариантов одного решения, или технологию и средства для ее осуществления, или новое вещество, способ его получения и применение вещества по определенному назна-

чению. Общество заинтересовано в получении любой информации об инновационных идеях, однако изобретатель не всегда осознает целесообразность патентования всех результатов своего труда или не всегда имеет возможность подать несколько заявок на изобретения, так как патентование затратно.

В целях получения более полной информации о созданных изобретениях законодатели устанавливают право изобретателя на патентование группы изобретений. Раскрытие большего количества изобретений в заявке стимулируется политикой взимания пошлин. Законодатели устанавливают такой порядок уплаты пошлин, при котором изобретатель несет меньшие расходы, связанные с патентованием группы изобретений в одной заявке, чем он нес бы, подавая на каждое изобретение отдельную заявку. Основная преференция — размер пошлины за поддержание патента в силе, не зависящий от количества изобретений, охраняемых патентом.

Объединение изобретений в группу не является обязанностью изобретателя. Он вправе подать отдельную заявку на каждое изобретение группы или запатентовать не все изобретения.

Для характеристики группы изобретений в одной заявке применяется многозвенная формула изобретения, включающая несколько независимых пунктов, количество которых соответствует количеству объединенных в группе изобретений. Если в заявке, поданной на группу изобретений, требование единства нарушено, патентное ведомство предлагает заявителю подать выделенную заявку на изобретение, включенное в группу с нарушением правил.

Первые правила объединения изобретений в группу в патентных системах разных стран появились давно. В частности, в советском изобретательском праве возможность объединения в одной заявке не-

³ Утв. распоряжением Правительства РФ от 3 августа 2020 г. № 2027-р.

скольких изобретений допускалась уже в 1924 г. при условии, что заявленные в одной заявке изобретения «соподчинены по смыслу и содержанию» либо являются вариантами одного изобретения, «связанными общей идеей»⁴.

В современном патентном праве правила объединения изобретений в группу базируются на принципе, согласно которому изобретения, объединяемые в группу, должны быть связаны единым изобретательским замыслом. Нормы, декларирующие этот принцип, можно найти в патентных законах многих стран и международных соглашениях. В советском изобретательском праве этот принцип впервые был закреплен в Положении 1973 г.⁵, и с тех пор эта норма остается неизменной в отечественном законодательстве⁶.

Однако, несмотря на декларацию единого принципа, национальные юрисдикции нередко имеют разные правила объединения изобретений в группу.

Такая ситуация сложилась в связи с тем, что международных соглашений, администрируемых Всемирной организацией интеллектуальной собственности, обязывающих государства-члены гармонизировать национальные правила объединения изобретений в группу по какой-либо согласованной международным актом норме, не существует. В частности, не содержит таких норм Договор о патентном праве (Patent Law Treaty, далее — PLT), подписанием которого 1 июня 2000 г. государства-участники, включая Российскую Федерацию, договорились гармонизировать процедурные нормы, регламентирующие правила

составления национальных заявок на изобретения, с нормами PLT⁷.

Единый подход к объединению изобретений в группу зафиксирован лишь в документах Договора о патентной кооперации⁸ (Patent Cooperation Treaty, далее — РСТ), касающегося подачи и рассмотрения международных заявок. Государства — участники этого соглашения договорились о том, что в международных заявках будут применяться единые правила объединения изобретений в группу, независимо от того, заявителем какой страны подается международная заявка, и от того, в каком международном поисковом органе по этой заявке будут проводиться международный поиск и международная предварительная экспертиза. При этом в соответствии с РСТ в отношении международных заявок, переведенных на национальную фазу после международной фазы, государства — участники РСТ вправе применять только правила объединения изобретений в группу, установленные РСТ. Согласно ст. 27 РСТ национальные законодательства не могут предъявлять иных или дополнительных требований к форме или содержанию международной заявки, кроме тех, которые предусмотрены РСТ и Инструкцией к Договору о патентной кооперации⁹ (далее — Инструкция РСТ).

⁷ Договор о патентном праве и Инструкция к Договору о патентном праве приняты Дипломатической конференцией 1 июня 2000 г. с присоединением Российской Федерации в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 9 февраля 2009 г. № 137-р. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/dogovor-o-patentnom-prave-plt-dogovor-o-patentnom-prave-plt> (дата обращения: 25.11.2021).

⁸ Подписан в г. Вашингтон 19 июня 1970 г. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/dogovor-o-patentnoy-kooperacii> (дата обращения: 25.11.2021).

⁹ URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/instrukciya-k-dogovoru-o->

⁴ См. п. 28 постановления ЦИК и СНК СССР от 12 сентября 1924 г. «О патентах на изобретения».

⁵ См. п. 45 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утв. постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584.

⁶ См. п. 1 ст. 1375 ГК РФ.

В связи с этим, даже если национальные правила объединения изобретений в группу государств — участников РСТ не совпадают с правилами РСТ, экспертами всех ведомств, в том числе экспертами Роспатента, правила, установленные РСТ, применяются к международным заявкам, переведенным на национальную фазу.

Подписанные договоренности побуждали многие государства пересмотреть свои национальные правила, а созданные после 1970 г. региональные юрисдикции — Европейское патентное ведомство и Евразийское патентное ведомство при определении правил объединения изобретений в группу использовали нормы РСТ. В настоящее время гармонизированы с правилами РСТ правила объединения изобретений в группу Конвенции о выдаче европейских патентов 1973 г., Евразийской патентной конвенции 1994 г.¹⁰ и многие национальные правила, в частности правила Германии, Японии, Южной Кореи, Китая.

В то же время США и Россия сохраняют для национальных заявок национальные правила, отличающиеся от правил РСТ, причем в США национальные правила представляют заявителю меньше возможностей по объединению изобретений в группу, чем правила РСТ, а в России — наоборот, больше, чем правила РСТ.

В сближении российских национальных правил с правилами РСТ в первую очередь заинтересованы российские разработчики, патентующие свои изобретения за рубежом с применением процедуры РСТ. Отличие национальных правил объединения изобретений в группу от правил РСТ не отвечает ключевому принципу Парижской конвенции по

охране промышленной собственности 1883 г.¹¹ и РСТ — охраны изобретения в разных странах на основании одной национальной заявки. Различие в правилах может явиться дополнительным барьером при прохождении такой заявки международной фазы либо при подаче заявки в других государствах с испрашиванием конвенционного приоритета.

Российское требование единства.

В российском законодательстве общий принцип объединения изобретений в группу закреплен п. 1 ст. 1375 ГК РФ: заявка на изобретение должна относиться к одному изобретению или к группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел (требование единства изобретения).

Правила объединения изобретений в группу установлены п. 2 Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение¹² (далее — Требования ДЗ) и состоят в следующем.

Требование единства изобретения в отношении заявленной группы изобретений признается соблюденным, если в формуле изобретения охарактеризована группа изобретений:

одно из которых предназначено для получения (изготовления) другого (например, устройство или вещество и способ получения (изготовления) устройства или вещества в целом или их части);

одно из которых предназначено для осуществления другого (например, способ и устройство для осуществления способа в целом или одного из его действий);

одно из которых предназначено для использования другого (в дру-

patentnoy-kooperacii/download (дата обращения: 25.11.2021).

¹⁰ Ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 1 июня 1995 г. № 85-ФЗ.

¹¹ URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/parizhskaya-konvenciya-po-ohrane-promyshlennoy-sobstvennosti> (дата обращения: 25.11.2021).

¹² Утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 25 мая 2016 г. № 316.

гом) (например, способ и вещество, предназначенное для использования в способе; способ или устройство и его часть);

относящихся к объектам одного вида (например, несколько устройств, несколько веществ и т. д.) одинакового назначения, обеспечивающих получение одного и того же технического результата (варианты).

Нетрудно заметить, что правила устанавливающих общие требования к допустимым сочетаниям изобретений в группе и примеры часто встречающихся сочетаний объектов изобретения — вещества, способа и устройства.

Общие требования допускают сочетание двух объектов: устройство и способ получения (изготовления) устройства; устройство и способ получения (изготовления) части устройства; вещество и способ получения вещества; способ и устройство для осуществления способа в целом; способ и устройство для осуществления одного из действий способа; способ и вещество, предназначенное для использования в способе; способ и его часть; устройство и его часть.

Правила в равной мере распространяются на сочетания других объектов, к которым может относиться изобретение, в том числе к комплексу, комплексу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных.

Кроме того, правила допускают объединение в группу неограниченного числа объектов, являющихся вариантами одного объекта (несколько устройств, несколько веществ и т. д.).

Требования ДЗ не устанавливают запрета на объединение в формуле изобретения комбинаций из установленных сочетаний изобретений. Например, нет запрета на объединение в формуле двух сочетаний «вещество и способ получения вещества» и «способ и устройство для осуществления способа», в виде комбинации «вещество, способ получения вещества и устройство для осу-

ществления способа». Такая комбинация сочетаний часто встречается в практике подачи заявок и выдачи патентов. Но условия создания комбинаций из установленных сочетаний изобретений и количество сочетаний, которые могут быть объединены в комбинацию, Требованиями ДЗ не установлены. Такое регулирование оценивается специалистами как неоднозначное, практика применения п. 2 Требований ДЗ не единообразна.

Требования ДЗ не предусматривают и положений, ограничивающих количество объектов изобретения, которые могут быть включены в формулу изобретения, в отличие, например, от европейских требований к формуле¹³.

Требование единства изобретения по РСТ. Правила объединения изобретений в группу по РСТ также базируются на принципе единого изобретательского замысла. Согласно правилу 13.1 Инструкции к РСТ «международная заявка должна относиться только к одному изобретению или к группе изобретений, настолько связанных между собой, что они образуют единый общий изобретательский замысел (требование единства изобретения)». Норма процитированного правила отличается от положения п. 1 ст. 1375 ГК РФ лишь редакцией.

Ключевым правилом РСТ, выполнение которого является необходимым при объединении изобретений в группу при подаче международной заявки, является требование обязательного подтверждения технической взаимосвязи между изобретениями, объединяемыми изобретателем в одной заявке. Требование

¹³ См. правило 43 Инструкции по применению Конвенции о выдаче европейских патентов от 5 октября 1973 г., принятой решением Административного совета Европейской патентной организации от 7 декабря 2006 г. URL: <https://www.epo.org/law-practice/legal-texts/epc.html> (дата обращения: 25.11.2021).

единства изобретения согласно правилу 13.2 Инструкции к РСТ считается выполненным «только в том случае, когда имеется техническая взаимосвязь между этими изобретениями, выражаемая одним или несколькими одинаковыми или соответствующими особыми техническими признаками» (далее — особые технические признаки). Согласно правилу 6.3 Инструкции к РСТ и п. 5.05 Руководства РСТ¹⁴ особые технические признаки определяют вклад, вносимый в уровень техники каждым из заявленных изобретений, включенных в группу. Таким образом, особые технические признаки должны присутствовать в характеристике каждого изобретения, включенного в группу изобретений, и являться отличительными признаками.

Проверка соблюдения требования единства РСТ имеет особенности. Проверка осуществляется дважды. Первый раз — до проведения информационного поиска (*a priori*), второй раз — после (*a posteriori*). Если после проведенного поиска будет установлено, что особый технический признак хотя бы в одном из независимых пунктов формулы уже не может быть квалифицирован как вносящий вклад в уровень техники, формула изобретения будет признана не соответствующей требованию единства изобретения. Заявителю будет предложено исключить указанный пункт формулы изобретения из притязаний и при желании подать выделенную заявку на изобретение, охарактеризованное в указанном пункте.

В пункте 10.11 Руководства РСТ приведены рекомендации относительно возможных сочетаний объектов в группе: продукт, способ получения продукта и применение продукта; продукт, способ получе-

ния продукта и устройство (средство) для осуществления способа; способ и устройство (средство) для осуществления способа; альтернативные формы какого-либо аспекта изобретения, в том числе группа изобретений, охарактеризованных в так называемой формуле Маркуша; промежуточный и конечный продукты; комплементарные изобретения (например, технические решения, относящиеся к вилке и розетке); общее и частное (например, формула Маркуша и конкретное соединение); различное применение приведенного в формуле продукта.

Согласно Руководству РСТ Требование единства изобретения применяется совместно с требованием краткости пунктов формулы изобретения, которое в европейском законодательстве толкуется как ограничение количества независимых пунктов формулы.

В целом требование наличия технической взаимосвязи между изобретениями, включенными в группу, и требование краткости формулы разумно ограничивают количество изобретений, которые могут быть включены в группу, и, соответственно, размер преференций в виде снижения пошлин, которые может получить заявитель от патентования группы изобретений.

Соотношение российского требования и требования РСТ. Совпадение российского требования единства изобретения и требования единства РСТ состоит в том, что оба требования базируются на принципе единства изобретательского замысла.

Что касается сочетаний, то здесь правила объединения изобретений в группу совпадают лишь частично.

Российские правила в отличие от правил РСТ не предусматривают сочетания изобретений, дополняющих друг друга или работающих вместе (промежуточный и конечный продукты, комплементарные изобретения, общее и частное) либо относя-

¹⁴ Руководство РСТ для Получающего ведомства. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/ro.pdf> (дата обращения: 25.11.2021).

щихся к различному применению продукта.

В практике Роспатента национальные российские заявки, в которых представлены такие группы изобретений, все чаще принимаются к рассмотрению, поскольку они с очевидностью могут быть отнесены к объединенным единым изобретательским замыслом, однако практика не устойчива. Заявители, получающие вывод о нарушении требования единства изобретения по национальным российским заявкам, подвергают критике российское требование единства, сравнивая его с требованием РСТ¹⁵.

Очевидно, что требуется дополнение российских правил объединения изобретений в группу сочетаниями, которыми правила РСТ отличаются от российских правил.

Отличие состоит также в том, что российские правила содержат сочетания изобретений, которые явно не указаны в Руководстве РСТ: способ и его часть; устройство и его часть.

Можно предположить, что поскольку сочетания объектов не являются основополагающим требованием в правилах РСТ, то вероятнее всего такие сочетания будут признаваться международными поисковыми органами как удовлетворяющие требованию единства РСТ при наличии технической взаимосвязи между изобретениями группы, выражаемой особыми техническими признаками.

Главная отличительная черта российских правил от правил РСТ состоит в том, что российские правила не требуют наличия технической взаимосвязи между изобретениями группы, выражаемой особыми техническими признаками, что делает российское требование единства, по признанию многих специалистов¹⁶,

менее сложным в применении. Особый технический признак выступает в роли дополнительного «препятствия», которое надо преодолеть, чтобы объединить изобретения в группу¹⁷. Проведенный Роспатентом опрос показал, что 17,3% заявителей, пользовавшихся процедурой РСТ, испытывали затруднения при применении правил РСТ. В целом 56,8% заявителей считают российское требование единства более простым для понимания и применения при составлении заявки. Необходимость соблюдения этого требования для неопытных специалистов может усложнить объединение изобретений в группу при составлении заявки, при проверке соблюдения требования единства.

Кроме того, отличие состоит в том, что требование единства РСТ, как отмечено выше, проверяется дважды: до проведения информационного поиска и после (стадии “a priori”, “a posteriori”). Переписка по данному основанию с предложением к заявителю подать выделенную заявку повышает стоимость патентования, удлиняет сроки принятия решения по заявке.

Вместе с тем очевидно, что вероятность негативного сценария будет зависеть от качества поиска, проведенного до подачи заявки. Если патентным поверенным, составившим заявку, до ее подачи проведен тщательный профессиональный поиск, то предложение ведомства подать выделенную заявку после проведения информационного поиска заявителю не грозит.

Еще одно отличие состоит в том, что документы РСТ содержат требование краткости формулы изобретения, применяемое совместно с требованием единства (ограниче-

выбора // Патентный поверенный. 2009. № 4. С. 17—21.

¹⁷ См.: Пантелеев М. В. Проверка соответствия изобретения требованию единства // Патентный поверенный. 2015. № 2. С. 18—26.

¹⁵ См.: Романова Н. В. О единстве изобретения // Патентный поверенный. 2017. № 3. С. 15—18.

¹⁶ См.: Дементьев В. Н. Российский или евразийский патент: сомнения в процессе

ние количества независимых пунктов формулы).

В целом можно сделать вывод, что российское законодательство содержит меньше ограничений для объединения изобретений в группу, чем нормы РСТ.

Причина гибкости российского регулирования состоит в том, что оно берет начало в документах советского периода развития изобретательского права¹⁸. В условиях социалистической экономики изобретения охранялись авторскими свидетельствами, не наделявшими создателя изобретения исключительным правом. Пошлины за осуществление юридически значимых действий, связанных с выдачей авторского свидетельства и поддержанием свидетельства на изобретение в силе, соответственно, не взимались, преференций в виде снижения пошлины также не было.

Как ни странно, но с того времени правила объединения изобретений в группу по сути мало изменились. Вероятно, это связано с тем, что российские заявители неактивно пользуются возможностью запатентовать группу изобретений. Проведенное исследование показало, что правовую охрану группы изобретений российские заявители спрашивают примерно по 25% заявок патентов, а по остальным 75% заявок испрашивается охрана всего одного изобретения (формула изобретения включает один независимый пункт). Если же все-таки заявка подается на группу изобретений, то количество изобретений, включаемых в группу, невелико. Анализ запатентованных групп изобретений, опубликованных на официальном сайте Роспатента, показал, что 64,6% охраняемых патентом групп изобретений

включают всего два изобретения, 25,3% — три, 3,7% — более трех изобретений и лишь отдельные группы дополнены вариантами. Патенты, выданные на варианты изобретений, составили 6,4%.

Таким образом, российские заявители не проявляют ярко выраженного интереса к патентованию групп изобретений.

Существенно больший интерес к патентованию групп изобретений демонстрируют иностранные заявители. Так, анализ 46 патентов, произвольно выбранных из Государственного реестра изобретений Российской Федерации, выданных заявителям из США, показал, что 36 (более 75%) из них выданы на группу изобретений.

Целесообразна ли гармонизация? Сравнительное исследование российских правил и правил РСТ приводит к вопросам: надо ли сближать российские правила объединения изобретений в группу с правилами РСТ либо имплементировать нормы РСТ, касающиеся требования единства изобретения, в российское патентное право? Иными словами, надо ли дополнить российские правила объединения изобретений в группу только сочетаниями изобретений, предусмотренными документами РСТ, или еще и требованием наличия технической взаимосвязи между изобретениями группы, выражаемой особыми техническими признаками?

Подавляющее большинство специалистов отмечают, что перечень допустимых российским патентным законодательством сочетаний изобретений в группе целесообразно дополнить сочетаниями, предусмотренными РСТ, а именно: различными объектами, которые дополняют друг друга или работают вместе, и применением введенного в формулу продукта. Такое регулирование расширит права заявителей на объединение изобретений в группу.

Что касается введения в российские правила требования наличия

¹⁸ См. п. 4 Инструкции по государственной научно-технической экспертизе изобретений (ЭЗ-2-74) (утв. председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 13 декабря 1973 г.).

технической взаимосвязи между изобретениями группы, выражаемой особыми техническими признаками, то здесь мнения разделились.

Одни специалисты отмечают, что данное требование для российских национальных заявок лишнее, так как оно усложнит их составление и рассмотрение. По этой причине 51,9% респондентов предлагают оставить без изменений национальные правила объединения изобретений в группу, но при этом дополнить их правилами, идентичными правилам РСТ. Таким образом заявителю будет предоставлена возможность выбрать при составлении и подаче национальной заявки те правила, которые заявитель считает целесообразным применить. При таком варианте заявителя, планирующие патентовать изобретения за рубежом, в частности по международной процедуре, смогут сразу подать в Российской Федерации национальную заявку на группу изобретений, составленную по правилам РСТ, а заявители, в намерения которых не входит патентование за рубежом, будут применять российские правила.

По сути, предлагается альтернативное регулирование правоотношений в одном законодательстве.

Недостаток такого подхода состоит в сложном правоприменении. Заявители должны уметь разбираться в разных подходах к объединению изобретений в группу, знать преимущества и недостатки каждого подхода, и заранее, до подачи заявки, определяться с решением вопроса о зарубежном патентовании, не получив оценку патентоспособности изобретения со стороны Роспатента. Неопытные эксперты также будут испытывать затруднения из-за разных подходов к оценке, что проявляется и в настоящее время при рассмотрении национальных и международных заявок, в том числе переведенных на национальную фазу, по разным правилам. Следствием является не-

единообразная правоприменительная практика.

Вторая группа специалистов предлагает ввести регулирование, полностью соответствующее документам РСТ, отказавшись от применения национальных правил.

Характерно, что в ходе обсуждения с профессиональным сообществом вопроса о целесообразности перехода к требованию единства РСТ на тематической встрече, прошедшей 14 сентября 2021 г. в Роспатенте, и на XXV Международной конференции Роспатента, прошедшей 29—30 сентября 2021 г., представителями профессионального сообщества (патентные поверенные, патентоведы) не было высказано возражений в отношении замены российских правил объединения изобретений в группу на правила РСТ.

Специалисты, придерживающиеся второй точки зрения, обращают внимание на то, что интеграционные процессы, происходящие на территории евразийского пространства, тенденции гармонизации национальных норм с международными нормами в граничащих с Российской Федерацией государствах (Беларусь, Молдова, Армения, Украина, государство Европейского Союза, Япония, Южная Корея, Китай и др.) должны учитываться российским законодателем при разработке норм, влияющих на процессы рынка интеллектуальной собственности.

Сохранение в российском законодательстве норм, отличающихся от норм, применяемых в Конвенции о выдаче европейских патентов, Евразийской патентной конвенции и в законах государств — ближайших соседей, представляется недалеким, так как отличие национальных правил объединения изобретений в группу не отвечает ключевому принципу Парижской конвенции по охране промышленной собственности и РСТ — принципу охраны изобретения в разных странах на осно-

вании одной национальной заявки. Отличие российских правил, как показано выше, служит неоправданным дополнительным осложнением при патентовании российских заявителями своих перспективных изобретений за рубежом с испрашиванием приоритета на основании одной, поданной в России заявки. Результаты опроса, проведенного Роспатентом, показали, что 32,1% заявителей сталкивались с необходимостью разделения заявки при подаче международной заявки с испрашиванием приоритета на основании первой заявки, поданной в Российской Федерации, или при подаче заявки за рубежом напрямую с испрашиванием приоритета на основании такой первой заявки. Безусловно, это всегда приводило к дополнительным расходам заявителя и увеличению сроков патентования за рубежом.

Зарубежное патентование должно носить стратегический характер, чтобы блокировать рынки конкурентов в развивающихся технологических отраслях, и ничто в российских нормах не должно препятствовать патентованию таких разработок за рубежом, поскольку именно такие разработки определяют направления инновационного развития государства.

Таким образом, принимая во внимание стратегические цели развития внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, а также тенденции интеграционных процессов на евразийском пространстве, следует признать, что полная гармонизация российских правил объединения изобретений в группу с правилами РСТ представляется наиболее соответствующей как государственным интересам, так и интересам российского предпринимательского сообщества.

Список литературы

- Дементьев В. Н. Российский или евразийский патент: сомнения в процессе выбора // Патентный поверенный. 2009. № 4.
- Пантелеев М. В. Проверка соответствия изобретения требованию единства // Патентный поверенный. 2015. № 2.
- Романова Н. В. О единстве изобретения // Патентный поверенный. 2017. № 3.

References

- Dement'ev V. N. Rossiyskiy ili evraziyskiy patent: somneniya v protsesse vybora. *Patentnyy poverennyy*, 2009, no. 4, pp. 17—21.
- Panteleev M. V. Proverka sootvetstviya izobreteniya trebovaniyu edinstva. *Patentnyy poverennyy*, 2015, no. 2, pp. 18—26.
- Romanova N. V. O edinstve izobreteniya. *Patentnyy poverennyy*, 2017, no. 3, pp. 15—18.

Информация об авторах

Г. П. Ивлиев, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации

О. Л. Алексеева, начальник Центра мониторинга качества Федерального института промышленной собственности, кандидат юридических наук

