

Еще раз о селективных изобретениях

- **М.Е.ИГНАТОВ** – канд. хим. наук (Москва),
- **М.А.СЕРОВА** – канд. юрид. наук (Москва, Mariya-Serova@mail.ru)

Авторы статьи обосновывают свою позицию относительно того, какие технические решения можно отнести к селективным изобретениям и почему.



Патентная защита селективных изобретений и связанные с ней проблемы отражены в ряде публикаций специалистов в области охраны интеллектуальной

собственности¹. Однако практически во всех этих статьях речь идет о селективных изобретениях, касающихся только

индивидуальных химических соединений. Это, по видимому, обусловлено тем, что в соответствующих нормативных документах Российской Федерации селективное изобретение упоминается именно применительно к химическим соединениям. Так, в п. 78 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы указано, что условию «*изобретательский уровень*» соответствуют, в частности: химическое соединение, подпадающее под общую структурную формулу группы известных соединений, но не описанное как специально полученное и исследованное и при этом проявляющее новые, неизвестные свойства в качественном или



¹ Гаврилов Э.П. Селективное изобретение в патентном праве//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 3. С. 3; Джермакян В.Ю. Мифы о «вечнозеленых» патентах и селективных изобретениях//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 3. С. 8; Челышева О.В. Патенты на химические соединения: объем прав и их нарушение. М.: Инфра-М. 1996; Мещеряков В.А. Кризис российского патентного права в области фармацевтики//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 13; Михайлов А.В. Миф о мифе, или Рождение селективных изобретений из пены бумажной//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14. С. 58; Веселицкая И.А. Селективные изобретения//Патентный поверенный. 2005. № 5. С. 14.



количественном отношении (селективное изобретение).

Практически аналогичная формулировка присутствует в п. 5.8 Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве (далее – Правила ЕАПВ) за исключением выражения в скобках. Ни в одном нормативно-правовом акте ЕАПВ термин «селективное изобретение» не упоминается, хотя евразийские патенты на подобные изобретения выдаются и успешно действуют.

Правда, необходимо отметить, что в публикации И.А.Веселицкой указано, что в мировой практике понятие «селективное изобретение» в основном используется применительно к изобретениям в области химии или связанных с ней областях и охватывает такие объекты изобретения как вещество (индивидуальные соединения, композиции, смеси, сплавы и т.п.), способ и применение, хотя не исключена возможность защиты устройств в форме селективных изобретений². В этой связи нам также представляется, что ограничивать понятие «селективное изобретение» только химическими соединениями по меньшей мере нелогично. Само понятие «селективный» (от латинского «selectio») означает выбор, отбор и никоим образом не должно относиться лишь к химическим соединениям как таковым. В своих статьях³ мы уже отмечали, что в практике рассмотрения заявок на изобретения в области химии в ЕАПВ возможность получения патентной охраны технического решения в виде селективного изобретения

распространяется не только на индивидуальные химические соединения (или на определенную группу соединений), но и на такие объекты как композиции, составы, а также способы. В том числе нами было отмечено, что такие изобретения как новые полиморфные (кристаллические) формы известных соединений можно рассматривать как селективные, причем для соответствия таких форм условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо соблюдать требование предпоследнего абзаца п. 5.8 Правил ЕАПВ, касающееся необходимости наличия у данных соединений новых, неизвестных свойств в качественном или количественном отношении⁴.

Аналогичный подход отражен и в статье специалистов Роспатента⁵, которые предложили распространить его и на производные известного химического соединения, в частности, на соли, сольваты, гидраты и т.п. Для признания таких объектов соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» также необходимо, чтобы они проявляли новые, неизвестные для известного соединения свойства в качественном или количественном отношении.

Здесь мы полностью солидарны с нашими коллегами из Роспатента. Вместе с тем нам представляется, что изобретения, относящиеся к таким производным химическим соединений как изомеры, соли, эфиры, амиды, сольваты, гидраты и т.д., следует рассматривать как селективные только в слу-

² Веселицкая И.А. Указ. соч.

³ Игнатов М.Е., Серова М.А. Экспертиза изобретений в области химии в Евразийском патентном ведомстве//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 1. С. 58; Игнатов М.Е., Серова М.А. Оценка патентоспособности изобретений, относящихся к объекту «композиция»//Патентный поверенный. 2018. № 4. С. 29.

⁴ Игнатов М.Е., Серова М.А. Особенности патентной охраны химических соединений и способов их получения в Евразийском патентном ведомстве. М., 2018.

⁵ Галковская В.Г., Лысков Н.Б., Полякова А.А., Криворучко Т.Е. Заявки на изобретения, относящиеся к производным известных веществ: новый взгляд//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 8. С. 24.



чае, если в уровне техники известны указанные производные соответствующих соединений, представленные общей структурной формулой или обобщенным словосочетанием (например, «фармацевтически приемлемые соли»), однако конкретные производные не получены и не исследованы.

Пример 1.

В уровне техники известна группа химических соединений общей структурной формулы I, обладающих противовоспалительным действием, и их фармацевтически приемлемые соли. В данном источнике информации указано, что в качестве фармацевтически приемлемых могут быть использованы соли различных органических и неорганических кислот, в том числе сульфаты. В единственном примере получения солей описан синтез только гидрохлоридного производного. Каких-либо данных о сульфатной соли в описании нет.

Заявитель подал заявку на сульфатную соль одного из соединений, подпадающих под общую структурную формулу I. В заявке описан синтез данной соли, представлены ее физико-химические свойства и показано, что эта соль, наряду с противовоспалительным действием, проявляет также и сосудорасширяющие свойства. Это позволяет использовать ее для лечения ряда кардиологических заболеваний. Заявитель также установил, что другие изученные им соли этого соединения такие свойства практически не проявляют.

Поскольку указанная сульфатная соль до даты подачи заявки не была синтезирована и охарактеризована как таковая, то есть не была известна из уровня техники, заявленное изобретение отвечает условию патентоспособности «новизна» (п. 5.7 Правил ЕАПВ). Данное техническое решение отвечает и условию патентоспособности «изо-

бретательский уровень» в соответствии с требованиями п. 5.8. Правил ЕАПВ, так как проявляет новые, неизвестные свойства в качественном отношении по сравнению с известными соединениями общей структурной формулы I и их солями и представляет собой пример типичного селективного изобретения.

Однако если в материалах заявки не будет достоверных сведений, подтверждающих наличие у данной сульфатной соли сосудорасширяющих свойств, и заявитель не сможет их представить в ответ на уведомление экспертизы, заявленное изобретение не сможет быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» и по такой заявке евразийский патент не будет выдан. В случае если из уровня техники до даты подачи или приоритета указанной заявки было известно, что какое-либо соединение, подпадающее под общую структурную формулу I или его соль, проявляет сосудорасширяющее действие, то заявленное изобретение не будет отвечать условию патентоспособности «изобретательский уровень», конечно, если только заявитель не докажет, что предложенная соль по своим свойствам существенно превосходит известное соединение и такое количественное превосходство не является очевидным для специалиста в данной области техники.

Пример 2.

Заявлен R-изомер соединения A, обладающий значительным иммуномодулирующим действием. В уровне техники известна рацемическая смесь (R,S)-изомеров соединения A, которая указанными свойствами практически не обладает. Заявитель впервые выделил R-изомер и установил его неизвестные ранее фармацевтические свойства, которые не могли быть предсказаны спе-



циалистом с учетом сведений известного уровня техники.

Данное изобретение также представляет собой селективное изобретение, отвечающее условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Понятно, что не любое селективное изобретение может быть признано патентоспособным. Так, если в предыдущем примере *R*-изомер не проявляет никаких новых, неизвестных свойств по сравнению с известной рацемической смесью, то, естественно, это изобретение не имеет изобретательского уровня, и патент на него не выдается.

Чаще всего формула изобретения на группу химических соединений, обладающих, например, определенной биологической активностью, имеет следующий вид: «Соединения общей формулы I, где (указываются значения радикалов, входящих в структурную формулу), и их фармацевтически приемлемые соли, эфиры, сольваты, гидраты».

С учетом такой редакции формулы в объем притязаний заявитель включил сами соединения общей формулы I и только их производные, которые перечислены в формуле. Поэтому в данном случае в качестве селективного изобретения может быть заявлено, например, само какое-либо конкретное соединение формулы I (или более узкая группа соединений), а также только то (или те) производные, которые указаны в формуле изобретения первой заявки (соли, эфиры, сольваты, гидраты), а, например, амид соединения формулы I, хотя и может являться объектом самостоятельной заявки, но это изобретение уже нельзя отнести к селективным.

Обычно такие объекты как координационные соединения (комплексы), содержащие центральный ион (как правило, атом переходного металла) и ор-

ганический лиганд или лиганды, заявители не включают в формулу изобретения заявки при перечислении производных соединения, входящих в объем притязаний. Поэтому соответствующие изобретения, относящиеся к комплексам, которые можно было бы отнести к селективным, практически не встречаются. Однако, например, комплексные соединения переходных металлов 4–12 групп периодической таблицы элементов широко применяются в качестве компонентов катализаторов полимеризации олефинов. Поэтому изобретение, касающееся комплексов (одного или нескольких), представляющее собой выбор из указанной выше группы производных известного соединения, также может быть отнесено к селективным. Оценка патентоспособности такого изобретения ничем не отличается от экспертизы других селективных изобретений.

Еще раз подчеркнем, что в отношении изобретений селекция заключается в выборе отдельного элемента (например, химического соединения) или нескольких элементов из более широкой известной группы элементов, либо в выборе частного значения или более узкого интервала значений какого-либо параметра из известного более широкого диапазона.

В настоящей статье мы подробно не останавливаемся на рассмотрении селективных изобретений для таких объектов как композиции и способы, поскольку эти вопросы освещены в наших более ранних статьях, сноска на которые уже приведены. Однако остановимся на примерах, характеризующих некоторые довольно часто встречающиеся случаи селективных изобретений.

Пример 3 (выбор конкретного заболевания из известной группы заболеваний).

Предложен способ лечения систем-



ной красной волчанки (СКВ) при использовании активного соединения X. В процессе экспертизы по существу в предшествующем уровне техники был выявлен источник информации, относящийся к соединению X, способу его получения и способу лечения аутоиммунных заболеваний путем введения пациентам соединения X, причем к числу указанных заболеваний относится и СКВ. Однако в данном источнике информации не было конкретных достоверных сведений, иллюстрирующих способ лечения СКВ с помощью соединения X. Заявленный способ признается новым, поскольку простое упоминание в известном источнике информации о возможности лечения СКВ не позволяет считать его раскрытым, то есть относительно известного технического решения это изобретение можно считать селективным, поскольку оно основано на выборе конкретной мишени из общего перечня известных мишеней для лечебного воздействия соединения X.

Для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»* заявителю необходимо представить конкретные данные о том, что не все заболевания из приведенного в уровне техники перечня действительно подлежат лечению при использовании соединения X, а при лечении СКВ терапевтический эффект достигается. Именно в этом заключается новый, неочевидный технический результат, обеспечиваемый заявленным изобретением, и, соответственно, оно признается патентоспособным. Без указанных выше данных патент выдан быть не может вследствие несоответствия данного технического решения приведенному выше условию патентоспособности.

Пример 4 (выбор конкретной груп-

пы пациентов из общего числа больных, подлежащих лечению).

Заявлен способ лечения пациентов с гипертонической болезнью с кризовым течением, отягощенной сахарным диабетом 2 типа, включающий введение небиволола в дозе 5–7,5 мг/сутки однократно, причем указанные пациенты имеют повышенный уровень базальной гликемии более 4,5 ммоль/л.

Из уровня техники известны способы лечения пациентов с гипертонической болезнью путем введения им небиволола в дозе 2,5–10 мг/сутки однократно, причем при назначении препарата учитываются сопутствующие заболевания, включая диабет различного типа. Однако ранее не раскрывалась возможность применения небиволола для лечения пациентов с гипертонической болезнью с кризовым течением, отягощенной сахарным диабетом 2 типа. Исследование влияния небиволола на важнейшие патогенетические механизмы гипертонической болезни у таких пациентов не проводилось. Авторы изобретения неожиданно обнаружили, что при введении небиволола в дозе 5–7,5 мг/сутки пациентам с гипертонической болезнью с кризовым течением, отягощенной сахарным диабетом 2 типа, имеющим уровень базальной гликемии более 4,5 ммоль/л, происходит снижение агрегационной способности тромбоцитов, что позволяет существенно снизить риск тромботических осложнений и уменьшить смертность указанных пациентов от инфаркта и инсульта.

Кроме того, у данных пациентов улучшается чувствительность периферических тканей к инсулину и снижается уровень тиреоглобулина крови, что позволяет повысить качество жизни больных с сахарным диабетом 2 типа. Назначение небиволола в дозе 5–7,5 мг/сутки пациентам с гипертонической болезнью с кризовым течением, отя-



гощенной сахарным диабетом 2 типа, но имеющим уровень базальной гликемии менее 4,5 ммоль/л, к указанным выше эффектам не приводит, что, по видимому, можно объяснить специфическим модулирующим влиянием этого лекарственного средства на углеводно-липидный обмен и микроциркуляторные показатели крови.

Заявленное изобретение можно отнести к категории селективных, поскольку оно касается выбора конкретной группы пациентов с гипертонической болезнью для лечения небивололом. Несмотря на то, что антигипертензивные свойства небиволола известны из уровня техники, специалист не мог очевидным образом предположить, что применение этого лекарственного средства к пациентам с гипертонической болезнью с кризовым течением, отягощенной сахарным диабетом 2 типа при уровне базальной гликемии более 4,5 ммоль/л, приведет к указанным выше результатам. Поэтому изобретение признается соответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Хотя такой объект как «применение» довольно часто присутствует в формулах изобретений, однако технические решения, связанные с применением продуктов или способов по новому назначению, которые можно отнести к селективным изобретениям, встречаются сравнительно редко, но, на наш взгляд, конечно же, имеют право на существование. Аналогичный вывод касается и такого объекта как «устройство». Если в уровне техники известно устройство, содержащее один из элементов, охарактеризованный на функциональном уровне, то возможно получение евразийского патента на селективное изобретение, в котором указанный элемент представлен в виде конкретного узла или детали, при условии обеспечения

с помощью этого узла или детали нового, неочевидного технического результата. Необходимо еще раз отметить, что селективное изобретение, как и любое другое изобретение, должно обладать новизной, промышленной применимостью и изобретательским уровнем.

Поэтому нельзя согласиться с утверждением независимого патентного специалиста в области фармацевтики А.В.Михайлова о том, что правовая охрана селективных изобретений в области химии представляет собой «серьезную угрозу, которой могут воспользоваться не вполне добросовестные заявители из-за рубежа и России», имея возможность «повторно запатентовать известное химическое соединение», а сами селективные изобретения «рождены из бумажной пены», воплощенной в формулах Маркуша.

Указанный специалист считает, что если структурная формула заявленного соединения подпадает под известную более широкую формулу Маркуша, охватывающую в том числе и множество других соединений, то средний специалист в области химии способен синтезировать это соединение «без лишних проб и ошибок» и «не имеет значения, приводятся ли в источнике информации, содержащем указанную общую формулу, данные, свидетельствующие о реальном получении заявленного соединения или их нет»⁶. Таким образом, по мнению А.В. Михайлова, заявленное соединение не может быть признано новым уже на основании известности такой общей структурной формулы, и вся концепция оценки патентоспособности селективных изобретений, касающихся индивидуальных химических соединений, ошибочна.

При таком отношении к селективным изобретениям, на взгляд авторов, уже

⁶ Михайлов А.В. Указ. соч.



не важны рассуждения А.В.Михайлова о том, каким образом «*накладываются друг на друга*» условия патентоспособности при анализе новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости таких изобретений и какие специфические подходы к использованию данных критериев могут применяться в этом случае. Здесь самое главное, выступая против «*бумажной химии*», уважаемый коллега выступает и против института селективных изобретений как такового.

Соглашаясь с тем, что формула Маркуша касается значительно большего числа соединений, чем в действительности полученных и исследованных, и подходы к предоставлению правовой охраны таким изобретениям, возможно, нуждаются в более жестких ограничениях, авторы считают, что выдача патентов на индивидуальные химические соединения, подпадающие под общую известную структурную формулу, но для которых не известны сведения об их реальном получении (или использовании) и физико-химических свойствах, происходит в полном соответствии с нормами патентного законодательства, в том числе с учетом принципа, что «*известность общего не порочит новизну частного*». К тому же, на наш взгляд, А.В. Михайлов противоречит сам себе. Ведь именно возможность защиты селективных изобретений позволяет таким способом ограничить необоснованно широкие, по его мнению, притязания, изложенные в заявках и патентах «*бумажной химии*» (и, надо заметить, не только химии).

Авторы полностью согласны с В.Ю. Джержмакяном, который отмечает, что так называемое селективное изобретение, если оно соответствует всем условиям патентоспособности, охраняется патентами во всех известных нам странах⁷. Говоря о селективных изобретени-

ях, следует обратить внимание на решение коллегии Палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата) по евразийскому патенту ЕА № 005416. Суть дела вкратце такова.

Евразийский патент № 005416 был выдан на группу изобретений, включающую фармацевтическую дозированную форму, содержащую от 1 до 20 мг активного вещества А, способ лечения заболевания Х с использованием этой дозированной формы и применение указанной формы для лечения заболевания Х. В Палату поступило возражение против выдачи патента ЕА № 005416, в котором утверждалось, что группа изобретений по указанному патенту не отвечает условиям патентоспособности «*новизна*» и «*изобретательский уровень*» по отношению к известным источникам информации Д1 («*новизна*») и Д1–Д3 («*изобретательский уровень*»).

В заявке Д1 описана группа соединений, под общую структурную формулу которых подпадает соединение А, фармацевтический состав для лечения заболевания Х, содержащий в том числе соединение А, и способ лечения заболевания Х. В описании заявки Д1 представлены данные по биологической активности соединения А (IC_{50} и EC_{50}) и отмечено, что доза введения всех соединений, охватываемых общей структурной формулой, может составлять 0,5–800 мг в день. Никаких конкретных данных по лечению заболевания Х в Д1 не представлено. Необходимо отметить, что обычно в заявках фармацевтического и медицинского назначения в описании указываются дозы и количество активного вещества в композициях в очень широких пределах, которые никак не обоснованы и ничем не подтверждены (так, на всякий случай).

Коллегия Палаты отдельным реше-

⁷ Джержмакян В.Ю. Указ. соч.



нием (один из членов коллегии высказался против) приняла решение об аннулировании действия на территории Российской Федерации патента ЕА № 005416 полностью, как не отвечающего условию патентоспособности «новизна» на основании известности группы изобретений, защищенной патентом, из источника информации Д1, поскольку интервал дозы 1–20 мг в день (патент ЕА № 005416) целиком входит в известный широкий интервал дозы 0,5–800 мг в день (Д1). Анализ технических решений, представленных в формуле изобретения евразийского патента, на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень» коллегия Палаты не проводила.

Данное решение коллегии Палаты, по нашему мнению, является неправомерным по следующим причинам. Согласно п. 2 правила 47 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции «изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения». Однако в источнике Д1 нет каких-либо данных, характеризующих конкретные значения дозы 1–20 мг соединения А в день, то есть не все технические признаки, присутствующие в независимых пунктах формулы изобретения патента ЕА № 005416, идентичны таковым, описанным в источнике Д1. Нам представляется очевидным, что признаки формулы изобретения патента и известного источника информации не могут считаться идентичными, если они обладают характеристиками, которые соотносятся по принципу «уже-шире», как это имеет место в данном случае.

Далее, коллегия Палаты проигнори-

ровала известный принцип патентного права, что «известность общего не порождает новизну частного». Более того, в п. 13 Руководства по экспертизе заявок на изобретения, утв. приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87 (далее – Руководство), аналогичная ситуация описана следующим образом: «Если изобретение и известное решение соотносятся между собой по принципу «уже-шире» и информация об известном решении не содержит сведений об этих конкретных объектах, выполненных с использованием характеристик, принадлежащих заявленному интервалу, формула изобретения может быть уточнена за счет изменения родового понятия. Такое уточнение возможно лишь в том случае, когда описание изобретения содержит необходимые для этого сведения». Аналогичная запись приведена и в п. 1.10.3(2) и 1.10.4 Рекомендаций по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, утв. приказом Роспатента от 8 июля 1999 г. № 134 (далее – Рекомендации), и во всех последующих их изданиях.

В рассматриваемом случае в описании патента ЕА № 005416 представлены данные, показывающие, что использование конкретного узкого интервала 1–20 мг в день активного соединения А обеспечивает высокую терапевтическую эффективность лекарственного средства при минимальных побочных эффектах, причем эти данные получены на пациентах и не могли быть предсказаны на основании известного уровня техники. Таким образом, данная ситуация представляет собой пример селективного изобретения (выбор узкого интервала из известного более широкого с достижением неочевидного технического результата).

Но, по-видимому, члены коллегии Палаты (во всяком случае, большинст-



во из них) проигнорировали само понятие «селективное изобретение» и указанные выше Руководство и Рекомендации. Что же касается решения Суда по интеллектуальным правам по данному делу (№ СИП-664/2018), в котором фактически продублировано (как это часто бывает) решение коллегии Палаты, то в свете вышеизложенного оно уже не вызывает удивления. Попутно отметим, что патенты-аналоги ЕА № 005416 были выданы и продолжают действовать в ряде стран, включая Германию, Японию и ЕПВ.

Таким образом, по нашему мнению, **к селективным изобретениям могут быть отнесены, в частности, следующие виды технических решений:**

соединения (группы соединений) или его производного (в том числе его новой полиморфной формы) из более широкой известной группы соединений или их производных;

конкретного ингредиента композиции (комбинации) из более широкой известной группы ингредиентов;

более узкого количества какого-либо ингредиента композиции (комбинации), которое попадает в известный более широкий интервал;

частного значения или узкого интервала значений из более широкого диапазона величин какого-либо параметра в способе осуществления технического решения, а также:

в способе лечения заболевания – выбор конкретной более узкой дозы, выбор режима введения известного лекарственного средства, выбор конкретного заболевания, выбор определенной группы пациентов;

применение по новому назначению конкретного продукта (например, химического соединения), выбранного из широкой известной группы (соединений общей структурной формулы);

выбор определенного элемента ус-

тройства (например, узла, детали) из более широкого известного признака, охарактеризованного на функциональном уровне.

Понятно, что этот перечень является открытым.

Принимая во внимание изложенное выше, представляется целесообразным предложить следующую редакцию предпоследнего абзаца п. 5.8 Правил ЕАПВ:

«условию патентоспособности «изобретательский уровень» соответствуют, в частности:

...

индивидуальное соединение или любое его производное (в том числе его новая полиморфная форма), подпадающее под общую структурную формулу группы известных соединений, но не описанное как специально полученное и исследованное и при этом проявляющее новые, неизвестные для группы свойства в качественном или количественном отношении (селективное изобретение)».

К селективным изобретениям, соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», относятся технические решения, заключающиеся в выборе отдельного элемента или нескольких элементов из более широкой известной группы элементов, либо в выборе частного значения или более узкого интервала значений какого-либо параметра из известного более широкого диапазона, приводящие к новому, неочевидному техническому результату. В том числе: композиции (составы, смеси), в которых количество какого-либо ингредиента попадает в известный из уровня техники интервал, но для этого количества показано достижение нового, неочевидного технического результата, а также способы, включая способы лечения, профилактики или диагностики забо-



леваний, характеризующиеся выбором частного значения или узкого интервала значений из более широкого диапазона величин какого-либо параметра (температуры, давления, соотношения реагентов, доз, режимов, конкретного заболевания, определенной группы пациентов и т.п.), при условии, что реализация заявленного способа обеспечивает достижение нового, неочевидного технического результата.

Кроме того, к селективным изобретениям, соответствующим условию патентоспособности «*изобретательский уровень*», могут быть отнесены такие объекты как «*применение*» и «*устройство*», если они обеспечивают достижение нового, неочевидного технического результата.

Список литературы

1. Веселицкая И.А. Селективные изобретения//Патентный поверенный. 2005. № 5.

2. Гаврилов Э.П. Селективное изобретение в патентном праве//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 3.

3. Галковская В.Г., Лысков Н.Б., По-

лякова А.А., Криворучко Т.Е. Заявки на изобретения, относящиеся к производным известных веществ: новый взгляд//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 8.

4. Джермакян В.Ю. Мифы о «вечно-зеленых» патентах и селективных изобретениях//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 3.

5. Игнатов М.Е., Серова М.А. Оценка патентоспособности изобретений, относящихся к объекту «композиция»//Патентный поверенный. 2018. № 4.

6. Игнатов М.Е., Серова М.А. Экспертиза изобретений в области химии в Евразийском патентном ведомстве //Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 1.

7. Мецерьков В.А. Кризис российского патентного права в области фармацевтики//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 13.

8. Михайлов А.В. Миф о мифе, или Рождение селективных изобретений из пены бумажной//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14.

9. Челышева О.В. Патенты на химические соединения: объем прав и их нарушение. М.: Инфра-М, 1996.

