

Толкование формулы не всегда оказывается продуктивным. Если в результате эксперт видит, что сущность и объем охраны изобретения или полезной модели нельзя определить однозначно, он должен направить в суд отказ от дачи заключения.

Список литературы

1. Гойман-Калинский И.В., Иванец Г.И., Червонюк В.И. *Элементарные начала общей теории права: Учебное пособие/ Под общ. ред. В.И. Червонюк. М.: Колос-с, 2003.*

2. Джермакян В.Ю. *Президиум ВАС РФ и доктрина эстоппель//Патенты и лицензии. 2012. № 6.*

3. Джермакян В.Ю. *Суд соблюдает принцип правовой определенности при оценке эквивалентных признаков изобретения//Патентный поверенный. 2015. № 2.*

4. Котельникова Н.С. *Исследование объектов патентных прав (изобретений и полезных моделей) с целью установления их использования: Метод. пособие для судебных экспертов. М., 2013.*

5. Мамиофа И.Э. *Эквиваленты в патентной практике. Л.: ЛДНТП, 1979.*

6. Хорошкеев В.А. *Сопоставительный анализ в судебной патентно-технической экспертизе//Патентный поверенный. 2013. № 5.*

Применение как объект изобретения в рамках евразийского патентного права

■ **М.Е.ИГНАТОВ** – канд. хим. наук, начальник отдела химии и медицины ЕАПВ (Москва, MIgnatov@EAPO.org),

■ **М.А.СЕРОВА** – канд. юрид. наук, заместитель начальника отдела химии и медицины (Москва, MSerova@EAPO.org)

Статья посвящена основным подходам, которые используются в практике Евразийского патентного ведомства при экспертизе заявок на изобретения, относящиеся к объекту «применение». Особое внимание уделяется применению вещества (индивидуального химического соединения и композиции) и биотехнологического продукта, поскольку именно такой объект чаще всего встречается в заявках, поступающих на рассмотрение в ЕАПВ. Для удобства изложения авторы могут использовать общее понятие «продукт».

Среди технических решений, которые могут представлять собой объект изобретения, особое место занимает применение. Согласно п. 1.1.

Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в ЕАПВ (далее – Правила) объектом изобретения, в частности, может являться примене-





ние устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта по неизвестному ранее назначению. Следует отметить, что в нормативных правовых актах ЕАПВ



струкции к Евразийской патентной конвенции (далее – Инструкция) и требований к формуле изобретения, направленной на применение продукта, в зависимости от того, ка-

данному объекту уделено, на взгляд авторов статьи, недостаточно внимания, что зачастую приводит к недопониманию между экспертизой и заявителем при рассмотрении заявок, включающих такой объект, и задерживает вынесение решения по таким заявкам.

Изобретение может быть представлено в виде применения продукта как в случае, если продукт был ранее известен и у него обнаружались новые неизвестные ранее свойства, так и в случае, когда продукт не был ранее известен и применяется по своему первому назначению. **В первой ситуации** формула изобретения, как правило, содержит один объект изобретения, а именно: применение продукта, хотя здесь могут быть и другие возможности, на которых мы остановимся ниже. **Вторая ситуация** большей частью относится к заявкам, поданным на группу изобретений, включающих разнородные объекты (например, собственно новый продукт, способ его получения, композицию, содержащую этот продукт, и применение продукта). Однако, безусловно, возможна подача заявки исключительно на применение неизвестного ранее продукта.

Исходя из вышесказанного, в первую очередь следует рассмотреть соблюдение требования единства изобретения в рамках евразийской заявки в соответствии с правилом 4 Патентной ин-

струкции к Евразийской патентной конвенции (далее – Инструкция) и требований к формуле изобретения, направленной на применение продукта, в зависимости от того, какие объекты в нее включены. Согласно указанному правилу, если в одной евразийской заявке заявляется группа изобретений, требование единства изобретения считается выполненным только в случае, когда имеется техническая взаимосвязь этих изобретений, выражаемая одним или несколькими одинаковыми или соответствующими особыми техническими признаками, то есть признаками, которые определяют вклад, вносимый в уровень техники каждым из заявленных изобретений.

I. Продукт является новым и включен в группу изобретений, содержащую разнородные объекты изобретения

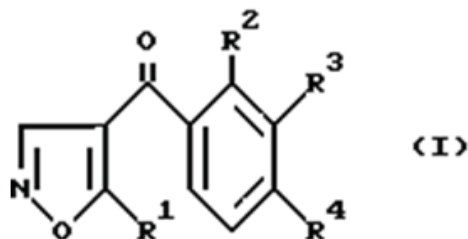
В этом случае не возникает затруднений для признания соблюдения требования единства изобретения, поскольку в качестве общего особого технического признака, определяющего взаимосвязь различных объектов, выступает новый продукт. При этом новый продукт может применяться в самых разнообразных областях техники, что не нарушает требование единства изобретения. Вопрос только в том, как следует представить такие применения в формуле изобретения, чтобы она соответствовала требованиям нормативно-правовых актов ЕАПВ.



II. Продукт является новым, и формула изобретения содержит только объект изобретения «применение»

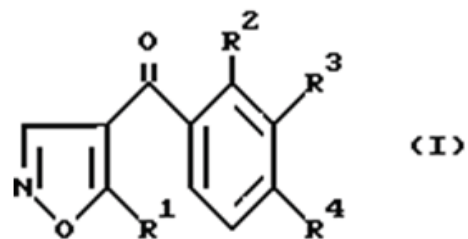
Пример 1. Предложена формула изобретения:

1. Применение соединения общей формулы (I)



в качестве гербицида.

2. Применение соединения общей формулы (I)



в качестве средства для протравливания текстильных волокон.

Требование единства изобретения выполняется, поскольку общим особым техническим признаком, определяющим взаимосвязь изобретений по п. 1 и 2 формулы изобретения, является новое вещество формулы I. При этом предложенная формула составлена без нарушений требований нормативно-правовых актов ЕАПВ, в частности, правила 24(6) Инструкции, согласно которому независимый пункт формулы должен относиться только к одному изобретению. Формула изобретения, содержащая один независимый пункт,

касающийся применения соединения общей формулы (I) в качестве гербицида или средства для протравливания текстильных волокон, нарушала бы указанное выше правило, поскольку области применения соединения принципиально различаются и основаны на разных видах его активности, то есть такая формула была бы признана относящейся к двум изобретениям.

III. Продукт является известным, и формула изобретения содержит разнородные объекты изобретения

Пример 2. Предложена формула изобретения:

1. Применение вещества X в качестве ранозаживляющего средства.

2. Ранозаживляющая композиция, содержащая вещество X.

3. Применение вещества X в качестве инсектицида.

4. Инсектицидная композиция, содержащая вещество X.

5. Способ борьбы с насекомыми-вредителями, включающий нанесение на растения вещества X.

6. Способ получения вещества X.

В данном случае вещество X в силу его известности уже не может являться тем общим особым техническим признаком, который определяет вклад, вносимый в уровень техники каждым из изобретений, входящих в состав заявленной группы. Однако таким признаком может быть активность вещества, определяющая его назначение. Соответственно, приведенная выше формула изобретения включает три группы изобретений, первая из которых содержит объекты по независимым п. 1 и 2, вторая – по независимым п. 3–5 и третья группа – только одно изобретение, относящееся к способу получения вещества X.



IV. Продукт является известным, и формула изобретения содержит только объект изобретения «применение»

Ситуации, когда в одной заявке представлена группа изобретений, касающаяся нескольких применений известного продукта, встречаются нечасто, однако обычно вызывают затруднения в оценке соблюдения требования единства изобретения, поскольку, как и в предыдущем случае, продукт не может выступать в качестве признака, объединяющего заявленные изобретения. В данном случае таким признаком также является активность продукта, определяющая его назначение, причем требование единства изобретения будет выполнено только при условии, что указанные в формуле изобретения назначения реализуются посредством одного вида активности.

Например, если заявлена группа изобретений, относящаяся к применению известного вещества X в качестве противовоспалительного лекарственного или косметического средства (независимый п. 1 формулы изобретения), а также в качестве пищевого или кормового продукта, обладающих противовоспалительным действием (независимый п. 2 формулы изобретения), то указанная группа будет удовлетворять требованию единства изобретения.

Однако, если заявлена группа изобретений, относящаяся к применению известного вещества X в качестве противовоспалительного лекарственного или косметического средства (независимый п. 1 формулы изобретения) и в качестве красителя в текстильной промышленности (независимый п. 2 формулы изобретения), то такая группа не будет признана удовлетворяющей требованию единства изобретения, поскольку назначения вещества X в данном

случае основаны на принципиально разных видах его активности.

Основные требования к структуре формулы изобретения, относящегося к объекту «*применение*», изложены в правиле 24(3) Инструкции и п. 2.6.9 Правил, согласно которым такая формула должна содержать характеристику или обозначение применяемого объекта, позволяющие его идентифицировать, родовое понятие, отражающее назначение объекта, а также указание на то, что сущность изобретения заключается в применении указанного объекта (посредством выражений «*применение для...*», «*применение в качестве...*», «*применение для получения...*» и т. д.).

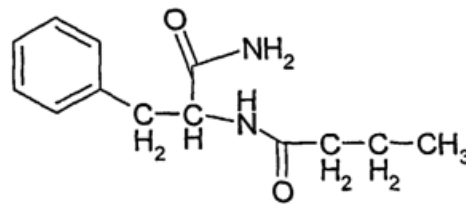
Пример 3. Предложена формула изобретения:

1. Применение трис-(2-гидроксиэтил)аммониевой соли 3-индолилтиоуксусной кислоты в качестве противовоспалительного средства.

Соединение является известным, однако его противовоспалительные свойства ранее были неизвестны. Формула изобретения составлена правильно.

Пример 4. Предложена формула изобретения:

1. Применение N-(1-карбамоил-2-фенилэтил)бутирамида формулы



в качестве средства, стимулирующего трансэпителиальный транспорт воды и электролитов в кишечнике.

Соединение является амидным производным масляной кислоты и ранее



описано не было. В заявке раскрыт способ получения вещества и подтверждена его эффективность для лечения или профилактики у человека или животного заболеваний, связанных с регуляцией трансэпителиального транспорта воды и электролитов в кишечнике. Изобретение может быть представлено как относящееся к применению. Формула изобретения составлена правильно.

Однако выбор объекта в данном случае, по-видимому, нельзя признать удачным, поскольку патентная охрана будет предоставлена только соединению, ограниченному областью его использования (справедливо и для примера 1). Более широкую охрану в данном случае способна обеспечить формула изобретения, направленная как на само новое соединение, так и на его применение, состоящая, соответственно, из двух отдельных независимых пунктов.

Развитие объекта «*применение продукта*» признаками объекта «*способ*», как это следует из указанных выше правила 24(3) Инструкции и п. 2.6.9 Правил, не допускается ни в независимом, ни в зависимом (зависимых) пункте (пунктах) формулы изобретения. В зависимых пунктах формулы изобретения на применение могут быть конкретизированы характеристика применяемого объекта и/или его назначение.

Пример 5. Предложена формула изобретения:

1. *Применение карбоксиметилцеллюлозы (КМЦ) со степенью полимеризации 1500–3000 в обработанных мясосопроductах в качестве загустителя.*

2. *Применение по п. 1, согласно которому КМЦ имеет степень полимеризации 2000.*

3. *Применение по любому из п. 1–2, согласно которому обработанным мясосопроductом является говядина, свинина или баранина.*

4. *Применение по любому из п. 1–3,*

согласно которому КМЦ добавляют к мясосопроductу в количестве 5–20 г/кг.

В представленном примере зависимые п. 2–3 формулы изобретения уточняют свойства КМЦ и ее назначение применительно к конкретным типам продуктов и не противоречат требованиям нормативно-правовых актов ЕАПВ. Зависимый пункт 4 формулы изобретения характеризует объект изобретения «*способ*». Поэтому его следует либо исключить из притязаний, либо изложить в виде самостоятельного независимого пункта, направленного именно на этот объект.

Не следует включать в формулу изобретения на применение признаки, характеризующие механизм процесса, обусловленный активностью применяемого продукта.

Пример 6. Предложена формула изобретения:

1. *Применение 4-гидрокситестостерона для лечения воспаления путем ингибирования пролиферации или образования эндотелиальных клеток или миграции эндотелиальных клеток.*

В этом примере часть признаков формулы изобретения (после слова «*воспаления*») относится к лечебному действию применяемого соединения и, в принципе, является излишней и подлежащей исключению из формулы. Вместе с тем в рамках заявки может быть сформулирован и другой независимый пункт формулы изобретения, например, относящийся к применению 4-гидрокситестостерона для ингибирования пролиферации эндотелиальных клеток.

В некоторых случаях пункт формулы изобретения может быть составлен так, что из него однозначно трудно понять, является ли данный пункт независимым или зависимым и относится ли он к объекту изобретения «*продукт*» или



к объекту «*применение*». В этом случае для правильного изложения формулы изобретения необходимо обратиться за соответствующими разъяснениями к заявителю.

Пример 7. Предложена формула изобретения:

1. *Соединение общей формулы (I)... (приведены значения радикалов в общем виде).*

2. *Соединение по п. 1, где... (уточнены конкретные значения радикалов).*

3. *Соединение по п. 1, где... (уточнены конкретные значения радикалов).*

4. *Соединение по любому из п. 1–3 для применения в качестве обезболивающего средства.*

В данном примере п. 4 формулы формально относится к объекту изобретения «*вещество*» и, на первый взгляд, является зависимым. Однако, с другой стороны, можно полагать, что данный пункт изложен и как независимый, относящийся к тому же самому соединению, которое заявлено в п. 1–3 формулы, но только ограниченному областью его использования, или же как независимый пункт, по существу относящийся к применению соединения по любому из п. 1–3 по определенному назначению.

В первой ситуации п. 4 нарушает требование п. 2.6.4 Правил, согласно которому развитие и/или уточнение в зависимом пункте признака, представляющего собой родовое понятие, отражающее назначение изобретения, может быть осуществлено только конкретизацией или уточнением назначения, содержащегося в независимом пункте формулы изобретения. Поскольку п. 1 относится к химическому соединению с установленной структурой и не содержит указания на назначение соединения, притязания по п. 4 не могут быть изложены в виде зависимого пункта. Этот пункт подлежит обязательно преобразованию в независимый,

причем либо как относящийся к веществу, ограниченному областью использования (вторая из описанных выше ситуаций), либо как относящийся к применению вещества по любому из п. 1–3 (третья из описанных выше ситуаций).

Если п. 4 является изначально независимым, то исходя из его формулировки, скорее всего, он направлен на применение соединения, и тогда его следует уточнить так, чтобы он относился непосредственно к этому объекту, а именно: «*применение соединения по любому из п. 1–3 в качестве обезболивающего средства*». Если данный пункт, как разъясняет заявитель, относится все-таки к соединению, применяемому в определенном качестве, то его более корректно изложить в следующей редакции: «*соединение, охарактеризованное в п. 1–3 формулы, используемое в качестве обезболивающего средства*» или «*соединение общей формулы (I), используемое в качестве обезболивающего средства*». В последнем варианте зависимые п. 2 и 3 согласно п. 2.6.1 Правил могут быть изложены как подчиненные одновременно обоим независимым пунктам на вещество.

Приведенный пример показывает, насколько внимательным следует быть заявителю при изложении своих притязаний для того, чтобы избежать ненужных вопросов экспертизы, увеличивающих время рассмотрения заявки.

Если заявлено применение разных продуктов (например, соединения и композиции, содержащей это соединение) по одному и тому же назначению, то соответствующие изобретения должны быть представлены в разных независимых пунктах формулы в соответствии с требованиями правила 24(6) Инструкции, поскольку относятся к применению разных объектов (соединения и композиции) и не считаются относящимися к одному изобретению. В то же время,

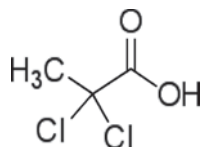


например, применение соединения X или его фармацевтически приемлемых солей по какому-либо назначению не противоречит указанному правилу и может быть заявлено в одном независимом пункте формулы, поскольку соединение и его производные, в частности соли, можно рассматривать в качестве альтернативы.

Если изобретение относится к применению группы химических соединений по одному и тому же назначению, то в одном независимом пункте формулы изобретения могут быть представлены только соединения, имеющие общий существенный структурный элемент. Если соединения его не имеют, применение каждого из них может быть отражено в отдельном независимом пункте формулы изобретения в виде группы изобретений, относящихся к вариантам, при условии, что они удовлетворяют этому понятию согласно п. 2.6.1 Правил.

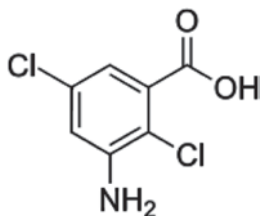
Пример 8. Предложена следующая формула изобретения:

1. Применение дихлорпропионовой кислоты формулы



в качестве гербицидного средства.

2. Применение 3-амино-2,5-дихлорбензойной кислоты формулы



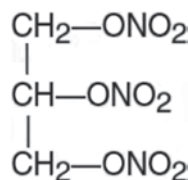
в качестве гербицидного средства.

Несмотря на отсутствие общего структурного элемента, заявленные

соединения относятся к гербицидам одного класса химических соединений, представляющего собой хлорсодержащие органические кислоты. Кроме того, оба соединения избирательно действуют на сорные растения, преимущественно однодольные, и не вредят сельскохозяйственным культурам. Изобретения по п. 1 и 2 формулы изобретения можно считать вариантами.

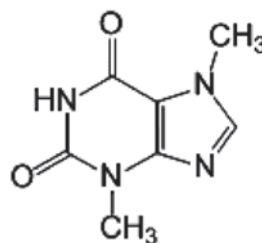
Пример 9. Предложена формула изобретения:

1. Применение соединения формулы



в качестве спазмолитического и гипотензивного средства.

2. Применение соединения формулы



в качестве спазмолитического и гипотензивного средства.

Заявленные соединения, несмотря на одинаковую активность, не относятся к одному классу химических соединений, признанному таковым. Соединение по п. 1 формулы изобретения принадлежит к органическим нитратам (нитроглицерин), а соединение по п. 2 – к растительным алкалоидам на основе гетероцикла (теобромин). В этом случае не соблюдается не только указанное выше требование правила 24(6)



Инструкции, но и требование единства изобретения в пределах евразийской заявки (правило 4 Инструкции). Изобретения по п. 1 и 2 приведенной формулы могут получить патентную охрану по двум отдельным евразийским заявкам.

В качестве вариантов изобретения может быть представлено и применение композиций веществ (смесей, составов), особенно в случаях, когда количественное содержание ингредиентов композиций не может быть тем или иным образом охвачено одним пунктом формулы.

Пример 10. Предложена формула изобретения:

1. *Применение смеси карбоксиметилцеллюлозы со степенью полимеризации 1500–3000 и ацетатного крахмала при соотношении (1:4)–(1:6) в обработанных мясoproдуктах в качестве загустителя.*

2. *Применение смеси карбоксиметилцеллюлозы со степенью полимеризации 1500–3000 и ацетатного крахмала при соотношении (1:2)–(1:3) в обработанных мясoproдуктах в качестве загустителя.*

В данном случае заявитель установил, что технический результат достигается только при разных неперекрывающихся интервалах соотношений карбоксиметилцеллюлозы и ацетатного крахмала.

Как отмечалось выше, независимый пункт формулы изобретения на применение, как и любой другой независимый пункт, в соответствии с правилом 24(б) Инструкции должен относиться только к одному изобретению. Указанное требование не выполняется, когда в одном пункте приведены признаки, касающиеся различных областей использования вещества, основанные на его разных свойствах. Например, формула изобретения, представленная как «*применение вещества X в качестве*

клея для пластмассовых изделий или ранозаживляющего средства», не удовлетворяет требованию правила 24(б) Инструкции. Однако, если признаки, определяющие область использования вещества, можно рассматривать в качестве альтернативных, то соответствующая формула не будет нарушать указанное выше правило. Примером такой формулы может служить следующая: «*Применение вещества X в качестве разрыхлителя для кондитерских или хлебобулочных изделий*».

Такой объект изобретения как применение способа не является распространенным. Тем не менее применение как нового, так и известного способа по неизвестному ранее назначению встречается в ряде заявок и не противоречит требованиям нормативных правовых актов ЕАПВ. В качестве примера рассмотрим группу изобретений.

Пример 11. Предложена формула изобретения:

1. *Катализатор полимеризации олефинов.*

2. *Способ получения катализатора по п. 1.*

3. *Способ полимеризации олефинов с использованием катализатора по п. 1.*

4. *Применение катализатора по п. 1 для полимеризации олефинов.*

5. *Применение способа получения катализатора по п. 2 в способе полимеризации олефинов по п. 3.*

В данной группе патентоспособных изобретений способ получения катализатора используется по новому, неизвестному ранее назначению, его можно рассматривать как часть общего способа полимеризации. Аналогичная ситуация возникает, когда заявлено, например, применение способа получения промежуточного соединения в способе (или для) получения конечного соединения или применение способа анализа



крови в способе диагностики определенного заболевания.

Оценка патентоспособности такого изобретения как применение, в принципе, не отличается от подходов, используемых к другим объектам, и проводится в соответствии с п. 5.5–5.8 Правил. Для того, чтобы заявленное изобретение отвечало условию патентоспособности «*промышленная применимость*», в описании заявки в первую очередь необходимо привести характеристику применяемого объекта, позволяющую его идентифицировать, и указать назначение объекта.

Если продукт или способ известны, приводятся библиографические данные источников информации, свидетельствующие об этом. В случае неизвестности на дату подачи заявки (дату приоритета) применяемого объекта приводятся сведения, подтверждающие возможность его получения или осуществления. При этом описываются характеристики продукта (физико-химические свойства, особенности структуры, состава и т.д.). Особый акцент делается на характеристиках, которые непосредственно связаны с реализуемым назначением.

Назначение объекта должно быть охарактеризовано ясно и точно (например, в качестве ранозаживляющего средства, для получения вещества X и т. д.). Назначение, изложенное в общем виде, не позволяющем установить возможность конкретного применения объекта, не считается удовлетворяющим данному требованию, например, применение в медицине (какой именно области?), применение в качестве отвердителя (чего?), применение для производства промышленных товаров (каких, в каком качестве?) и т. д.

Кроме того, в материалах заявки необходимо представить сведения, подтверждающие возможность реализации

изобретения по указанному назначению с достижением технического результата, обеспечиваемого при реализации изобретения. Особого внимания требуют изобретения, касающиеся применения продуктов в области фармацевтики и медицины.

Согласно п. 2.5.6.5 Правил, если изобретение относится к применению средства для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей и животных, в материалах заявки приводятся достоверные сведения, подтверждающие пригодность средства, соответственно, для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания. В качестве таких достоверных сведений могут быть приведены экспериментальные данные и теоретические обоснования, например, позволяющие объяснить влияние средства на этиопатогенез заболевания и возможность его терапии и/или профилактики с помощью заявленного изобретения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения соответствующих примеров, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными. Любые экспериментальные данные, а также методы их получения должны быть представлены в описании так, чтобы специалист в данной области имел возможность их воспроизвести.

Достоверные сведения могут быть представлены различным образом и в основном касаются результатов исследования *in vitro* и *in vivo*. Определение того, считаются ли представленные сведения достоверными, зависит от сущности изобретения и известного уровня техники. Наиболее достоверными признаются результаты исследова-



ния на людях. Однако в нормативных правовых актах ЕАПВ не существует требования обязательного их представления для подтверждения реализации изобретения, относящегося к лекарственному средству или его применению в медицинских целях. Между тем в некоторых случаях это может быть необходимо для признания соответствия заявленного изобретения требованию возможности его осуществления с реализацией назначения и указанного технического результата. Например, если предметом изобретения является применение средства для ингибирования вирусной инфекции и показана его способность уменьшать пролиферацию вируса в культуре клеток (эксперименты *in vitro*, использование которых для тестирования вирусных ингибиторов широко известно из уровня техники), специалист, в принципе, может экстраполировать этот результат на живой организм и признать, что данное средство будет противодействовать вирусной инфекции и в живом организме. Однако, если заявлено применение средства для лечения нарушений речи, то достоверными сведениями, подтверждающими реализацию его назначения, могут быть только эксперименты на людях, поскольку эксперименты *in vitro* и на животных не могут служить адекватной моделью соответствующих испытаний.

Новизна изобретения, касающегося применения продукта или способа, считается опровергнутой, если обнаружен источник информации, из которого известны продукт или способ, обладающие всеми признаками применяемого объекта и имеющие то же назначение. Поскольку для отрицания новизны изобретения, относящегося к применению, необходимо, чтобы известный и применяемый объекты обладали идентичными признаками, не может опровергаться новизна изобретения в случае, если,

например, заявлено применение аэрозоля вещества X, а из уровня техники известна возможность использования этого же вещества по тому же самому назначению, но в иной препаративной форме. При оценке новизны изобретения на применение ввиду его специфики необходимо принимать во внимание как источники информации, относящиеся к применяемому объекту, так и источники, относящиеся к средствам и способам того же назначения.

Пример 12. Предложена формула изобретения:

1. Применение соединения X в качестве противовирусного средства.

Из уровня техники известен источник информации, раскрывающий противовирусную композицию, содержащую противовирусные средства X и Y и фармацевтически приемлемый наполнитель. В данном случае правомерен вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», поскольку соединение X известно из уровня техники именно в качестве противовирусного средства.

Пример 13. Предложена формула изобретения:

1. Применение соединения X в качестве гербицида.

Из уровня техники известен источник информации, раскрывающий способ борьбы с сорняками, включающий нанесение на них композиции, содержащей соединение X. В данном случае также правомерен вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», поскольку соединение X известно из уровня техники в качестве гербицида.

Изобретения, основанные на применении известного продукта или способа по неизвестному ранее назначению, не могут быть признаны соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень», если воз-



возможность реализации этого назначения обусловлена их известными свойствами (активностью, структурой, выполнением) и известно, что именно данные свойства необходимы для реализации этого назначения. Такие изобретения имеют изобретательский уровень, если назначение применяемого объекта обусловлено, в частности, обнаружением у него новых свойств или активности.

Пример 14. Предложена формула изобретения:

1. *Применение штамма *Parasoccus* sp. для улучшения цветоароматических характеристик мясопродуктов и снижения содержания остаточного нитрита в готовой продукции.*

Из уровня техники известно применение фермента нитритредуктазы для снижения количества нитритов в колбасных изделиях. Известна также зависимость между количеством нитритов и нежелательными цветоароматическими характеристиками мясопродуктов, а именно: чем больше нитритов, тем ярче выражены неприятный цвет и вкус продукта, не говоря уже об известном нежелательном влиянии нитритов на здоровье человека. Известно, что штамм *Parasoccus* sp. обладает нитритредуцирующей активностью.

Несмотря на то, что применение заявленного штамма при производстве мясопродуктов неизвестно, возможность его использования по заявленному назначению напрямую следует из его известных свойств и раскрытой в уровне техники зависимости между содержанием нитритов и качеством мясопродуктов.

Заявленное изобретение не признается соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Пример 15. Предложена формула изобретения:

1. *Применение соединения А для ле-*

чения лейкоза.

В уровне техники обнаружены два источника информации *D1* и *D2*, имеющие непосредственное отношение к заявленному изобретению. Из *D1* известно, что ингибиторы тирозинкиназы применяются для лечения лейкоза, причем в *D1* об этом не просто упоминается, а приведены конкретные клинические данные. Из *D2* известно, что соединение А является ингибитором тирозинкиназы.

Заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку с учетом сведений, приведенных в *D1* и *D2*, является очевидным для специалиста. Однако если бы в *D1* было просто указано на возможность лечения лейкоза ингибиторами тирозинкиназы, например, лейкоз был бы приведен в общем перечне заболеваний, подлежащих лечению указанными веществами, без приведения конкретных примеров, иллюстрирующих такое указание, заявленное изобретение соответствовало бы условию патентоспособности «изобретательский уровень» (по принципу селективности).

Пример 16. Предложена формула изобретения:

1. *Применение коллагенового гидролизата в качестве пищевой добавки для уменьшения беспокойства и возбуждения грудных детей.*

Из уровня техники известно, что коллагеновый гидролизат содержит пептиды и аминокислоты, обладающие различным биологическим действием. В частности, такие аминокислоты необходимы для обмена веществ в соединительной ткани, прежде всего в костной и хрящевой (пролин, гидроксипролин). Коллагеновый гидролизат также содержит лизин, глицин и глутамин в повышенном количестве, по сравнению с пищевыми белками.



Известно также применение препаратов на основе коллагенового гидролизата для лечения дегенеративных заболеваний суставов, остеопороза, ускорения заживления переломов, профилактики кариеса. В уровне техники отмечается также низкая питательная ценность коллагенового гидролизата.

Заявителем неожиданно установлено, что добавление такого гидролизата к питанию для грудных детей улучшает их общее состояние и способствует уменьшению их беспокойства и возбуждения. Такой результат нельзя было предсказать на основе предшествующего уровня техники исходя из известных свойств гидролизата.

Заявленное изобретение признается соответствующим условию патентоспособности «*изобретательский уровень*».

Пример 17. Предложена формула изобретения:

1. Применение препарата А в качестве средства для заживления ран.

Из уровня техники известно, что препарат А стимулирует выработку фибробластами коллагена, который необходим для образования прочного рубца в ранах на последней стадии их

заживления. Эта информация позволяет сделать вывод о том, что препарат А может быть использован по указанному назначению.

Однако заявитель обнаружил наличие у препарата неизвестных ранее свойств: способность усиливать выработку тромбоцитарного фактора роста, который обеспечивает взаимосвязь и кооперацию клеток при заживлении раны на ранних этапах, что активизирует образование соединительной ткани, ускоряет и повышает эффективность заживления. В результате препарат А может использоваться как при заживлении поверхностных ран, так и долго не заживающих, а также для ускорения приживаемости кожных трансплантатов. Таким образом, результат, обеспечиваемый при использовании изобретения, нельзя считать очевидным.

Заявленное изобретение признается соответствующим условию патентоспособности «*изобретательский уровень*».

Как представляется авторам, изложенное в статье поможет заявителям и экспертам при составлении и рассмотрении евразийских заявок, относящихся к объекту изобретения «*применение*».

ДОРОГИЕ НАШИ ЧИТАТЕЛИ!

Если вы хотите получать журнал «**Патентный поверенный**» на 1–1,5 недели раньше выхода очередного номера из печати, мы готовы предложить вам **электронную версию журнала** (в формате PDF).

Цена электронной версии на 1-ое полугодие в **2019 г.**
(без НДС) – 2700 руб., на год – 5400 руб.

Также мы можем предоставить вам с 1996 г. по настоящее время архив журнала «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права», а с 2005 г. – архив журнала «Патентный поверенный» (до 2010 г. в формате RTF).

*Наши банковские реквизиты, адреса и телефоны редакции
указаны на 4-й стр. обложки.*

