

Оценка патентоспособности изобретений, относящихся к объекту «композиция»

- **М.Е.ИГНАТОВ** – канд. хим. наук, начальник отдела химии и медицины ЕАПВ (Москва, MIgnatov@EAPO.ORG),
- **М.А.СЕРОВА** – канд. юрид. наук, заместитель начальника отдела химии и медицины ЕАПВ (Москва, MSerova@EAPO.ORG)

Данная статья является логическим продолжением статьи «Требования к составлению формулы изобретения, относящегося к композиции, в Евразийском патентном ведомстве»¹, посвященной рассмотрению проблем, связанных с патентной охраной такого объекта изобретения как «композиция». Авторы рассматривают некоторые наиболее часто встречающиеся ситуации, связанные с экспертизой заявок на композиции, в Евразийском патентном ведомстве (ЕАПВ).



Часть I

В многочисленных публикациях, касающихся экспертизы изобретений, относящихся к объекту «композиция», поднимается вопрос о том, что

многообразии признаков, с помощью которых можно охарактеризовать этот объект в формуле изобретения, затрудняет оценку его патентоспособности². Как мы уже отмечали, указанные затруднения могут быть обусловлены намерением заявителя обойти уже суще-

ствующие патенты использованием для характеристики известной композиции утилитарных признаков, физико-химических, физических параметров, признаков спосо-



ба получения или нового назначения³. Такие признаки, в первую очередь, согласно п. 2.5.4.4 Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ве-

¹ Игнатов М.Е., Серова М.А. Требования к составлению формулы изобретения, относящегося к композиции, в Евразийском патентном ведомстве. Части I и II//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2018. № 3. С. 16; № 4. С. 20.

² Игнатов М.Е., Серова М.А. Указ. соч.; Гаврилова Е.Б. Стратегия патентования лекарственных средств как инструмент конкурентной борьбы//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 11. С. 25; Гаврилова Е.Б., Семенов В.И., Лысков Н.Б. Совершенствование практики рассмотрения изобретений в области фармацевтики//Там же. 2017. № 6. С. 15.

³ Игнатов М.Е., Серова М.А. Указ. соч.



домстве (далее – Правила ЕАПВ) предназначены для характеристики композиций неустановленного состава, что представляется верным.

Однако из того же пункта Правил ЕАПВ следует, что для характеристики любой композиции «могут быть использованы» признаки качественного и количественного состава, а также структурные характеристики. Слово «могут» в данном случае подразумевает, что для характеристики композиции установленного состава указанные выше признаки использовать необязательно, и в принципе их можно заменить физико-химическими, физическими параметрами, признаками способа получения или новым назначением, что вполне допустимо п. 2.5.4.4 Правил ЕАПВ. Единственное строгое ограничение, которое содержит указанный пункт, заключается в том, что для характеристики композиции неправомерно использовать признаки, непосредственно к ней не относящиеся, а именно: условия и режимы ее использования, дозы, технический результат, достигаемый при реализации композиции, а также единственный параметр, характеризующий композицию в независимом пункте формулы.

Данная норма, безусловно, способствует более адекватной оценке патентоспособности заявленной композиции, в частности, с точки зрения наличия или отсутствия новизны. Однако физико-химические, физические параметры, признаки способа получения или утилитарные признаки, которые могут быть использованы для характеристики любой композиции, согласно п. 2.5.4.4 Правил ЕАПВ не относятся ни к режимам, ни к условиям использования композиции, ни к дозам, ни к схемам введения, если речь идет о фармацевтических композициях (и более того, указанный выше параметр может быть и не один), но «за-

вуалировать» новизну известной композиции вполне способны.

По мнению авторов, требования п. 2.5.4.4 Правил ЕАПВ следует сделать более конкретными, например: *«Если композиция по своей сущности является композицией установленного состава, то для ее характеристики должны быть использованы признаки, отражающие этот состав по крайней мере в качественном отношении и, при необходимости, в количественном и/или структурном. Если состав композиции не подлежит установлению, для характеристики композиции используются физико-химические, физические, утилитарные признаки и признаки способа ее получения, позволяющие идентифицировать композицию и однозначным образом отличить ее от аналогичных композиций, известных из уровня техники».*

При этом, конечно, не накладывается никаких ограничений на возможность включения в формулу изобретения относящегося, например, к композиции установленного состава, каких-либо физико-химических признаков и/или признаков способа ее получения.

Что касается назначения (функциональной активности) композиции, то специального требования о необходимости включать в формулу изобретения, относящегося к композиции, ее назначение в нормативных документах ЕАПВ в настоящее время нет. Однако согласно правилу 24(3) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (далее – Инструкция) пункт формулы должен включать наряду с техническими признаками изобретения и родовое понятие, отражающее его назначение. Таким образом, в пункте формулы, характеризующем любую композицию, следует указывать ее назначение (функциональную активность). Широта родового понятия, отражающего



назначение композиции, в каждом случае определяется отдельно и зависит от сущности изобретения, предшествующего уровня техники и сведений, приведенных в описании. Применительно к фармацевтическим композициям этот вопрос подробно уже рассмотрен авторами⁴.

Здесь, однако, необходимо обратить особое внимание на то, что заявители часто характеризуют известную композицию только новым назначением, считая, что оно придает новизну композиции как таковой. Поскольку из п. 5.7 Правил ЕАПВ следует, что проверка новизны изобретения осуществляется в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, то заявленная композиция, которая отличается от известной из уровня техники композиции исключительно новым назначением (функциональной активностью), должна признаваться новой. В то же время, согласно существующей в ЕАПВ практике, такая композиция не считается новой, и объектом изобретения в данном случае может быть только применение композиции по неизвестному ранее назначению. Тем не менее соответствующей нормы в настоящее время в евразийском законодательстве нет, что вызывает излишние споры с заявителем, который традиционно не испытывает приязни к объекту изобретения «*применение*» и пытается, ссылаясь на указанный выше п. 5.7 Правил ЕАПВ, настаивать на получении патента на изобретение, представленное как «*композиция для...*», или «*композиция для применения...*», или вообще «*средство для..., содержащее композицию...*». Чтобы раз и навсегда воспрепятствовать ненужным дискуссиям и окончательно решить данную проблему, представляется це-

лесообразным включить в п. 5.7 Правил ЕАПВ положение о том, что новизна продукта (к этой категории, безусловно, относится и композиция) оценивается без учета его назначения. Если заявленный продукт отличается от известного продукта только новым назначением (функциональной активностью), то в этом случае объектом изобретения может быть только применение продукта по неизвестному ранее назначению.

В то же время, если заявлена композиция, состоящая по крайней мере из двух известных ингредиентов, каждый из которых используется по свойственному ему назначению, то такая композиция, будучи новой, согласно п. 5.8 Правил ЕАПВ не признается соответствующей условию патентоспособности «*изобретательский уровень*», если не показано, что она обеспечивает синергический эффект, возможность достижения которого очевидным для специалиста образом не следует из уровня техники. Синергический эффект может заключаться, например, в появлении у композиции новой функциональной активности, определяющей возможность ее использования по неизвестному ранее назначению. В этом случае в формулу изобретения необходимо включать новое назначение (функциональную активность) композиции для того, чтобы формула характеризовала патентоспособное изобретение.

Пример 1.

Предложена следующая формула изобретения:

1. *Композиция, содержащая экстракт плодов боярышника и аскорбиновую кислоту.*

В уровне техники не найдено какого-либо средства, содержащего указанные в формуле компоненты. Заявленная композиция является новой. Однако она не соответствует условию патентоспособности «*изобретательский уро-*

⁴ Игнатов М.Е., Серова М.А. Указ. соч.



вень», поскольку при известности из уровня техники экстракта плодов боярышника и аскорбиновой кислоты получение содержащей их композиции представляется для специалиста очевидным (правило 3(1) Инструкции). Тем не менее заявитель обнаружил новый неочевидный результат, обеспечиваемый указанной композицией, например, ее способность облегчать головную боль. При включении этого свойства композиции в формулу заявленное в ней изобретение становится патентоспособным. Заявителю может быть предложено уточнить формулу изобретения следующим образом:

1. Композиция для облегчения головной боли, содержащая экстракт плодов боярышника и аскорбиновую кислоту.

В практике экспертизы иногда встречаются случаи, когда композиция, состоящая из известных ингредиентов, заявляется в составе группы изобретений и ее соответствие условию патентоспособности *«изобретательский уровень»* определяется, например, тем, что она используется при осуществлении какого-либо способа в качестве промежуточного продукта или входит в состав нового продукта для придания ему желательных свойств.

Пример 2.

Предложена следующая формула изобретения:

1. Шоколадная масса для приготовления устойчивого к поседению шоколада, содержащая стандартное какао-масло, какао-масло ранней кристаллизации и модифицирующий кристаллизацию эмульгатор сорбитантристеарат.

2. Композиция какао-масла ранней кристаллизации и сорбитантристеарата, используемая в шоколадной композиции по п. 1 в качестве средства против поседения шоколада.

В описании изобретения отмечено, что поседение придает шоколаду неприятный внешний вид, и было предпринято много попыток предотвратить это явление. Один из обычных подходов – добавление ингибиторов поседения в шоколадную массу, например, молочного жира. Однако молочный жир в недостаточной степени предотвращает поседение. Кроме того, если шоколад подвергается расплавлению, например, при приготовлении шоколадного фондю или шоколадных конфет, и затем остатки неиспользованного шоколада охлаждаются с целью сохранения для использования на более поздних сроках, то при таком охлаждении быстро появляется поседение. Его легко принять за плесень и выбросить шоколад.

Авторы изобретения неожиданно обнаружили, что смешиванием стандартного какао-масла с какао-маслом ранней кристаллизации и последующим добавлением модифицирующего кристаллизацию эмульгатора сорбитантристеарата получается шоколад, который может быть расплавлен и снова охлажден без образования поседения. Отсутствие в исходной шоколадной массе либо какао-масла ранней кристаллизации, либо модифицирующего кристаллизацию эмульгатора сорбитантристеарата, либо их обоих приводит к неудовлетворительным результатам. Более того, свойство предотвращать поседение шоколада заявленная в п. 2 формулы композиция проявляет только при совместном использовании со стандартным какао-маслом.

Изобретение по п. 2 формулы признается соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*.

Пример 3.

Предложена следующая формула изобретения:

1. Биологически активная добавка



(БАД), обладающая иммуностимулирующим действием, содержащая эффективное количество меда пчелиного, жира морских млекопитающих, порошка раковин моллюсков, желеобразующего агента, выделенного из морских водорослей, и воду.

2. Способ получения пищевой биологически активной добавки (БАД), обладающей иммуностимулирующим действием, содержащей эффективное количество меда пчелиного, жира морских млекопитающих, порошка раковин моллюсков, желеобразующего агента, выделенного из морских водорослей, и воду, заключающийся в том, что водный раствор желеобразующего агента смешивают с жиром морских млекопитающих и медом пчелиным при температуре не более 60°C, затем полученную смесь разливают в порционные емкости и при той же температуре добавляют в указанные емкости жир морских млекопитающих и порошок раковин моллюсков с последующей укупоркой порционных емкостей.

3. Композиция жира морских млекопитающих и меда пчелиного, используемая в способе по п. 1.

Сущность изобретения заключается в разработке новой БАД, обладающей иммуностимулирующим действием, и способа ее получения при максимально возможном сохранении биологически активных веществ, входящих в состав ингредиентов БАД, и увеличения срока хранения готовой БАД. Получение жиро-медовой смеси при температуре не более 60°C, в том числе и при комнатной, сохраняет биологически активные вещества, содержащиеся в меде, которые разрушаются, если мед нагревается при более высокой температуре, например, при 100–120°C. Более того, нагрев смеси до температуры 100–120°C приводит к быстрому окисле-

нию жира как под воздействием кислорода воздуха, так и от высокой температуры, причем и в готовой БАД происходит его дальнейшее окисление, что обуславливает низкий срок хранения готового продукта. Заявленный способ устраняет эти недостатки.

Несмотря на то, что при известности из уровня техники меда пчелиного и жира морских млекопитающих получение состоящей из них композиции представляется для специалиста очевидным, использование композиции в конкретном способе получения БАД определяет ее соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В целом оценка новизны такого объекта как «композиция» так же, как и других изобретений, в первую очередь, требует сравнения всех характеризующих ее признаков с признаками известных из уровня техники решений и определения того, чем заявленная композиция отличается от этих решений. В принципе **новые композиции могут характеризоваться следующими отличительными признаками:**

наличием в составе композиции активного компонента, ранее неизвестного из уровня техники;

наличием в составе композиции известного из уровня техники активного компонента, ранее не применявшегося в композициях данного назначения;

сочетанием компонентов, ранее не применявшихся в составе композиций данного назначения;

добавлением к известному составу одного или нескольких известных компонентов;

исключением из известного состава одного или нескольких компонентов;

заменой одного или нескольких компонентов в известном составе;



комбинацией двух или более известных компонентов, используемых по известному назначению, но с обеспечением синергического эффекта (частично обсуждалось выше);

новым количественным соотношением компонентов без изменения их состава, в том числе по принципу «селективности»;

новой препаративной формой или новой структурой;

каким-либо параметром или их комбинацией.

Однако, отвечая условию патентоспособности «новизна», композиция не во всех случаях может быть признана соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень». Рассмотрим этот вопрос подробнее.

В случае, если композиция содержит в своем составе новое вещество, которое не было известно на дату подачи (приоритета) изобретения, относящегося к композиции (наиболее часто такая ситуация имеет место, когда в одном независимом пункте формулы заявлено новое вещество, а в другом – содержащая его композиция), такая композиция автоматически, без дополнительного анализа признается соответствующей условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». При этом, безусловно, в материалах заявки должна раскрываться возможность использования вещества и содержащей его композиции по определенному назначению с достижением указанного технического результата.

Пример 4.

Заявлено ранозаживляющее и противоожоговое средство, содержащее сок огурца, сок подорожника и сок каланхоэ, отличающееся тем, что дополнительно содержит сок расторопши пятнистой, при следующем соотношении компонентов, мас. %:

*сок огурца 30,0–40,0;
сок подорожника 19,0–22,0;
сок каланхоэ 7,0–8,0;
сок расторопши пятнистой 11,0–13,0;
вода дистиллированная остальное.*

Изобретение относится к новому средству, обладающему ранозаживляющей и противоожоговой активностью. Сущность изобретения заключается в том, что к известной комбинации сока огурца, сока подорожника и сока каланхоэ, ранее применявшейся по указанному назначению, добавляется сок расторопши пятнистой, для которой до создания изобретения не была известна ранозаживляющая и противоожоговая активность. Заявленное средство является новым, а его неочевидность в данном случае определяется неожиданным обнаружением у известного растения расторопши новых свойств, что позволяет признать соответствие средства условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом средство не обязательно должно быть более эффективным, чем известное.

Однако при этом следует подчеркнуть, что, например, изобретение, сформулированное как «*ранозаживляющее и противоожоговое средство, содержащее сок расторопши пятнистой*», как указывалось выше, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна». В этой ситуации объектом патентоспособного изобретения может быть применение сока расторопши пятнистой в качестве ранозаживляющего и противоожогового средства.

Пример 5.

Заявлена композиция для лечения гриппа, содержащая сукцинат 3,5-диамино-1-2,4-тиадиазол (СДТ) и транс-5,7,3',4'-тетрагидроксицисфла-



ванонол (ТТГФ) в терапевтически эффективных количествах.

Изобретение относится к новой композиции для лечения гриппа, содержащей известные фармацевтически активные вещества, которые ранее не использовались для лечения гриппа. Так, СДТ известен как радиопротекторное и антигипоксическое средство. ТТГФ обладает антиоксидантным, капилляропротекторным и антигистаминным свойствами. Из известных свойств СДТ и ТТГФ не следует их антигриппозная активность. Профилактическое и лечебное действие композиции продемонстрировано в экспериментах на мышах при внутрибрюшинном и пероральном способах введения препарата. Изобретение признается соответствующим условию патентоспособности «*изобретательский уровень*», поскольку не является очевидным для специалиста, исходя из известного уровня техники.

Дополнение известного продукта известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, с достижением технического результата, обусловленного именно таким дополнением, не может считаться основанием для признания соответствующего изобретения обладающим изобретательским уровнем. В то же время, если невозможно доказать, что технический результат, обеспечиваемый изобретением, определяется влиянием именно такого дополнения, следует считать, что изобретение соответствует условию патентоспособности «*изобретательский уровень*».

Пример 6.

Заявлено комплексное удобрение, включающее азот, фосфор, калий, хелатные формы микроэлементов и белковую растительную массу.

Технический результат изобретения заключается в повышении урожайности сельскохозяйственных культур, и его

достижение обеспечивается внесением в содержащее азот, фосфор, калий и хелатные формы микроэлементов удобрение в качестве дополнительного компонента белковой растительной массы. Однако в уровне техники обнаружен источник информации, из которого следует, что внесение в удобрение органического компонента (как животного, так и растительного происхождения) приводит к повышению урожайности сельскохозяйственных культур.

Таким образом, технический результат заявленного изобретения достигается за счет дополнения известного средства известным компонентом, влияние которого на технический результат раскрыто в уровне техники. Изобретение не признается соответствующим условию патентоспособности «*изобретательский уровень*».

Пример 7.

Заявлена клеевая энтомологическая композиция, содержащая высокомолекулярный полиизобутилен, низкомолекулярный полиизобутилен, низкомолекулярный полиэтилен, серу, эмульгатор – смесь сложных эфиров предельных кислот с 16–18 атомами углерода и воду.

Технический результат изобретения заключается в более легком нанесении на природные объекты и расширении спектра биологической активности (защита растений не только от вредных насекомых, но и от грибковых заболеваний), что достигается благодаря включению в известную клеевую энтомологическую композицию эмульгатора – смеси сложных эфиров предельных кислот с 16–18 атомами углерода.

В уровне техники обнаружены многочисленные источники информации, свидетельствующие, что эмульсии легко и равномерно наносятся на поверхность объекта и являются структурообразующими и загущающими компо-



нентами для углеводородных составляющих – полиизобутиленов, сохраняя их стабильность в окружающей среде. Однако из уровня техники не следует, что добавление указанного выше эмульгатора в известную клеевую энтомологическую композицию может привести к тому, что композиция приобретет защитные свойства и в отношении грибковых заболеваний растений, то есть влияние известного эмульгатора на технический результат изобретения с учетом известного уровня техники не могло быть предсказано специалистом. Заявленная композиция признается соответствующей условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*.

Изобретение, основанное на исключении какой-либо части из известного средства с одновременным исключением обусловленной его наличием функции и достижением обычного для такого исключения технического результата (упрощения, уменьшения массы, повышения надежности, уменьшения или усиления какого-либо эффекта и т.д.), не признается соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*. Если же при этом функция исключаемой части сохраняется или достигается новый неизвестный технический результат, то такое изобретение удовлетворяет условию *«изобретательский уровень»*.

Пример 8.

Заявлена краска для стен, отличающаяся исключением из ее состава антифриза, поскольку краска предназначена для использования при температуре выше 0°C.

Изобретение не признается соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*, поскольку ее новый состав будет очевиден для специалиста и краска приобретает свойства, обусловленные влиянием именно такого исключения.

Пример 9.

Заявлен тонизирующий препарат, содержащий экстракт душицы, экстракт крапивы, аскорбиновую кислоту и воду.

В уровне техники обнаружено тонизирующее средство, содержащее экстракт родиолы розовой, экстракт душицы, экстракт крапивы, аскорбиновую кислоту и воду. Технический результат изобретения заключается в создании препарата, который лишен побочных эффектов, обусловленных вхождением в состав известного средства родиолы розовой, которые связаны с повышением артериального давления и появлением головных болей, при сохранении и даже улучшении лечебных свойств известного средства. В частности, авторы изобретения обнаружили, что заявленный препарат, помимо тонизирующего и общеукрепляющего действия способствует улучшению пищеварения и заживлению ран. Кроме того, известное средство не рекомендуется назначать детям до 12 лет, в то время как заявленный препарат не обладает такими противопоказаниями и ограничениями.

Изобретение признается соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*, поскольку при исключении из известного средства определенного ингредиента его функция не исчезла, а перешла к другим ингредиентам, причем новый препарат не только сохранил показатели известного средства, но и обладает улучшенными показателями, при том что известные из уровня техники сведения об оставшихся ингредиентах не позволяют сделать вывод о том, что какой-либо из них способен проявлять активность исключенного ингредиента.

Изобретение, основанное на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, не признается соответствующим условию патенто-



способности *«изобретательский уровень»*, если при этом достигается технический результат, обусловленный известным влиянием именно такой замены.

Пример 10.

Заявлена леденцовая карамель, содержащая сахар-песок, патоку, кислоту лимонную, ароматизатор «Барбарис» и краситель «Индигокармин».

Из уровня техники известна карамель такого же состава, но содержащая вместо ароматизатора «Барбарис» ароматизатор «Пряная рябина», а вместо красителя «Индигокармин» краситель «Шафран». Технический результат заключается в расширении ассортимента конфетных изделий, а также в получении карамели, обладающей улучшенными вкусовыми качествами. Хотя указанный заявителем технический результат достигается при осуществлении изобретения и сама по себе карамель является новой, заявленное изобретение не признается соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*, поскольку основано на замене одного ароматизатора и красителя на другой ароматизатор и краситель для придания продукту запаха и цвета, свойственных используемому для замены ингредиентам.

Пример 11.

Заявлена мастика битумная изоляционная, содержащая битум нефтяной и в качестве наполнителя бутилкаучук, пластифицированный дизельным топливом.

Из уровня техники известна мастика битумная изоляционная, содержащая битум нефтяной и в качестве наполнителя резиновую крошку. Заявленное изобретение отличается от известного продукта тем, что один наполнитель заменен на другой. Технический результат изобретения заключается в ускорении способа получения мастики, а именно: сокращении срока ее перемешивания,

получении гомогенной, более текучей композиции и способностью обеспечивать защиту от коррозии не только подземных сооружений (газо- и трубопроводов) или сооружений внутри помещений, но и наземных конструкций.

Заявленное изобретение признается соответствующим условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*, поскольку, исходя из известного уровня техники, специалист если и мог предположить, что пластифицированный каучук, по сравнению с резиновой крошкой, придаст мастике более гомогенную структуру и сократит время ее перемешивания в процессе приготовления, то ожидать расширения полезных свойств мастики, а именно появления у нее способности предохранять различные сооружения не только от подземной, но и от атмосферной коррозии, исходя из известных свойств пластифицированного каучука, не приходилось.

Изобретения, основанные на создании продукта, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей и связями между ними, не признаются соответствующими условию патентоспособности *«изобретательский уровень»*.

Если же при создании продукта, состоящего из известных частей, обеспечивается технический результат, который нельзя было предсказать на основании известных свойств указанных частей и связей между ними, соответствующее изобретение признается обладающим изобретательским уровнем. В частности, условию патентоспособности *«изобретательский уровень»* соответствует композиция, состоящая по крайней мере из двух известных ингредиентов, обеспечивающая синергиче-



ский эффект, то есть проявляющая новые свойства или свойства обоих ингредиентов, но количественные показатели хотя бы одного из этих свойств в композиции выше известного показателя свойств отдельного ингредиента.

Пример 12.

Заявлена композиция для борьбы с кожными паразитами животных, содержащая пиретроидное и никотинильное соединения.

Для каждого из соединений, входящих в состав композиции, из уровня техники известна такая активность. Однако применение этих соединений вызывает побочные эффекты, такие

как потеря аппетита животным, кожный зуд, выпадение шерсти, повышенная возбудимость. Кроме того, каждое из этих соединений следует применять два раза в день. При использовании заявленной композиции частота побочных эффектов снижается, и применять ее с достижением эффективного результата можно один раз в день, что обусловлено синергическим действием входящих в ее состав компонентов.

Изобретение признается соответствующим условию патентоспособности «*изобретательский уровень*».

(Окончание следует)

Имманентные признаки изобретения

■ **М.В. ПАНТЕЛЕЕВ** (Москва, mstislav.panteleev@yandex.ru)

В статье рассматривается понятие «имманентный признак». Приведены примеры анализа изобретений, формула которых включает такой признак.



формуле изобретения. Как правило, они характеризуют какие-либо качествен-

Имманентные признаки, то есть признаки, присущие природе самого предмета, используются в отдельных случаях при характеристике изобретения в

ные параметры свойства продукта, изделия и т.д., являются следствием признаков, используемых для материального представления объекта (первичных признаков). Внесение в формулу изобретения имманентных признаков позволяет в отдельных случаях более полно представить изобретение, например, в части, касающейся полезного результата или каких-либо утилитарных свойств объекта изобретения. Например, указание в формуле изобретения на морозоустойчивость позволяет составить представление как о решаемой задаче, так и о достигаемом результате.

