

(то есть физическое изменение) при отнесении объекта к абстрактным идеям. В частности, следует оценивать:

осуществлено ли физическое изменение самого устройства (например, изменен состав элементов устройства, изменены ли связи между элементами, изменена ли форма выполнения элемента и т.д.);

осуществляется ли физическое изменение объекта, который создается устройством и влияет на достижение технического результата;

являются ли устройства, которые выполняют все или некоторые этапы способа, обычными для таких способов, например использование компьютеров для обучения учащихся;

изменено ли только положение или расположение изделия или устройства, например компьютеры перенесли из одного места в другое.

Использование такого подхода наря-

ду с подходом, который уже применяется Роспатентом, также позволит упростить процесс отнесения заявленного объекта к техническим или нетехническим решениям. Зачастую заявители указывают одно или несколько устройств в способе с целью придать технический характер заявленному решению. Однако не всегда наличие устройств позволяет признать технический характер такого решения, поскольку многим нетехническим решениям присуще использование различных устройств, которые применяются по своему прямому назначению, и никакие физические изменения как в само устройство, так и в объект, создаваемый устройством, не вносятся (то есть нет машинной трансформации). Наличие такого критерия, как «машинная трансформация», позволит заявителям лучше понимать принципы оценки технического и нетехнического характера заявленного решения и учитывать это при составлении заявок.

Проведение экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве

■ М.В.ПАНТЕЛЕЕВ,
■ В.Б.ТАЛЯНСКИЙ – специалисты Евразийского патентного ведомства (Москва)

Авторы статьи рассказывают об особенностях проведения экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве.

ЧАСТЬ III

**Условие патентоспособности
«новизна»**

Общие положения

Определение новизны заявленного изобретения осуществляется после установления его соответствия условию

патентоспособности «промышленная применимость». Согласно правилу 3(1) Патентной инструкции изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Порядок определения новизны изобретения регламентирован нормами, приведенными в п. 5.7 Правил.





С л е д у е т подчеркнуть, что новизна, как условие патентоспособности изобретения, имеет относительный характер, поскольку предполагает сравнение с известными из предшествующего уровня техники объектами в соответствии со специально разработанными критериями. Сравнение производится с объектами того же назначения, что и заявленное изобретение, причем с каждым объектом в отдельности. К предшествующему уровню техники могут быть отнесены только сведения, ставшие доступными публике до даты подачи евразийской заявки или приоритета изобретения, если он испрашен.

Неправомерным для отрицания новизны изобретения является использование источников информации, касающихся изобретения, опубликованных после даты подачи заявки (приоритета изобретения), так же как и иных сведений, ставших доступными публике после указанной даты. Например, при оценке свойств (активности) какого-либо вещества нельзя использовать знания об этих свойствах, полученные после даты подачи заявки (приоритета). Или химические вещества, формулы которых упомянуты в источнике информации, не могут быть использованы в качестве объекта сравнения, если сведения о способе их получения стали известны после даты подачи (приоритета).

Чтобы исключить так называемое двойное патентование, то есть выдачу нескольких охранных документов на одно и то же изобретение, правилом 3(1) Патентной инструкции установлено, что

для целей проверки новизны изобретения по евразийской заявке к предшествующему уровню техники относят содержание любой более ранней евразийской заявки на выдачу евразийского патента в редакции, в которой она была подана. Если публикация более ранней заявки будет произведена после даты подачи (приоритета) рассматриваемой заявки, то к предшествующему уровню техники могут быть отнесены все документы заявки, кроме реферата.

С учетом правила 3(1) Патентной инструкции **новизна изобретения считается опорощенной при наличии следующих условий:**

противопоставляемая заявка или выданный по ней евразийский патент впоследствии будут опубликованы в установленном порядке;

дата подачи противопоставляемой заявки или приоритета, если он испрашен, предшествует соответствующей дате рассматриваемой заявки.

дата подачи противопоставляемой заявки или приоритета, если он испрашен, предшествует соответствующей дате рассматриваемой заявки.

Содержание евразийской заявки, основанной на международной заявке, переведенной в ЕАПВ на региональную стадию в соответствии с правилом 71(1) Патентной инструкции, включается в уровень техники в объеме международной заявки на дату ее международной подачи. Особое внимание при определении новизны, а также изобретательского уровня изобретений следует уделять выявлению в уровне техники источников информации, раскрывающих содержание самих патентуемых изобретений.

Следует иметь в виду, что правилом 3(2) Патентной инструкции предусмотрена льгота, согласно которой раскрытие в



общедоступных источниках информации сведений о сущности изобретения самим автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно такую информацию, не препятствует признанию патентоспособности изобретения по этой заявке. Указанная льгота применяется при условии, что такое раскрытие указанных сведений произведено не ранее, чем за шесть месяцев до даты подачи евразийской заявки или до даты приоритета, если он испрашен. Обязанность доказывать право на эту льготу возлагается на заявителя. Из этого следует, что **при оценке новизны не учитываются, в частности, сведения о сущности изобретения**, раскрытые в течение указанного выше срока, содержащиеся:

в опубликованной статье, состав авторов которой хотя бы частично совпадает с составом авторов изобретения по рассматриваемой заявке;

в экспонате выставки, если из сведений о нем следует, что он выставлен заявителем и/или автором по рассматриваемой заявке на изобретение.

С учетом правила 3(1) Патентной инструкции льгота, установленная правилом 3(2) Патентной инструкции, не предоставляется в случаях выявления в процессе экспертизы евразийской заявки более ранней заявки тех же авторов и/или заявителей. Указанная льгота не предоставляется даже в случаях, когда в более ранней и в более поздней заявках совпадает хотя бы один из авторов и/или заявителей.

В практике возможно выявление какой-либо неопубликованной евразийской заявки, препятствующей выдаче евразийского патента по более поздней заявке. Если выявленная неопубликованная евразийская заявка не отозвана и не признана отозванной, заявителю сообщается о наличии такой заявки, с указанием ее номера и даты подачи (приоритета) без раскрытия ее конкретного содержания. Последующее рассмотрение более

поздней заявки откладывается до момента публикации выявленной заявки.

При определении новизны изобретения материальные объекты как таковые не сравниваются. Новизна изобретения устанавливается путем сравнения совокупности признаков, которыми объект представлен в формуле изобретения, с признаками, присущими противопоставляемому объекту. Такое сравнение производится сопоставлением каждого признака, определяющего то или иное средство (элемент, операцию) заявленного изобретения, с соответствующим ему по выполняемой функции и форме выполнения признаком противопоставляемого объекта.

Очевидно, что сравнение не должно сводиться к простому сопоставлению терминов, использованных для описания этих объектов. Ведь одно и то же средство (операция) может быть описано разными путями, различным языком, с помощью различных терминов. Необходимо учитывать, что дело не в способе описания объекта, а в самом объекте. Составляя характеристику объекта, выявляя его сущность, эксперт проделывает путь от абстрактного к конкретному (от описания объекта к самому объекту) и наоборот – от конкретного к абстрактному (от самого объекта к его описанию).

Следует подчеркнуть, что **соответствие изобретения условию патентоспособности «новизна» рассматривается с позиции специалиста** в данной области техники, **что проявляется**, в частности, в следующих ситуациях:

при оценке достаточности информации, содержащейся в формуле изобретения;

при определении технического существа того или иного признака, содержащегося в источнике информации;

при выводе о том, являются ли какие-либо признаки присущими известному объекту по определению.

Вывод о соответствии изобретения



условию патентоспособности «новизна» (о новизне изобретения) должен быть сделан, если, по меньшей мере, один из признаков изобретения, содержащийся в независимом пункте формулы изобретения, отсутствует в характеристике каждого (любого) из противопоставляемых объектов, то есть в предшествующем уровне техники не выявлен объект, обладающий всеми признаками, присущими изобретению.

Изобретение признается не соответствующим условию патентоспособности «новизна» в случае, если в уровне техники, предшествующем дате подачи (приоритета), обнаружен объект, которому присущи все признаки заявленного в независимом пункте формулы изобретения. При этом не имеет значения, каким образом описан этот известный объект, в частности, какое число источников информации должно быть привлечено для необходимой характеристики этого объекта. Например, отдельные узлы трактора могут быть описаны в различных атласах или иных источниках информации.

Для отрицания новизны изобретения не имеет также значения, насколько полно противопоставляемый объект описан в источнике информации, если сведения о других его признаках, тождественные признакам изобретения, указанным в независимом пункте формулы, содержатся в ранее опубликованных источниках информации. Так, если изобретение касается системы охлаждения двигателя трактора, а в формуле изобретения содержится информация и об иных присущих трактору (как таковому) узлах, то для отрицания новизны изобретения не требуется наличия в противопоставляемом источнике сведений об этих узлах.

Или если изобретение касается системы переключения скоростей велосипеда, а заявлен велосипед и при этом не затронуты другие элементы, присущие велосипеду (как таковому), достаточно приведение ссылки на источник инфор-

мации, содержащий сведения о заявленной системе переключения скоростей. При этом в решении экспертиза вправе написать: *«Известен велосипед, характеризующийся всеми признаками предложенного изобретения».*

Особого внимания заслуживает вопрос о представлении одного и того же объекта изобретения различным образом, то есть с помощью различных совокупностей признаков, которыми может быть охарактеризован этот объект. Например, формула изобретения химического соединения с неустановленной структурой может содержать сведения о его характеристиках (свойствах), физико-химических параметрах (рентгенограммы, спектры ЭПР, спектры ИК, температура кипения и т. д.).

Сам по себе тот факт, что изобретение представлено в формуле иными признаками, не упомянутыми в источнике информации, не свидетельствует о новизне этого изобретения. В подобных случаях в описании изобретения должны содержаться сведения о способе получения объекта (химического соединения), заявленного в качестве изобретения. Этот способ и должен стать предметом анализа изобретения на его новизну. Если установлено, что в источнике информации описан такой же способ получения химического соединения, то можно сделать вывод об отсутствии новизны изобретения. Если же заявитель настаивает на том, что заявленное в качестве изобретения химическое соединение характеризуется параметрами, не присущими противопоставляемому известному объекту, то ему предлагается указать отличительные особенности способа получения заявленного химического соединения, которые определяют его параметры.

Возможны случаи, когда для характеристики какого-либо объекта в формулу изобретения наряду с признаками, уже использовавшимися для описания подобного объекта, дополнительно включены



сведения, указывающие на параметры или свойства объекта изобретения. Например, если при характеристике какого-либо вещества наряду с признаками его качественного, количественного состава и структуры в формулу изобретения включены сведения о физических и/или химических свойствах этого вещества, следует иметь в виду следующее.

Если характеристика заявленного в качестве изобретения вещества признаками его качественного, количественного состава и структуры в полной мере достаточна для его идентификации, то включение в формулу изобретения сведений, например о температуре плавления вещества, избыточно и не может повлиять на оценку новизны (или изобретательского уровня) изобретения.

В указанном примере наличие в формуле изобретения сведений о физических и/или химических свойствах вещества, не влияя на объем правовой охраны, может представлять полезную для пользователей информацию. Поэтому если сведения о физических и/или химических свойствах вещества не являются единственными отличиями от ближайших аналогов изобретения, то такие сведения могут быть сохранены в формуле изобретения при выдаче евразийского патента.

Если представление вещества признаками его качественного, количественного состава и структуры достаточно для его идентификации, а сведения о физических и/или химических свойствах вещества являются единственным, что отличает характеристику изобретения от известных веществ, то делается вывод об отсутствии новизны изобретения. Евразийский патент с такой формулой изобретения не выдается.

Другой случай – представление объекта с помощью признаков, производных от признаков, уже описанных при характеристике подобного объекта. Так, если композиция задана компонентами: А – 5–15%; В – 3–10%; С – 35–40%; Д –

40–45%; остальное – вода, новизна усматривается в том, что отношение А+В/С находится в пределах 0,2–0,716.

Однако отличительный, по мнению заявителя, признак таковым не является, поскольку указанное соотношение прямо вытекает из заданных диапазонов для компонентов А, В и С. Противоположный вывод должен быть сделан в случае, когда упомянутое соотношение лишь частично охватывает соотношение, вытекающее из диапазонов значений компонентов А, В и С. Это означает, что на количественные значения этих компонентов наложено дополнительное условие, не содержащееся в указанных диапазонах. Такое изобретение должно быть признано новым.

Требуют также внимательного анализа случаи представления в формуле изобретения характеристики объекта признаками, являющимися однозначными производными признаков известного объекта. Например, если объект изобретения – слоистый материал, характеристика которого включает сведения о светопрозрачности отдельных слоев и материала в целом, и если в предшествующем уровне техники выявлена информация о материале, имеющем такую же комбинацию слоев и такие же характеристики их светопрозрачности, в которой не приводятся сведения о светопрозрачности материала в целом, то можно сделать вывод об отсутствии новизны изобретения, поскольку светопрозрачность слоистого материала, что очевидно для специалиста, определяется светопрозрачностью его слоев.

При наличии в формуле изобретения признаков, не связанных с получением какого-либо технического результата, формула анализируется без учета этих признаков. Это может иметь место лишь в случае, если на запрос экспертизы с предложением указать на технический результат, на достижение которого направлен тот или иной признак, заявитель не



представил необходимых разъяснений.

Наличие в предшествующем уровне техники сведений об объекте, характеризующемся признаками, являющимися техническими эквивалентами признаков заявленного изобретения, не опровергает новизну изобретения. При экспертизе изобретения на его соответствие условию патентоспособности «новизна» теория эквивалентов не используется. Так, новизну изобретения, характеризующегося использованием на каком-то этапе серной кислоты, не опровергает известное решение, характеризующееся использованием на этом же этапе другой минеральной кислоты, даже если использование именно серной кислоты не связано с достижением какого-либо нового технического результата.

Использование лишь одного объекта сравнения при оценке новизны изобретения не препятствует использованию дополнительных источников информации для трактовки информации, содержащейся в основном источнике (источниках). Изделию, характеризующемуся соотношением каких-либо размеров, связанным с достижением определенного технического результата, не может быть противопоставлено такое же изделие, если на его изображении (или в поясняющем тексте) не содержится сведений о размерах (или соотношении размеров в тексте), кроме случаев, когда параметры изделия на изображении имеют однозначное толкование.

Аналогичным образом не является обстоятельством, опровергающим новизну, если такое изделие демонстрируется на выставке или общедоступно для ознакомления, однако отсутствуют сведения о конкретных размерах демонстрируемого изделия и/или соотношении размеров, характеризующем это изделие, связанные с достижением какого-либо технического результата.

Не входят в уровень техники сведения о том, что какой-либо продукт (веще-

ство), стал общедоступным, если сведения о его составе могут быть получены в результате исследований, занимающих время, превышающее время от момента, с которого этот объект считается общедоступным, до даты подачи (приоритета) заявки. Здесь имеются в виду сведения, характеризующие этот объект согласно формуле изобретения.

Особенности определения новизны группы изобретений

Если в формуле изобретения представлена группа изобретений, связанных настолько, что они образуют единый изобретательский замысел, то определение новизны осуществляется отдельно в отношении каждого изобретения. При установлении несоответствия требованию новизны какого-либо из заявленных изобретений, охарактеризованного в одном из независимых пунктов, заявителю предлагается исключить этот пункт из формулы изобретения либо внести в нее необходимые изменения. При отказе заявителя выполнить указанные требования по заявке выносится решение об отказе в выдаче евразийского патента без исследования патентоспособности других изобретений группы. При выполнении требований экспертизы рассмотрение заявки продолжается в установленном порядке.

При установлении известности из предшествующего уровня техники одинаковых технических признаков, определяющих, по мнению заявителя, вклад, вносимый каждым из изобретений в уровень техники, и благодаря которым возникает техническая взаимосвязь изобретений группы, заявителю предлагается указать, в отношении какого (каких) заявленных изобретений экспертиза должна быть продолжена в рамках этой заявки. При невыполнении заявителем требования экспертизы рассмотрение продолжается в отношении первого содержащегося в формуле изобретения (или нескольких



изобретений, связанных с ним единым изобретательским замыслом). При установлении новизны указанных признаков все изобретения группы считаются обладающими новизной.

Вещество, способ его получения, применение

Если вещество, заявленное в группе изобретений, признано соответствующим условию патентоспособности «новизна», остальные изобретения этой группы автоматически признаются соответствующими этому условию патентоспособности. Если вещество не признано новым, эта группа изобретений, как правило, распадается на изобретения, не связанные единым изобретательским замыслом, то есть не удовлетворяет требованию единства. В этом случае экспертиза проводится в соответствии с правилами, регламентирующими рассмотрение группы изобретений, не соответствующих требованию единства.

Часть и целое

В случае установления новизны части, заявленной в группе изобретений «часть и целое», изобретение, касающееся целого, также признается новым. Если в заявленной группе изобретений «часть и целое» часть признана не новой, может быть сделан вывод о несоответствии целого условиям патентоспособности «новизна» или «изобретательский уровень», если отличие целого заключается только в этой части.

Особенности определения новизны селективных изобретений, соотносящихся с известным решением по принципу «уже – шире»

Селективное изобретение может заключаться в установлении частного решения из известной общей группы, при использовании которого достигается оп-

ределенный результат, не присущий использованию других решений этой группы. Примером может служить выбор конкретного вещества из известной группы веществ, в частности выбор конкретного красителя из известного ряда красителей при крашении конкретной ткани. Если в предшествующем уровне техники не выявлены сведения о применении известного конкретного красителя для окрашивания указанной ткани, изобретение должно быть признано новым.

Селективное изобретение может заключаться в установлении частных значений из известного диапазона значений параметров, характеризующих какой-либо процесс, если при этих частных значениях параметров достигается новый результат, не присущий процессу при его осуществлении при других значениях параметров известного диапазона. Для признания новизны такого селективного изобретения должны быть соблюдены следующие условия:

выбранные частные значения (селективный диапазон) должны быть существенно уже известного диапазона;

селективный диапазон не должен включать граничных и иных конкретных значений диапазонов, описанных в источниках информации при характеристике известного процесса.

Особенности определения новизны изобретений, соотносящихся с известными решениями по принципу «шире – уже» или характеризующихся количественными с перекрытием диапазонов признаками

Если какой-либо признак изобретения, являющийся единственным отличием от известного решения, задан интервалом значений, перекрывающим интервал (или конкретное значение), которым охарактеризован соответствующий признак известного решения, изобретение признается не соответствующим условию па-



тентоспособности «новизна». Если какой-либо признак изобретения, отличающий его от известного решения, задан интервалом значений, который перекрывает диапазон значений, характеризующий соответствующий признак известного решения лишь частично или имеет с ним хотя бы одну общую точку, изобретение также признается не новым.

Особенности определения новизны изобретений, в которых какой-либо признак задан с использованием альтернатив

Изобретение признается не новым, если какой-либо признак изобретения, являющийся единственным отличием от известного решения, выражен с использованием альтернатив, а известное решение характеризуется хотя бы одной из указанных альтернатив.

Следует иметь в виду, что вышеприведенные рекомендации не свидетельствуют о том, что экспертиза при обнаружении источника информации, содержащего сведения о решении, опровергающем новизну заявленного изобретения, должна сразу выносить решение об отказе в выдаче евразийского патента по мотивам отсутствия новизны заявленного изобретения. Как правило, после уведомления заявителя об обнаружении вышеуказанного источника информации заявитель корректирует формулу изобретения в сторону ее сужения, избегая таким образом пересечения с известным решением. В этом случае последующий анализ осуществляется на соответствие изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Отдельные случаи, встречающиеся при проверке изобретения на соответствие условию патентоспособности «новизна»

1. Источник информации представляет собой реферат. Однако обнаружено,

что реферат неадекватно отражает существо первоисточника. В этом случае источником информации должен служить первоисточник. В то же время, если специалисту очевидно, что выявленное несоответствие явилось следствием опечатки (технической погрешности), то реферат может быть использован в качестве источника информации для правильного толкования содержания источника.

2. Объектом изобретения является трехслойное светопроницаемое покрытие. Источник информации содержит описание покрытия из шести слоев, среди которых имеются слои, составляющие заявленное покрытие, расположенные между новыми слоями. Если известное из этого источника информации покрытие предназначено, например, для звукоизоляции и из этого источника не следует, что три его слоя, идентичные заявленному трехслойному покрытию, являются светопроницаемыми, то ссылка на этот источник информации не может быть использована для отрицания новизны заявленного в качестве изобретения трехслойного светопроницаемого покрытия.

3. Новизна заявленного в качестве изобретения вещества будет опровергнута, если в источнике информации содержатся сведения об исходных веществах и описание реакции с их участием, в результате которой получается заявленное вещество. Это правило не распространяется на селективные изобретения, когда в источнике информации исходные вещества представлены как «выбранные из списков», предполагающих различные сочетания, при этом отсутствует пример с комбинацией заявленных веществ. Это относится не только к исходным веществам как таковым, но и к отдельным заместителям, выбранным из нескольких групп.

4. Семантические различия в описании заявленного изобретения и известного объекта не указывают на новизну изобретения. Например, если вместо термина «углубление» будет использован



термин «*выемка*», это обстоятельство не указывает на какие-либо отличия заявленного изобретения.

5. Если объектом изобретения является вещество и в предшествующем уровне техники обнаружен источник информации, в котором содержатся сведения о веществе, но отсутствуют сведения о способе его получения, однако для специалиста не составляет труда представить с учетом известных способов получения подобных веществ способ получения и заявленного вещества, то изобретение должно быть признано не новым.

6. Источник информации, содержащий сведения о всех частях заявленного объекта, не опровергает новизны изобретения, если для специалиста не является очевидным, что эти части являются частями целого.

7. Не является обстоятельством, свидетельствующим о новизне изобретения, относящегося к продукту, указание в формуле изобретения неизвестных ранее свойств известного продукта. Так, не придает новизны известной бутылке из зеленого стекла тот факт, что заявитель обнаружил у нее способность хорошо поглощать ультрафиолетовое излучение. Однако при этом нельзя априори отрицать возможность признания новым изобретения, объектом которого, применительно к случаю, указанному выше, является «*применение сосуда из зеленого стекла для хранения продуктов, подверженных воздействию ультрафиолетового излучения*» (пример условный).

8. Не являются обстоятельствами, свидетельствующими о новизне изобретения, относящегося к способу, более корректное описание механизма получения какого-либо результата либо установление возможности достижения какого-либо неизвестного результата при осуществлении известного способа.

Примером может служить способ очистки газов от вредных веществ, характеризующийся введением в поток газа оп-

ределенных реагентов. Такой способ известен из уровня техники, однако заявителем установлено, что при осуществлении этого процесса снижается степень осаждения частиц, находящихся в газе, на стенки труб. Сам по себе этот факт не имеет новизны в способе очистки газа, пока это обстоятельство не внесет каких-либо изменений в признаки, характеризующие способ очистки газа, например, если этот эффект проявляется при определенной концентрации вводимых в газ реагентов, что и должно быть отмечено в формуле изобретения.

9. При использовании в качестве источника информации устного сообщения (лекция, доклад), содержание которого подтверждено письменным свидетельством, предполагается совпадение содержания устного и письменного сообщений. Бремя доказательства обратного лежит на заявителе.

10. Проверка новизны изобретений, объектом которых является применение. При проверке изобретения на соответствие этому условию патентоспособности проверяется, использовалось ли указанное в формуле изобретения средство (устройство, вещество и т.д.) в качестве, охарактеризованом в формуле изобретения. Если в источнике информации описан процесс, в котором используется это средство, но нет конкретного указания на его функцию (активность), однако специалисту ясно, что это средство используется (применяется) по тому же назначению, изобретение может быть признано не соответствующим условию патентоспособности «*новизна*».

При экспертизе изобретений на применение, соотносящихся с известным решением по принципу «шире – уже» (или «частное – общее»), используется общее правило, то есть если в источнике информации описано применение какого-либо средства, охарактеризованного видовым понятием, то этот источник информации опровергает новизну изобретения, объ-



ект которого охарактеризован родовым понятием. Например, если известно применение вещества А в качестве наполнителя при приготовлении фармацевтической композиции, не может быть признано новым изобретение, объектом которого является применение вещества А как ингредиента фармацевтической композиции. Объекты, охарактеризованные понятиями «*наполнитель*» и «*ингредиент*» соотносятся по принципу «общее – частное». Если заявлено применение нового вещества, охарактеризованного в формуле изобретения, проверка на новизну не осуществляется.

Составление запроса по результатам оценки новизны изобретения

При установлении источника информации, опровергающего, по мнению экспертизы, новизну изобретения по независимому пункту, заявителю направляется уведомление о необходимости представления дополнительных материалов или заключение о патентоспособности с предложением выразить свое отноше-

ние к выводам экспертизы относительно патентоспособности изобретения, поскольку при проверке новизны зависимые пункты формулы изобретения не анализируются.

При получении от заявителя ответа с уточненной формулой изобретения, в которую внесены, как правило, сведения из зависимых пунктов или описания изобретения, экспертиза изобретения продолжается. Если в независимый пункт формулы изобретения внесены указанные выше изменения, развивающие или дополняющие признаки, относящиеся к отмеченному в описании изобретения техническому результату, осуществляется повторная проверка изобретения с новой редакцией формулы на соответствие условию патентоспособности «*новизна*». Если указанные изменения непосредственно не связаны с указанным в описании техническим результатом, то экспертиза продолжается путем оценки изобретения на его соответствие условию патентоспособности «*промышленная применимость*», а затем на новизну.

(Окончание следует)

Результаты квалификационного экзамена по аттестации патентных поверенных Российской Федерации

28 октября – 1 ноября 2013 г. состоялся квалификационный экзамен по аттестации патентных поверенных Российской Федерации по пяти специализациям: «изобретения и полез-

ные модели» (далее – ИЗ и ПМ), «промышленные образцы» (ПО), «товарные знаки и знаки обслуживания» (ТЗ и ЗО), «программы для электронно-вычислительных машин, базы данных, топологии

