Проведение экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве

М.В.ПАНТЕЛЕЕВ,
В.Б.ТАЛЯНСКИЙ – специалисты Евразийского патентного ведомства (Москва)

Авторы статьи рассказывают об особенностях проведения экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве.

ЧАСТЬ II

Анализ документов заявки, предшествующий принятию решения

После получения от заявителя ответа на поставленные в уведомлении (заключении) вопросы эксперт должен вновь проанализировать изобретение с учетом представленных изменений, уточнений и дополнений документов заявки, содержащихся в корреспонденции заявителя. При этом он должен удостовериться, что содержащиеся в корреспонденции заявителя сведения дают ответы на все замечания, вопросы и предложения экспертизы и что полученные дополнительные материалы не изменяют сущности изобретения.

Последующее рассмотрение заявки осуществляется с учетом полученных от заявителя сведений и материалов. Если в корреспонденции заявителя не содержатся ответы на все замечания и вопросы экспертизы и последующее рассмотрение заявки невозможно без его разъяснений, то по заявке направляется повторный запрос относительно не предоставленных заявителем сведений и/или материалов. При этом заявитель предупреждается о последствиях их непредставления.

Дополнительные материалы считаются изменяющими сущность изобретения, если они приводят к изменению формулы изобретения, не основанному на сведениях, содержавшихся в материалах евразийской заявки на дату ее подачи, то есть выходят за рамки раскрытия изобретения в первоначально поданной евразийской заявке.

Евразийская заявка, поданная в соответствии с правилом 71 Патентной инструкции в ЕАПВ как указанное или выбранное ведомство, должна быть тождественна международной заявке на дату ее международной подачи. Поэтому дополнительные материалы, представленные по такой заявке, считаются изменяющими сущность изобретения, если они выходят за рамки раскрытия изобретения в международной заявке на дату ее международной подачи.

Если в дополнительных материалах речь идет о корректировке формулы изобретения, приводящей к расширению правовой охраны по сравнению с первоначальной редакцией формулы, то экспертиза должна убедиться в том, что описание изобретения содержит для этого достаточные основания. Корректировка описания, наряду с указанными выше случаями, допускается для устранения явных опечаток и очевидных технических ошибок.

Согласно п. 5.4 Правил при внесении изменений в формулу изобретения заявитель должен указывать на конкретные места в описании изобретения, где содер-

жатся сведения, на основании которых вносятся изменения. Если в корреспонденции заявителя такой информации нет, например если он ограничился ссылкой на раздел описания или просто указал, что внесенные изменения поддержаны описанием, то экспертиза вправе предложить заявителю выполнить это требование.

Предложение о внесении изменений в документы заявки зачастую бывает связано с указанием экспертизы на более близкий аналог, нежели тот, который выбран заявителем в качестве объекта сравнения при характеристике в описании изобретения предшествующего уровня техники. При этом следует иметь в виду, что такое предложение экспертизы может носить лишь рекомендательный характер, то есть отказ заявителя последовать предложению эксперта не может повлечь за собой каких-либо негативных последствий.

Целью изобретения является удовлетворение какой-либо общественной потребности путем создания соответствующего продукта и/или процесса (объекта техники или технологии) или установления возможности применения (использования) продукта по ранее неизвестному назначению. При этом очевидно, что общественная потребность заключается в получении продукта или процесса, обладающего новыми характеристиками, параметрами, свойствами (новой совокупностью характеристик, параметров, свойств), не присущими известным объектам. Иначе речь шла бы не о создании изобретения как результата творческой деятельности высокого уровня, а о выборе известных средств, обладающих требуемыми характеристиками, параметрами, свойствами, или их проектировании известными методами.

Если в процессе переписки формулировка решаемой задачи уточнялась, это должно отражаться и в описании изобретения. В таком случае это может быть связано и с уточнением объекта сравнения, и с уточнением совокупности признаков, содержащихся в формуле изобретения. Уточнение формулы изобретения в сторону сужения должно отражаться в описании изобретения при формулировании сущности изобретения. Невыполнение заявителем требований экспертизы, основанных на нормативных документах, то есть непредставление в указанный экспертизой срок запрошенных исправленных материалов, может служить основанием для признания заявки отозванной.

Не допускается указание заявителем на новый технический результат, если он прямым образом не связан с результатом, отмеченным в материалах первоначальной заявки. Так, если предложен способ обработки шерсти, техническим результатом которого является повышение качества очистки от грязи, недопустимо в дальнейшем рассматривать данное изобретение с точки зрения достижения такого технического результата, как, например, снижение трудозатрат, если об этом прямым образом не указано в первоначальной заявке или очевидным для специалиста образом не следует из материалов первоначальной заявки.

Форма общения с заявителем (письменная или устная) определяется характером вопросов и предложений, имеющихся у эксперта к заявителю. Если речь идет о выяснении каких-то тонкостей, касающихся существа предложения, не требующих корректировки материалов заявки, общение с заявителем может происходить либо по телефону, либо путем устных слушаний (экспертных совещаний), которые подлежат протоколированию. Вопросы, связанные с дополнительными исследованиями, ответы на которые требуют определенного времени, целесообразно формулировать письменно, особенно если это связано с корректировкой материалов заявки.

В качестве общего правила можно указать, что предложения эксперта по корректировке материалов заявки могут

иметь лишь рекомендательный характер, если они не свидетельствуют о несоответствии этих материалов предъявляемым к ним требованиям. Например, предложение эксперта составить формулу изобретения так, чтобы она содержала ограничительную и отличительную части, может носить лишь рекомендательный характер, поскольку законодательство не содержит такого требования. В то же время такое требование, как приведение в соответствие формулы изобретения и описания, должно носить обязательный характер, поскольку прямо вытекает из правила 21(4) Патентной инструкции.

Последующая проверка патентоспособности заявленного изобретения с учетом правила 47(2) Патентной инструкции проводится в пределах раскрытия изобретения в евразийской заявке. При этом во внимание принимаются также сведения, содержащиеся в уровне техники на дату подачи евразийской заявки (если испрошен приоритет изобретения, то на дату приоритета), способствующие пониманию сущности изобретения. Очевидно, что подтверждение наличия таких сведений следует искать в предшествующем подаче заявки уровне техники.

Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»

Последовательность проверки и ее особенности

Согласно правилу 3(1) Патентной инструкции изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях. По существу это означает, что изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в какой-либо сфере деятельности человека. Изобретение считается созданным в результате технической деятельности человека, если эта деятельность направлена на создание, преобразование и/или исследование материальных объектов. При этом изобретение должно обеспечивать достижение технического результата и характеризоваться техническими признаками.

Проверка изобретения на соответствие условию патентоспособности *«промышленная применимость»* не предусматривает оценку значимости вклада изобретения в уровень техники или оценку его преимуществ (полезности) в сравнении с иными аналогичными решениями. Указанное определение, однако, не содержит информации о методике проверки соответствия изобретения данному условию патентоспособности, поскольку осталось неясным, каков критерий определения того, что изобретение может (или не может) быть использовано в какой-то области человеческой деятельности. Эти критерии определены в п. 5.5 Правил, согласно которым **изобретение признается соответствующим этому условию патентоспособности, если установлено:**

наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений – возможное их применение);

наличие в материалах заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата;

наличие в формуле изобретения всех признаков, необходимых для достижения этого технического результата;

если объектом изобретения является вещество, в заявке должен быть описан способ его получения или этот способ может быть представлен специалистом на основании сведений о самом веществе.

Рассмотрим подробнее каждое из перечисленных условий.

Отсутствие сведений о назначении предложенного изобретения не позволяет составить представление о возможности его осуществления, поскольку неясно, в каких обстоятельствах может быть использовано это изобретение.

Относительно изобретений, касающихся веществ, соответствующая информация должна содержаться в описании изобретения. Сведения о назначении должны содержаться в названии (наименовании) изобретения и указывать в явном виде, на какое утилитарное применение направлен объект, представленный в формуле изобретения.

Приведем примеры неправильной формулировки названия объекта изобретения в формуле.

Пример 1. *«Изделие, представляющее собой...».* Здесь нет информации о назначении (то есть о сфере возможного применения) заявленного изделия.

Пример 2. *«Способ получения химических продуктов, заключающийся в...».* Здесь также нет сведений о продуктах, на получение которых направлен данный способ, что не позволяет сделать вывод о возможности его использования в какой-либо области техники.

При отсутствии в названии изобретения сведений о назначении предложенного изобретения, которые при этом содержатся в описании, заявителю предлагается представить скорректированную (в части названия) формулу изобретения. Если заявитель отказался внести такую корректировку, выносится решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»*.

Проверка наличия в материалах заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата осуществляется в несколько этапов.

На первом этапе определяется, каким образом в объекте техники или технологии может быть реализован каждый из признаков, указанных в формуле изобретения. Например, в случае, если объектом изобретения является устройство, его признаки могут быть представлены на функциональном уровне без раскрытия их возможного материального воплощения.

Соответствующая информация, раскрывающая возможное осуществление изобретения (средства, методы и т.д.), не обязательно должна содержаться в формуле изобретения. Как отмечено в формулировке этого условия, эта информация может содержаться в описании или в уровне техники, предшествующем дате подачи заявки (приоритета изобретения).

Определение соответствия изобретения этому условию осуществляет специалист, который и должен определить, достаточно ли для осуществления изобретения сведений, содержащихся в материалах заявки и/или известных специалисту из предшествующего уровня техники. В случае возникновения сомнений по этому вопросу заявителю направляется запрос с предложением привести ссылку на источник информации из предшествующего уровня техники, содержащий сведения о возможности осуществления той или иной операции или процесса, или известности средства для осуществления функции из числа указанных в формуле изобретения. В случае непредставления заявителем запрошенных сведений выносится решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»*. В случае представления заявителем таких сведений они могут

быть включены в описание изобретения в раздел *«уровень техники»*.

Заявитель может не представлять ссылки на источник информации, содержащий сведения об указанных в формуле изобретения средствах. Достаточным будет указание на источник информации, содержащий сведения о правилах и методах, с помощью которых это средство может быть получено специалистом. Часто это имеет место при представлении в заявке на функциональном уровне средств вычислительной техники (логических блоков, исполнительных элементов и т.п.).

Если у экспертизы возникают сомнения в возможности использования общих правил и методов для осуществления рассматриваемого изобретения, то у заявителя может быть запрошен пример осуществления изобретения в соответствии с этими правилами (методами). При этом в запросе экспертиза должна обосновать свои сомнения конкретными аргументами.

Сведения, касающиеся осуществимости изобретения, могут быть запрошены и в случае, когда какой-либо термин, содержащийся в формуле изобретения, не имеет однозначного толкования, либо при наличии в формуле родового понятия, в то время как изобретение предполагает возможность использования лишь некоторых вариантов реализации изобретения, входящих в это понятие. В частности, возможны следующие случаи (1–5).

1. *В формуле изобретения указано, что на каком-то этапе способа продукт обрабатывают.* Термин *«обрабатывают»* не имеет однозначного значения. Обработка может заключаться, например, в нагревании, высушивании и т.д. Если соответствующая информация содержится в описании, то заявителю должно быть предложено скорректировать формулу изобретения, уточнив смысл этой операции.

Если соответствующей информации нет в описании или заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, должно быть вынесено решение об отказе в выдаче евразийского патента в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»*.

2. *В формуле изобретения используется термин, представляющий собой родовое понятие.* Это предполагает, что при осуществлении изобретения возможны все видовые реализации этого понятия. Например, если говорится об использовании упругого элемента (родовое понятие), то имеется в виду, что при этом конкретное выполнение данного упругого элемента не является существенным. Если описание изобретения в этой части не вызывает у экспертизы сомнений, формула изобретения в корректировке не нуждается.

Если же экспертизой будет выявлен упругий элемент, возможность использования которого изобретением не предполагается, то данный признак нуждается в уточнении путем введения дополнительных признаков, ограничивающих возможное выполнение этого элемента. Очевидно, что ограничение возможного выполнения этого упругого элемента возможно только включением в формулу изобретения признаков, имевших место в описании изобретения евразийской заявки. Возможные последствия, вытекающие из этого вывода, аналогичны приведенному в примере 1 случаю.

В то же время использование в формуле изобретения родового понятия предполагает понимание специалистом значения термина, используемого для характеристики какого-либо признака, и знание возможных видовых реализаций этого понятия. Например, при характеристике технологического процесса в качестве одного из признаков изобретения указывается, что *«…процесс ведут в присутствии кислоты…»*, и что на одной из стадий процесса производится

нагревание в температурном диапазоне 150–200° С. При этом в описании изобретения, кроме указания самого признака *«процесс ведут в присутствии кислоты»*, приведен только один пример, в котором в качестве кислоты используют серную кислоту.

В ответ на заключение экспертизы, в котором отмечалось, что органические кислоты не могут быть использованы в указанном температурном диапазоне, заявитель ограничил свои притязания, указав, что *«процесс ведут в присутствии неорганической кислоты»*. Уточнение формулы изобретения предложенным заявителем образом принято быть не может, поскольку в материалах евразийской заявки нет указания на возможность использования в процессе иных неорганических кислот. Ограничение притязаний по формуле изобретения возможно только на основании приведенного в описании изобретения примера.

Следует также иметь в виду, что сохранение в формуле изобретения признака *«процесс ведут в присутствии кислоты»* может оказаться возможным при условии представления заявителем доказательств очевидности для специалиста того, каким образом нужная для процесса кислота выбирается из числа различных известных кислот.

3. *Выражение «...с реализацией указанного назначения...» указывает на необходимость проверки возможности использования объекта изобретения, охарактеризованного в независимом пункте в том качестве, которое определяется его назначением, указанном в названии объекта изобретения.*

Например, если название изобретения сформулировано как средство от моли, экспертизой устанавливается, действительно ли заявленный препарат может быть использован в качестве средства от моли. В подобных случаях, как правило, в заявке приводятся результаты испытаний препарата или иные сведения, подтверждающие возможность выполнения им указанной функции. Если таких сведений нет в описании изобретения, то экспертиза вправе запросить их у заявителя, не приводя при этом каких-либо аргументов, обосновывающих необходимость такого запроса. Аналогичным образом, согласно п. 2.5.6.2 Правил, для изобретения, относящегося к способу или средству для лечения, диагностики или профилактики заболеваний людей и животных, приводятся достоверные сведения, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.

Анализ изобретения на соответствие этому условию осуществляется также в случае, когда изобретение представлено альтернативами, выраженными, например, формулой Маркуша. Если в описании изобретения содержатся примеры лишь в отношении некоторых из этих альтернатив и экспертиза приходит к заключению, что этих примеров недостаточно, чтобы сделать вывод, что все предложенные альтернативы могут быть использованы при осуществлении изобретения, заявителю направляется запрос с предложением представить дополнительные обоснования возможности осуществления изобретения с использованием альтернатив, не подтвержденных примерами, или исключить эти альтернативы из формулы изобретения. При несогласии заявителя с предложением экспертизы выносится решение, аналогичное случаю 1.

4. *Выражение «...и достижения ожидаемого технического результата» означает, что, наряду с возможностью реализации указанного назначения, совокупность признаков, содержащихся в формуле изобретения, должна обеспечивать достижение указанного в описании технического результата.*

Если у экспертизы возникают сомнения в возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения в том виде, как оно охарак-

теризовано в формуле изобретения, экспертиза предлагает заявителю представить сведения, подтверждающие возможность достижения ожидаемого технического результата. При этом приводятся аргументы, обосновывающие сомнения экспертизы. Эти аргументы должны быть подкреплены ссылками на источник информации, если они не основаны на общеизвестных знаниях.

Имеют место случаи, когда улучшение каких-либо свойств объекта связано с ухудшением других его свойств. Этот факт не должен повлиять на вывод экспертизы о соответствии изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»*. Экспертиза должна анализировать лишь возможность достижения результата, указанного в описании, безотносительно того, какой ценой этот результат достигнут.

Технический результат может заключаться также в расширении арсенала средств, используемых для осуществления какого-либо действия (процесса). Здесь имеется в виду, что предложенное изобретение не обладает какими-либо преимуществами перед известным решением и, возможно, даже обладает какими-либо недостатками, не присущими известным решениям. Однако это не опровергает возможность его использования по указанному назначению. Примером может служить новое фармакологическое средство (допустим, анальгетик), не имеющее каких-либо иных полезных свойств. Тем не менее оснований для признания такого изобретения как несоответствующего условию патентоспособности *«промышленная применимость»* нет. Здесь технический результат заключается в расширении списка лекарственных средств, что само по себе является позитивным результатом.

Обязанностью экспертизы является установление, действительно ли при осуществлении изобретения может достигаться технический результат, указанный в описании. Если при этом исследовании эксперт придет к выводу, что приведенный в описании технический результат не может быть достигнут указанными в формуле изобретения средствами при осуществлении изобретения, например, вследствие ошибки, допущенной заявителем, то по заявке должно быть вынесено решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»*.

Если же при таком исследовании установлено, что технический результат, указанный в описании, может быть достигнут лишь частично, то заявитель в ответ на соответствующее уведомление экспертизы может предложить внести коррективы в описание изобретения в отношении достигаемого результата. В этом случае заявитель также может, не выходя за пределы раскрытия изобретения в материалах евразийской заявки, уточнить формулу изобретения, если это приведет к устранению замечаний экспертизы в отношении недостижения указанного в описании изобретения технического результата. Так, если объектом изобретения является холодильная машина и в описании указано на повышение КПД в сравнении с прототипом на 3%, а при более точном исследовании оказалось, что КПД может быть увеличен лишь на 2%, это обстоятельство не свидетельствует о необходимости вынесения решения об отказе в выдаче патента. Патент может быть выдан после корректировки описания изобретения.

5. *Проверка наличия в формуле изобретения всех признаков, необходимых для достижения технического результата.*

При такой проверке устанавливается, все ли признаки, определяющие вклад, вносимый в уровень техники заявленным изобретением, отражены в формуле изобретения. Этот вывод может быть сделан экспертом только после внимательного

изучения описания изобретения. При таком изучении устанавливается техническая концепция (идея), положенная в основу изобретения, технический результат, который может быть получен при осуществлении изобретения по указанному назначению.

Признаки, направленные на достижение технического результата, могут быть выражены родовыми понятиями, что в основном используется для указания на то, **что** нужно делать при осуществлении изобретения, и должны необходимым образом отражать сущность изобретения.

Пример. *«Электродвигатель, характеризующийся наличием средства для охлаждения обмоток, обеспечивающего воздушный поток, направленный вдоль оси ротора...»*. Выражение признаков с помощью видовых понятий используется при характеристике изобретения, заключающегося в усовершенствовании известных объектов (как способов, так и устройств) путем конкретизации некоторых его признаков, имеющей целью оптимизировать какие-либо параметры этого объекта.

Анализ формулы изобретения при исследовании соответствия изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»* предусматривает проверку допустимости включения в формулу изобретения признаков в том или ином их выражении, исходя из возможности достижения технического результата. Если какой-либо элемент устройства или операция (средство, режим и т.д. способа) представлены в описании изобретения видовым понятием, а в формуле – родовым, то необходимо проанализировать возможность такого (более широкого) представления этого признака в формуле изобретения.

Если будет установлена невозможность характеристики этого признака в формуле изобретения родовым понятием, то можно сделать вывод, что в ней содержатся не все признаки, необходимые для осуществления изобретения, поскольку необходимая часть признаков, характеризующих указанный элемент устройства или операцию способа (средство, режим и т.д.) и определяющих этот элемент видовым понятием, в формуле изобретения не отражены.

Пример. *«Электродвигатель,... отличающийся тем, что он содержит средство для охлаждения обмоток...»*.

Если технический результат в этом примере может быть получен при использовании в качестве средства для охлаждения лишь определенного прибора (приспособления), заявитель не вправе характеризовать этот признак в формуле изобретения родовым понятием *«средство для охлаждения»*. В этом случае заявителю должен быть направлен запрос с предложением уточнить формулу изобретения, приведя в ней в качестве признаков средства для охлаждения характеристики конкретных приборов (приспособлений), использование которых определяет возможность достижения технического результата.

В противном случае выносится решение об отказе в выдаче патента по основаниям, аналогичным случаям, рассмотренным выше в этом разделе. Аналогично, если установлено, что какой-либо признак (признаки), согласно описанию изобретения необходимый для достижения технического результата, отсутствует в формуле изобретения, то заявителю предлагается ввести его в формулу изобретения. Если заявителем это предложение отклонено, выносится решение об отказе в выдаче евразийского патента с аналогичным обоснованием.

Особенности проверки соответствия условию «промышленная применимость» изобретения, представленного в многозвенной формуле

Если в отношении изобретения, оха-

рактеризованного в независимом пункте, сделан вывод о его несоответствии условию патентоспособности *«промышленная применимость»*, то изобретение по зависимым пунктам на соответствие этому условию патентоспособности не анализируется. Если изобретение по независимому пункту признано соответствующим условию патентоспособности *«промышленная применимость»*, анализ на соответствие этому условию патентоспособности должен быть осуществлен и относительно зависимых (от этого пункта) пунктов формулы изобретения.

Если изобретение, охарактеризованное хотя бы в одном из этих пунктов формулы изобретения, не может быть признано соответствующим этому условию патентоспособности, заявителю предлагается откорректировать формулу изобретения либо корректировкой этого пункта (если это возможно), либо исключив этот пункт из формулы изобретения. В случае невыполнения заявителем этого требования экспертизы по заявке выносится решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности *«промышленная применимость»*.

Уровень техники

Патентоспособность изобретения устанавливается при сравнении его содержания со сведениями, ставшими общедоступными в мире (до даты подачи евразийской заявки, а если испрошен приоритет – до даты приоритета изобретения).

Сведения считаются общедоступными, если они законным образом представлены общественности, то есть содержатся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо, либо о содержании которого любому лицу может быть законным путем сообщено. Совокупность таких сведений характеризует уровень техники. Дата, определяющая включение источника информации в уровень техники, указана в п. 5.6 Правил.

К **уровню техники относятся** любые общедоступные сведения:

письменные сообщения;

устные сообщения;

сведения об открытом использовании (применении);

сведения, опубликованные любым другим путем.

При этом не имеет значения, в какой части света и на каком языке указанные сведения были опубликованы, а также «возраст» этих сведений (информации). Термин *«общедоступный»* означает возможность получения информации об этих сведениях из уровня техники любому, хотя бы одному человеку, если он не связан условиями конфиденциальности и ограничениями по их распространению. Так, в уровень техники входят сведения, касающиеся продукта, участвующего хотя бы в одном акте продажи, если этот факт подтвержден документально.

К уровню техники могут быть отнесены только такие сведения, имеющиеся в источнике информации (ссылочном документе), которые могут быть точно и недвусмысленно поняты специалистом и не выходят за рамки информации, прямо вытекающей из содержания документа. Если источником информации является патент, то к уровню техники могут быть отнесены сведения, почерпнутые как из примеров, содержащихся в описании изобретения, так и другой информации, содержащейся в относящихся к патенту документах.

Сведения о продукте считаются общедоступными, если этот продукт может быть получен и воспроизведен с использованием средств, известных до даты общедоступности указанных сведений. Например, если установлена общедоступность сведений в отношении лекарственного средства, то сведения об активном начале, содержащемся в этом лекарственном средстве, также будут считаться известными на ту же дату,

если они могут быть получены в результате анализа лекарственного средства с помощью средств и методов, известных на дату, с которой установлена общедоступность лекарственного средства.

К уровню техники не относятся сведения о передаче продукта третьему лицу с целью проведения исследований продукта (например, нового вещества, переданного в лабораторию с целью исследования). То же относится к деловой переписке между предприятиями, содержание которой не входит в уровень техники, пока она не представлена для ознакомления третьим лицам.

Факт общедоступности сведений об объекте доказывается стороной, приводящей эти сведения. Общедоступность какого-либо объекта, в котором воплощено изобретение, будет считаться установленной, если сведения об этом изобретении могут быть получены в силу возможности доступа к такому объекту на законных основаниях. Так, сведения о конструкции шарнирного соединения, установленного в сидении самолета, не могут быть отнесены к уровню техники, если его конструкция скрыта от непосредственного визуального восприятия.

В то же время, если такие сведения могут быть получены при изготовлении или установке шарнирного соединения людьми, не связанными условиями конфиденциальности, то сведения о его конструкции будут относиться к уровню техники со дня ознакомления с ней указанных людей. При этом если дата утверждения регламента, устанавливающего порядок ознакомления с технической документацией или проводимыми на предприятии работами, имеющими отношение к конструкции шарнирного соединения, предшествует дате фактического ознакомления указанных лиц с его конструкцией, то сведения о конструкции шарнирного соединения будут относиться к уровню техники со дня утверждения указанного регламента.

Сведения, раскрытые путем устного сообщения, будут относиться к уровню техники со дня такого сообщения при условии письменного раскрытия сообщения, подтверждающего тот факт, что содержание письменного раскрытия соответствует устному сообщению. Указанный порядок установления даты отнесения устного сообщения к уровню техники сохраняется даже в случае, когда письменное раскрытие сообщения будет произведено позднее даты устного сообщения.

(Продолжение следует)

ДОРОГИЕ НАШИ ЧИТАТЕЛИ!

Если вы хотите получать журнал **«Патентный поверенный»** на 1–1,5 недели раньше выхода очередного номера из печати, мы готовы предложить вам **электронную версию журнала** (в формате PDF).

Цена электронной версии на полугодие **2014 г.**
(включая 18% НДС) – 1350 руб., на год – 2700 руб.

Также мы можем предоставить вам с 1996 г. по настоящее время архив журнала «Патенты и лицензии», а с 2005 г. – архив журнала «Патентный поверенный» (до 2010 г. в формате RTF).

Наши банковские реквизиты, адреса и телефоны редакции указаны на 4-й стр. обложки.