

Размышляя о техническом характере изобретения

Пантелеев М.В

Среди содержащихся в нормативных документах условий патентоспособности изобретения (новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость) имеют место также условия, выполнение которых обязательно для признания изобретения патентоспособным. Одно из них требует, чтобы объект изобретения был материальным.

Если объектом изобретения является устройство или вещество, это условие выполняется автоматически. Если объект изобретения - способ, то к нему требуется специальное пояснение, содержащееся, например, в п. 2.1.1 Комментария к Российскому патентному законодательству СП-2: "К способам, как объектам изобретения, относятся процессы, выполнения действий над материальным объектом с помощью материальных средств".

Другое условие требует, чтобы изобретение имело технический характер. Косвенно это также выражено при перечислении объектов, не признаваемых патентоспособными изобретениями (или изобретениями вообще) по определению. Это научные теории, математические методы, условные обозначения, правила, методы выполнения умственных операций и т.д.

В п. 3 ст. 4 Патентного закона Российской Федерации, а также в п. (4) правила 3 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (ЕАПК) эти объекты перечислены как непатентоспособные изобретения. Причем их список представлен как исчерпывающий.

В п. (2) ст. 52 Европейской патентной конвенции (ЕПК) список подобных объектов не представлен как исчерпывающий (указано: "Не считаются изобретениями..., в частности...").

Общее для этих списков то, что перечисленные в них объекты не имеют либо материального (например, научные теории и математические методы), либо технического характера (например, условные обозначения, расписания, правила).

Ясно, что список непатентоспособных объектов не охватывает все предложения, не носящие технического характера. Так, способы биолокации, существо которых основано на индивидуальных способностях человека, которые в настоящее время не могут быть ни объяснены, ни вразумительно описаны, нельзя отнести ни к одному из вышеперечисленных объектов. В то же время очевидно, что технический характер такому способ не присущ. Подобный вывод можно распространить и на процессы, основанные на реализации иных экстрасенсорных способностей человека, широко используемых, например, в медицине.

Хотя требование, согласно которому изобретение должно относиться к решению технической задачи и способствовать достижению технического результата, прямо не закреплено, оно косвенно содержится в изложении структуры описания изобретения в российском и евразийском патентных законодательствах, предписывающих, что описание должно указывать на область техники, к которой относится изобретение.

Подобное требование содержится в правиле 27 Патентной инструкции к ЕПК, где сказано, что изобретение должно указывать на техническую область, к которой оно относится. В то же время можно отметить, что используемые в данном случае термины "область техники", "технический результат" не имеют определенного толкования. Аналогичное замечание относится и к выражениям: "техническое решение задачи", "решение технической задачи". Это связано с тем, что не определен термин "технический".

Неопределенность в этом вопросе - причина неоднозначного подхода в оценке изобретений, характеризующихся, в частности:

а) использованием при их реализации, в том числе и ментальных процессов. То есть, например, если речь идет о диагностике какого-либо заболевания, результаты исследования пациента, допустим, с помощью материальных средств, завершаются умозрительным заключением ментального характера;

б) разновидностью случая а) являются изобретения, завершающиеся этапом, содержащим обработку результатов измерения (в том числе математическую). То есть, когда, например, речь идет о косвенном определении какого-либо параметра через величину, связанную с ним расчетным соотношением;

в) операциями (манипуляциями), осуществляемыми, например, над символами или иными нематериальными объектами, несущими определенную информацию.

Следует подчеркнуть, что этот вопрос не снимается указанием на то, что патентоспособное изобретение должно быть промышленно применимо. Под промышленной применимостью понимается возможность использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. То есть определена возможность использования изобретения вообще без ограничения характером самого изобретения.

Таким образом, помимо трех условий патентоспособности существуют другие условия, выполнение которых обязательно для патентоспособного изобретения. А именно:

объект изобретения должен относиться к материальным объектам;

изобретение должно иметь технический характер;

изобретение не должно относиться к объектам, не признаваемым патентоспособными, как таковые.

Очевидно, что третье условие поглощается первыми двумя, поскольку заведомо непатентоспособные предложения носят либо нематериальный, либо нетехнический характер.

Попытаемся выяснить взаимосвязь всех условий патентоспособности. Для этого прежде всего необходимо разобраться в терминах, на которые обращалось внимание выше.

Представляется, что все созданные и создаваемые человеком материальные объекты, а также процессы, в реализации которых участвуют материальные средства, можно отнести к области и объектам техники. Из этого возникает естественный вопрос: какие объекты относятся к материальным?

Отвечая на него, можно использовать понятие массы, т.е. материальные объекты - это те, которые имеют массу. К нематериальным следует отнести символы, числа, информацию, как таковую, понятия, умозаключения и т.п.

Изобретение носит технический характер, если его объектом является объект техники и оно реализуется техническими средствами.

Под технической задачей можно понимать создание объекта техники с требуемыми свойствами. Под техническими средствами - материальные объекты, созданные человеком

(или целенаправленно используемые им природные объекты) для реализации каких-либо функций по известным правилам.

Результатом воздействия на материальные объекты техническими средствами является либо создание новых материальных объектов, либо видоизменение известных, либо получение информации об объекте. Использование материальных средств для реализации изобретения, свидетельствующее только о возможности контроля использования изобретения, еще не гарантирует того, что объект изобретения будет иметь материальный характер.

Под техническим результатом можно понимать одно или несколько качеств созданного объекта, указанных при формулировании технической задачи. Под решением технической задачи - правило, указывающее на создание технического объекта с заданными свойствами. Она может быть решена с помощью нетехнических средств. Например, металлический предмет можно согнуть (техническая задача) с использованием экстрасенсорных способностей человека (нетехнические средства).

Чтобы продолжить обсуждение темы, приведем еще одну цитату из ст. 10 Патентного закона Российской Федерации: "Патентообладателю принадлежит исключительное право на использование охраняемых патентом изобретения..."

Продукт (изделие) признается изготовленным с использованием запатентованного изобретения,... а способ, охраняемый патентом на изобретение, - примененным, если в нем использован каждый признак изобретения, ... включенный в независимый пункт формулы изобретения, или эквивалентный ему признак".

Эта цитата отражает не только права патентообладателя, но и в неявном виде требование к форме выражения содержания изобретения. Для реализации этого положения необходимо соблюсти условие, согласно которому все признаки изобретения, перечисленные в формуле, следует представить таким образом, чтобы обеспечить возможность установления факта их использования при реализации изобретения. При этом патентоспособное изобретение должно быть определено таким образом, чтобы можно было установить факт нарушения патента.

Естественно, эта возможность будет обеспечена лишь в случае, если эти признаки выражены чем-то материальным, что можно зарегистрировать с помощью приборов, иных известных средств регистрации, простым наблюдением, органами чувств. Ценность выданного патента окажется ничтожной, если хотя бы один из признаков, содержащихся в формуле, представлен так, что его использование нельзя достоверно зафиксировать. Однако условие возможности контроля реализации изобретения - не самое сильное. Оно поглощается условием, требующим использования технических средств при решении задачи.

Поскольку технические средства и правила их использования поддаются контролю, факт использования изобретения можно установить достоверно. Если преобразуемый (или создаваемый) объект не является объектом техники, изобретение не будет относиться к области техники. Например, при выполнении математических преобразований с помощью вычислительной машины объектом преобразования являются символы, которые нельзя отнести к материальным объектам. Или при построении кривой с заданной характеристикой на экране дисплея кривая не будет ни материальным объектом, ни предметом, ни процессом, а является математическим понятием.

То же самое происходит, если используемые при реализации изобретения средства не носят технический характер. Например, если речь идет об использовании экстрасенсорных способностей человека для воздействия на материальные объекты, изобретение не будет относиться к области техники.

Требование, согласно которому патентоспособное изобретение должно быть направлено на создание или усовершенствование, или исследование материального объекта, исключает возможность признания патентоспособным изобретением процесс, сводящийся к манипуляциям с символами, понятиями и иными нематериальными объектами.

Однако часто сама постановка задачи не дает однозначного ответа на вопрос: является ли эта задача технической? Для этого она должна быть сформулирована предельно точно и корректно. Так, предположим, что решается задача, специфическая для гуманитарной области - грамматическая корректировка текста. Постановка задачи следующая: создать способ (предусматривающий использование вычислительного устройства), позволяющий осуществлять грамматическую корректировку текста с заданной скоростью.

Если в данном случае конечным результатом при использовании этого изобретения является скорректированный текст, а средством решения задачи - алгоритм, реализуемый на стандартном вычислительном устройстве, согласно которому осуществляется корректирование текста, то ни сама задача, ни создаваемый объект не относятся к техническим.

Если же существо изобретения будет заключаться в конструкции того вычислительного устройства, с помощью которого проводится корректировка, сама задача и создаваемый объект будут носить технический характер.

Типично в этом отношении рассмотрение в США изобретения (случай Бенсона), заключающееся в правиле, по которому осуществляется преобразование десятичного бинарного кода в простой бинарный код. Предложенный способ предусматривал осуществление ряда операций, выполняемых на регистрах вычислительного устройства. То есть способ реализовался с помощью материальных (технических) средств. Однако объектом воздействия, а также объектом, полученным в результате этого способа, явились математические символы, которые не имеют материального воплощения и которые нельзя отнести к материальным объектам.

Теперь, используя вышеприведенные определения, рассмотрим на условных примерах ситуации, охарактеризованные выше под символами а), б), в).

Случай а) касается изобретений, характеризующихся выполнением операций, не предполагающих использование материальных средств (вынесение суждения, заключения и т.п.). Это характерно для изобретений, относящихся к исследованиям свойств каких-либо объектов, определяемых по их косвенным проявлениям, т.е. когда о каком-либо свойстве объекта судят по результатам измерений каких-либо параметров.

Ясно, что эту конечную операцию нельзя проконтролировать, если она выполняется без использования материальных (технических) средств. Невозможность контроля хотя бы одной операции способа делает невозможным контроль реализации способа в целом. Это обстоятельство делает проблематичной целесообразность патентной охраны подобных предложений.

Аналогичный вывод можно сделать и относительно случая б).

В случае в) можно констатировать, что операции (процессы), осуществляемые над нематериальными объектами, не могут привести к созданию материального объекта, а их осуществление нельзя проконтролировать объективно. Поэтому ни создаваемый объект, ни используемые для его создания средства не имеют материального характера, что определяет подобные предложения как непатентоспособные.

В принципе любой процесс можно описать, представить в виде набора условных обозначений, нанесенных на какой-то носитель и несущих информацию как о самих действиях, так и о порядке их выполнения. Это лишь форма представления информации о процессе. Собственно и сама словесная запись процесса (например, формула изобретения) является этим набором известных понятий, записанных словами, составляющими алгоритм его реализации.

В этом смысле алгоритм и программа для вычислительных машин, являющиеся также формой записи какого-либо процесса, не будут исключением. Таким образом, важно не то, как закодированная информация о каком-либо процессе, а что она собой представляет. Тем не менее патенты выдаются (объектом изобретения является) не на информацию, как набор символов, а на материальное воплощение, ими закодированное.

В этом смысле и компьютерные программы не могут быть исключением. Сама программа, как набор символов, не является материальным объектом. Однако она - одно из звеньев процесса, в результате которого создается материальный объект. Программа также не является ни действием, ни условием его осуществления. Но программу, хранимую на носителе информации, можно отнести к средствам, используемым для выполнения действия, т.е. к одному из признаков способа, как объекта изобретения. Следовательно, она может представлять патентоспособное изобретение, как часть целого.

Например, независимые пункты формулы изобретения описывают:

1. "Способ получения..., характеризующийся следующими операциями:
2. Программа для вычислительной машины для реализации операций способа по п.1".