

ЧЕМУ МЕШАЕТ ДВОЙНАЯ ШКАЛА ПОШЛИН?

МНЕНИЕ
СПЕЦИАЛИСТА



О необходимости замены двойной шкалы патентных пошлин рассуждают заведующая отделом теории и практики охраны промышленной собственности ФИПС, канд. юрид. наук **В.В. Орлова** и ее заместитель **В.В. Березкин**.

О двойной шкале патентных пошлин, установленной в ряде государств СНГ, уже не раз писали специальные журналы (см., например: Корчагин А.Д., Буряк Е.М. Двойная шкала пошлин в государствах – членах СНГ//Патенты и лицензии. 1995. № 3. С.1).



В названной статье подробно рассматривались причины введения двойной шкалы пошлин в странах СНГ, практические сложности ее применения и законность. В связи с этим анализировался принцип национального режима, закрепленный ст.2 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, а также допустимые исключения.

Положения п.(3) ст.2 Конвенции, устанавливающие исключения из принципа национального режима, не относятся к пошлинам. Поэтому установление меньших пошлин для собственных граждан, нежели для иностранных, а также льгот по их уплате для различных групп населения страны противоречит положениям Парижской конвенции, не допускающей дискриминации в отношении пошлин.

Однако именно так поступили во всех странах СНГ, установив оплату по-



шлин для иностранцев в свободно конвертируемой валюте (долл. США), а для национальных заявителей (правообладателей) – в национальной валюте. При этом размеры пошлин для национальных заявителей в пересчете на дол-

лары США оказались в 20 – 30 раз меньше размеров пошлин для иностранных заявителей.

Несмотря на то, что такое несоблюдение принципов Парижской конвенции до настоящего времени не влечет за собой никаких санкций, вопрос о пересмотре положений действующего национального патентного законодательства, касающихся взимания патентных пошлин, для стран СНГ давно назрел. Приведение нормативно-правовых актов в этой сфере в соответствие с международными соглашениями и с собственными законами (например, законом Российской Федерации «О валютном регулировании и валютном контроле») несомненно важно и для России. Это особенно актуально в связи с желанием России вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО), что, безусловно, заставит считаться с ее требованиями, относящимися к промышлен-



ной собственности. И двойная шкала пошлин может стать одним из препятствий к приему в ВТО.

Необходимо отметить изменение ситуации, происшедшее за четыре года, истекшие со времени публикации вышеназванной статьи. Вначале Армения, а затем Киргизия перешли на унитарную шкалу пошлин, пользуясь при этом рекомендациями упомянутой статьи. Так, резкое увеличение размеров пошлин для национальных заявителей, установление их на одном уровне с иностранными заявителями сопровождалось введением льгот и скидок, не противоречащих Парижской конвенции. То есть к национальным и иностранным заявителям они применялись на равных условиях. Однако при этом не удалось избежать некоторых негативных последствий. В Армении число заявок на изобретения, подаваемых национальными заявителями, резко сократилось.

Попытка постепенного совмещения высокой и низкой шкалы пошлин в России, предпринятая в конце 1996 г., за счет некоторого уменьшения первой, повышения и увязывания с минимальным размером оплаты труда второй была не столь болезненна. Об этом свидетельствуют данные о поступлении заявок в Роспатент от отечественных и иностранных заявителей в 1997 г. и в первой половине 1998 г. Разрыв в размерах пошлин удалось сократить с 20 – 30 до 5 – 6 раз.

Правда, средства массовой информации откликнулись на это негативно. Новые размеры пошлин назывались практически единственным фактором, загубившим отечественное изобретательство. В «письмах трудящихся», зачастую содержащих фальсифицированные данные, Роспатент обвинялся во вредительстве, развале экономики и шпионаже в пользу империалистических держав. Единственной панацеей от всех бед объявлялось освобождение отечественных изобретателей (тех, которые старались патентовать каждую свою «задумку» впрок, без учета возможности реализации и ее реальной ценности) от всякого рода пошлин вообще и с обязательной выплатой вознаграждения за саму изобретательскую деятельность.

Излишне утверждать, опираясь на положения Парижской конвенции, что тогда подобные действия следовало бы осуществлять и в отношении иностранных граждан. Но об этом, естественно,

никто из писавших обличительные письма не задумывался.

После августа 1998 г. разрыв в размерах пошлин из-за резкого падения курса рубля по отношению к доллару вновь значительно увеличился и к настоящему времени составляет все те же 20 – 30 раз. Одновременно более отчетливо обозначилась необходимость отказа от двойной шкалы патентных пошлин. Без этого мы рискуем остаться за рамками цивилизованных международных экономических отношений.

Какой же вывод неизбежен? Необходимо как можно скорее привести в соответствие с действующим международным и национальным законодательством Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров (утверждено постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 12 августа 1993 г. № 793, с изменениями от 12 августа 1996 г., 16 апреля, 20 августа 1997 г., 31 марта 1998 г.), регулирующее, в частности, размеры пошлин, а также основания для освобождения от уплаты или уменьшения их размеров. Подготовкой проекта соответствующих изменений упомянутого Положения о пошлинах Роспатент и занимается, учитывая при этом практику работы других патентных ведомств.

Практический интерес представляет опыт Евразийской патентной организации. В соответствии с правилом 40(4) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции взимание большинства пошлин для лиц, имеющих постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории какого-либо государства – участника Парижской конвенции, в котором уровень валового национального дохода, приходящегося на душу населения, составляет 3000 долл. США и ниже, осуществляется согласно льготному тарифу.

Примечателен также опыт Китая, где льготы по уплате пошлин предусматривают, что изобретатели с годовым доходом менее 4500 юаней (около 560 долл. США), приобретающие патент на свое имя, уплачивают пошлины в размере 20% от установленных, а убыточные предприятия – в размере 40%.