

## ЭКСПЕРТИЗА ЕВРАЗИЙСКИХ ЗАЯВОК ПО СУЩЕСТВУ

Заместитель начальника отдела физики  
и электротехники ЕАПВ **М.В.Пантелеев**

**Э**кспертиза евразийской заявки начинается с анализа формулы изобретения. В частности, с определения ее полноты и достаточности для ре-

направляется уведомление, содержащее предложение скорректировать формулу изобретения. В уведомлении могут также содержаться рекомендации по исключению из формулы признаков, не связанных с получением технического результата.

На этом же этапе проверяется соответствие требованию

**единства изобретения.**

Если установлено несоответствие, заявителю предлагается определиться, по какому (каким) изобретению (ям) должна проводиться экспертиза. Подобная ситуация может возникнуть, если изобретение по независимому пункту формулы признано патентоспособным, а зависимые пункты с учетом этого обстоятельства характеризуют изобретения, не связанные единым изобретательским замыслом. В этом случае направляется подобный запрос, относящийся к зависимым пунктам. Если сообщения от заявителя не поступило, экспертиза рассматривает первое из упомянутых в формуле изобретений.

Практика показывает, что на этом этапе главным препятствием для рассмотрения изобретений по существу является некорректное представление их в формуле. Как правило, выбор объекта изобретения (устройство, способ и т.д.) не соответствует тем признакам, которыми оно представлено в формуле. Так, при описании устройства в нее включаются признаки, относящиеся к методике его использования, происходящим при этом процессах и т.п.

Подобные замечания можно отнести и к зависимым пунктам формулы, где зачастую имеет место не развитие или уточнение изобретения по независимому пункту, а описывается иной объект (например, в независимом пункте представлено «вещество», а в зависимом указано, что изобретение отличается тем, что это вещество «используется в качестве...»).

Следующим этапом является оценка изобретения на его соответствие условию патентоспособности **«промышленная применимость»**. Главным является установление соответствия сведений о заявленном объекте его ре-

ализации изобретения. Если экспертиза устанавливает, что формула не содержит необходимой информации для реализации изобретения, заявителю

альным характеристикам. Так, если установлено, что обоснование технического результата осуществлено на ошибочной предпосылке, т.е. упомянутый в описании технический результат не может быть достигнут даже частично, делается вывод о несоответствии этого изобретения условию патентоспо-

собности «промышленная применимость», причем независимо от того, может ли заявленный объект быть использован по указанному назначению.

Подобное заключение делается, если заявитель не представил доказательств достижения технического результата по обоснованному запросу экспертизы. Аналогичный вывод должен быть сделан в случае, если экспертизой будет установлено, что характеристика изобретения, содержащаяся в фор-

муле, не позволяет реализовать его в заявленном качестве, и попытки внести соответствующие изменения в формулу не поддержаны заявителем.

При установлении возможности достижения технического результата экспертиза руководствуется принципом, согласно которому любое лицо, утверждающее наличие какого-либо факта, несет бремя доказывания. Если, к примеру, заявлен ряд соединений, то доказательство того, что все члены этого ряда обладают приписываемой им активностью, должно приводиться лицом, утверждающим это, т.е. заявителем.

Следующим этапом является оценка изобретения на его соответствие условию **«новизна»**. При этом устанавливается известность в уровне техники этого или идентичного изобретения. Здесь следует обратить внимание на то, что при оценке новизны осуществляется не только проверка факта опубликования изобретения, но и поиск идентичных, по мнению специалиста, решений. В частности, изобретение может быть признано идентичным предложенному, даже если оно представлено в источнике информации без указания на некоторые признаки, имманентно присущие этому изобретению.

Изобретение считается не соответствующим условию патентоспособности «новизна», если из уровня техники



установлена его известность по всем признакам, содержащимся в формуле. При этом не имеет значения количество источников информации, в которых содержатся сведения об известном объекте. То есть он может быть описан по частям в нескольких источниках информации.

Следующим этапом является оценка изобретения на его соответствие условию патентоспособности **«изобретательский уровень»**, т.е. оценка специалистом возможности создания заявленного изобретения лишь с использованием знаний, известных из уровня техники на дату подачи заявки (дату приоритета). При этом уточняется (если в этом имеется необходимость) решаемая задача и определяется наиболее близкий из уровня техники аналог.

Однако последнее не обязательно. В качестве объекта сравнения экспертизой может быть выбран объект, не являющийся наиболее близким аналогом, но использованный заявителем в качестве прототипа. В ряде случаев это более целесообразно, поскольку не возникает необходимость уточнения или изменения формулирования технического результата.

В результате сравнения заявленного изобретения с прототипом определяется совокупность признаков, связанная с достижением технического ре-

зультата, и определяется известность такой совокупности и соответствующего технического результата из уровня техники. Если такая известность установлена, эксперт осуществляет оценку очевидности использования этих известных из уровня техники знаний в данном изобретении. При этом в расчет могут быть приняты иные обстоятельства, связанные с данным изобретением (например, если это изобретение направлено на удовлетворение длительно существующей потребности, преодоление существующей предубежденности и т.п.).

Эксперт может не приводить ссылки на конкретные источники информации, если речь идет о вещах, которые должны быть известны среднему специалисту, по крайней мере до тех пор, пока этого не потребует заявитель.

При установлении соответствия изобретения условиям патентоспособности проверяется правомерность испрашиваемого объема охраны. Если испрашиваемый объем не подтвержден описанием, заявителю предлагается либо скорректировать формулу изобретения, либо представить дополнительные доказательства правомерности таких претензий. Патент не может быть выдан, если формула изобретения не удовлетворяет хотя бы одну из сторон (заявителя или экспертизу).