

Федеральная служба по интеллектуальной собственности  
(Роспатент)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»  
(ФИПС)

УДК 347.77.025; 347.77.012

Рег. № НИОКТР АААА-А20-120061890089-4

Рег.№ ИКРБС

УТВЕРЖДАЮ

Президент ЕАПВ

\_\_\_\_\_ Г.П. Ивлиев

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г.

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

**«Исследование альтернативных подходов, применяемых патентными  
ведомствами евразийского региона в рамках Договора о патентной  
кооперации (РСТ), и поиск путей их гармонизации»**

(заключительный)

Научный руководитель НИР,

Начальник Центра  
международной кооперации  
ФИПС (подразделение 12), к.ю.н.

А.Л. Журавлёв

Москва 2025

**СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

Научный руководитель НИР, Начальник  
Центра международной кооперации  
ФИПС (подразделение 12), к.ю.н.

А.Л. Журавлёв

(Планирование, научное  
редактирование отчета,  
Введение, Раздел 5,  
Заключение)

Ответственный исполнитель НИР,  
Начальник отдела международной  
кооперации (29)  
старший научный сотрудник (32)

Л.А. Сенчихина

(Реферат, Разделы 2, 3, 4, 5)

Исполнители:

Главный государственный эксперт по  
интеллектуальной собственности (Отдел  
29)

Е.Р. Киреева

(Разделы 2, 5)

Главный государственный эксперт по  
интеллектуальной собственности (Отдел  
29)

Т.Ф. Владимирова

(Разделы 3,5)

Ведущий научный сотрудник, к.ф.н

Г.А. Негуляев

(Введение, Раздел 1)

Старший научный сотрудник (32)

Н.В.Алисова

(Организация работ,  
редактирование отчета)

Привлеченные специалисты:

Заместитель начальника Управления  
экспертизы — начальник отдела  
формальной экспертизы, Евразийское  
патентное ведомство (ЕАПВ)

Д.Ю. Рогожин

(Разделы 2, 4, 5)

Главный эксперт, Евразийское  
патентное ведомство (ЕАПВ)

А.В. Ежов

(Разделы 2, 5)

## РЕФЕРАТ

Объектами исследования являются нормы Договора о патентной кооперации (РСТ) и Инструкции к РСТ, руководящие принципы Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, практика их применения ведомствами по интеллектуальной собственности Договаривающихся государств Евразийской патентной конвенции, как международными органами, функционирующими в рамках РСТ, а также различия в практике.

Целью данной НИР является формирование общего информационно-экспертного евразийского пространства путем выработки научно-обоснованных предложений по гармонизации альтернативных подходов, применяемых ведомствами евразийского региона.

Для достижения названной цели были решены следующие задачи:

- исследование ретроспективы реформирования РСТ и внесения основных изменений в Инструкцию к РСТ, которые касаются процедуры подачи и ведения делопроизводства по международным заявкам;
- исследование практики работы ведомств по интеллектуальной собственности евразийского региона в качестве Получающих ведомств, а также практики выполнения ЕАПВ и Роспатентом (ФИПС) функций Международных поисковых органов и Органов международной предварительной экспертизы в части применения альтернативных подходов, предусмотренных в Руководстве по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизе;
- исследование практики работы ведомств по интеллектуальной собственности евразийского региона в качестве указанных и выбранных ведомств РСТ при ведении делопроизводства по международным заявкам на национальной/региональной фазе;

- сравнительный анализ альтернативных практик работы ведомств по интеллектуальной собственности евразийского региона по упомянутым выше направлениям, выработка и обоснование предложений по изменению отдельных применяемых практик с целью их гармонизации.

Выбор темы исследования обусловлен отсутствием единообразия в выборе предусмотренных РСТ альтернативных практик работы ведомств при обработке международных заявок в условиях мировых тенденций в развитии РСТ, связанных с унификацией требований и процедур по заявкам в национальных и региональных ведомствах.

Научная новизна заключается в проведении комплексного научного исследования, относящегося к практике работы ведомств евразийского региона как международных органов в рамках РСТ.

Методологической базой исследования послужили историко-правовой и сравнительно-правовой методы, включающие, в частности, анализ, изучение и обобщение взаимосвязи теоретических и практических аспектов рассматриваемой темы.

Разработан комплекс предложений, который может быть использован ведомствами по интеллектуальной собственности евразийского региона для изменения практики приема и обработки заявок на международной фазе и при переводе на национальную фазу с соблюдением требований РСТ. Следует отметить, что предложения ориентированы не только на гармонизацию работы ведомств, но и на обеспечение привлекательности для заявителей. Предложения охватывают следующие аспекты: способы подачи международных заявок, обработка заявок с соблюдением требований национальной безопасности, рассмотрение ведомствами просьбы о восстановлении права на приоритет, использование электронных сервисов, предоставляемых ВОИС, процедуры, применяемые на стадии проведения международного поиска и международной предварительной экспертизы, в том числе учет результатов предшествующего поиска, срок перехода на

национальную или региональную фазу, критерии, применяемые на национальной или региональной фазе для восстановления прав в отношении международной заявки и для восстановления права приоритета в отношении международной заявки, внесение изменений в материалы международной заявки. Кроме того, разработаны предложения по внесению изменений в Патентную инструкцию к ЕАПК.

Результаты НИР могут быть использованы ведомствами по интеллектуальной собственности евразийского региона при совершенствовании своей работы в рамках РСТ, а также при внесении изменений в национальные нормативно-правовые акты, регулирующие процессы делопроизводства по международным заявкам на национальной или региональной фазе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕФЕРАТ .....	4
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ .....	12
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ .....	17
ВВЕДЕНИЕ .....	20
ГЛАВА 1. Договор о патентной кооперации (РСТ), тенденции развития системы РСТ и гармонизация требований к документам заявок и процедур, применяемых ведомствами стран - участниц РСТ .....	21
1.1 Основные цели и тенденции пересмотра системы РСТ .....	21
1.2 Специальные этапы реформирования системы РСТ .....	23
1.2.1. Краткая характеристика системы РСТ на начало первого этапа реформы .....	24
1.2.2 Первый этап реформы.....	25
1.2.3 Второй этап реформы .....	30
1.2.4 Анализ результатов 2-го этапа реформ, включая некоторые причины его неудачи .....	33
1.3 Совершенствование и пересмотр процедур международного поиска .....	39
1.4 Совершенствование процедур РСТ с целью их упрощения, повышения эффективности и обеспечения удобства пользователя.....	51
1.4.1 Совершенствование процедур коммуникации и пересылки документов .....	51
1.4.2 Совершенствование процедур указания и выбора государств .....	55
1.4.3 Пересмотр и упрощение процедуры уплаты международной пошлины .....	58
1.5 Предоставление альтернативных вариантов выполнения различных процедур в целях обеспечения удобства для заявителя .....	60

1.5.1	Возможность альтернативы, предусматривающей подачу заявки с отсутствующими частями.....	60
1.5.2	Возможность альтернативного выбора компетентных органов .....	61
1.5.3	Альтернативные возможности представления документов или указания различных данных.....	64
1.6	Совершенствование норм РСТ с целью повышения эффективности охраны прав заявителя.....	67
	Заключение к Главе 1 .....	73
ГЛАВА 2. Альтернативные подходы в работе Получающих ведомств в рамках РСТ .....		75
2.1	Исследование подходов, предусмотренных в РСТ для работы Получающих ведомств.....	75
2.1.1.	Выбор компетентного Получающего ведомства.....	75
2.1.2.	Обеспечение национальным законодательством соблюдения требований национальной безопасности при зарубежном патентовании изобретений.....	76
2.1.3.	Условия подачи международной заявки, определяемые Получающим ведомством.....	77
2.1.4.	Применение Получающим ведомством процедур восстановления права на приоритет и включения недостающих или правильных элементов (или частей) путем отсылки. ....	82
2.1.5.	Размеры пошлин, взимаемых Получающим ведомством, применяемая валюта и льготы, предоставляемые при уплате пошлин.....	85
2.1.6.	Использование Получающими ведомствами электронных сервисов, предоставляемых ВОИС.....	87
2.2.	Исследование подходов, применяемых Получающими ведомствами стран евразийского региона. ....	90

2.2.1. Выбор компетентного Получающего ведомства для заявителей стран евразийского региона.....	90
2.2.2. Обеспечение национальными законодательствами стран евразийского региона соблюдения требований национальной безопасности при зарубежном патентовании изобретений.....	91
2.2.3. Условия подачи международной заявки, допускаемые Получающими ведомствами стран евразийского региона. ....	94
2.2.4. Применение Получающими ведомствами стран евразийского региона процедур восстановления права на приоритет и включения недостающих или правильных элементов (или частей) путем отсылки. ....	100
2.2.5. Пошлины, взимаемые Получающими ведомствами стран евразийского региона при подаче международной заявки, предоставляемые льготы, валюта и способы уплаты пошлин. ....	101
2.2.6. Использование Получающими ведомствами стран евразийского региона электронных сервисов, предоставляемых ВОИС. ....	105
2.3 Исследование подходов, применяемых ЕАПВ как Получающим ведомством.....	108
2.4 Сравнительный анализ подходов, применяемых Получающими ведомствами евразийского региона с учётом мировой практики.....	118
ГЛАВА 3. Альтернативные подходы, предусмотренные РСТ для применения Международными поисковыми органами (МПО) и Органами международной предварительной экспертизы (ОМПЭ).....	119
3.1 Исследование альтернативных подходов, применяемых Роспатентом и ЕАПВ при проведении международного поиска и международной предварительной экспертизы .....	121
3.1.1 Исследование альтернативных подходов, применяемых Роспатентом при проведении международного поиска и международной предварительной экспертизы .....	121

3.1.2 Исследование альтернативных подходов, применяемых ЕАПВ при проведении международного поиска и международной предварительной экспертизы .....	152
3.2 Сравнительный анализ подходов, применяемых Роспатентом и ЕАПВ при проведении международного поиска и международной экспертизы с учетом мировой практики.....	183
ГЛАВА 4. Требования к документам заявки и особенности процедур перевода международной заявки на национальную и региональную фазы.....	192
4.1 Деятельность Роспатента как указанного и выбранного ведомства в рамках РСТ.....	198
4.2. Деятельность ЕАПВ как указанного/выбранного ведомства в рамках РСТ.....	211
4.3. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Азербайджанской Республики .....	241
4.4. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Республики Армении.....	244
4.5. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Республики Беларусь.....	248
4.6. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Республики Казахстан.....	254
4.7. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Кыргызской Республики .....	258
4.8. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Республики Таджикистан .....	262
4.9. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Республики Туркменистан.....	265
4.10. Сравнительный анализ регламентов и процедур, применяемых ведомствами стран евразийского региона и ЕАПВ при обработке	

международных заявок как указанными и выбранными ведомствами с учетом мировой практики.....	269
ГЛАВА 5. Разработка предложений по гармонизации работы ЕАПВ и ведомств евразийского региона в рамках РСТ .....	271
5.1. Гармонизация подходов в работе Получающих ведомств .....	271
5.2. Гармонизация подходов, применяемых ЕАПВ и Роспатентом, как Международным поисковым органом и Органом международной предварительной экспертизы .....	274
5.3. Гармонизация подходов в работе ведомств на у национальной/региональной фазе.....	278
5.4. Предложения по внесению изменений в Патентную инструкцию к ЕАПК .....	281
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	282
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Сравнительный анализ подходов, применяемых Получающими ведомствами стран евразийского региона. ....	289
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Сравнительный анализ подходов, применяемых Указанными/Выбранными ведомствами стран евразийского региона. ....	295
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Предложения по внесению изменений и дополнений в Патентную инструкцию к ЕАПК по вопросам деятельности ЕАПВ в рамках РСТ .....	303

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяются следующие термины с соответствующими определениями.

Административная инструкция в соответствии с РСТ	Положения, представляющие собой практическое руководство для Ведомств и заявителей по применению Инструкции к РСТ.
Ассамблея РСТ	Ассамблея РСТ означает Ассамблею Союза международной патентной кооперации, которая рассматривает все вопросы, относящиеся к сохранению и развитию Союза РСТ и применению Договора.
Выбранное ведомство	Национальное ведомство государства или национальное ведомство действующее от имени государства, выбранное заявителем в соответствии с Главой II РСТ, в котором заявитель предполагает использовать результаты международной предварительной экспертизы.
Дата международной подачи	Дата получения международной заявки Получающим ведомством, которая устанавливается, если международная заявка отвечает всем требованиям Статьи 11РСТ.
Дата приоритета	Для целей исчисления сроков, установленных РСТ, датой приоритета является дата подачи наиболее ранней предшествующей заявки, приоритет которой испрашивается, или, в случае, если отсутствуют притязания на приоритет - дата международной подачи.
Договаривающееся государство	Государство, являющееся участником РСТ.

Заявление	Часть международной заявки, которая содержит ходатайство, чтобы международная заявка рассматривалась в соответствии с РСТ, содержащая название изобретения, сведения о заявителе (заявителях), авторе (авторах), агенте и др.
Международная заявка	Заявка на охрану изобретения, поданная в соответствии с РСТ.
Международная предварительная экспертиза	Целью международной предварительной экспертизы является составление предварительного и необязывающего заключения о том, является ли заявленное изобретение новым, соответствующим изобретательскому уровню (неочевидным) и промышленно применимым.
Международная публикация	Международное бюро публикует и тем самым делает общедоступной информацию о международной заявке незамедлительно по истечении 18 месяцев с даты приоритета.
Международная фаза	Процедура, включающая рассмотрение международной заявки Получающим ведомством; составление отчета о международном поиске и письменного сообщения Международным поисковым органом; международную публикацию и связанных с ней документов, необязательную международную предварительную экспертизу, в результате которой составляется международное предварительное заключение о патентоспособности.

Международное бюро	Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности, выполняющее некоторые процессуальные функции в отношении всех международных заявок.
Международный Орган	Уполномоченная организация, которая выполняет специальные задачи, предписанные РСТ: Получающее ведомство, Международный поисковый орган, Орган международной предварительной экспертизы и Международное бюро.
Международный поиск	Определение соответствующего уровня техники, завершающееся составлением отчета о международном поиске и письменным сообщением Международного поискового органа.
Международный поисковый орган	Уполномоченная организация (национальное Ведомство или межправительственная организация), назначенная Ассамблеей РСТ и компетентная проводить международные поиски и составлять отчет о международном поиске и письменное сообщение Международного поискового органа.
Минимум документации РСТ	Совокупность источников информации, в которых Международный поисковый орган должен проводить поиск на предмет определения соответствующего уровня техники.
Национальное Ведомство	Правительственный орган Договаривающегося государства, уполномоченный выдавать патенты. Данный термин также применяется в отношении любого межправительственного органа, который уполномочен несколькими государствами

выдавать региональные патенты, при условии, что по крайней мере одно из этих государств является Договаривающимся государством РСТ

Национальная фаза	Национальная фаза следует за международной фазой процедуры РСТ и представляет собой ведение дел по международной заявке в каждом указанном/выбранном Ведомстве государства или Ведомстве, действующем от имени Договаривающегося государства, в котором заявитель испрашивает охрану своего изобретения
Орган международной предварительной экспертизы	Уполномоченная организация (национальное Ведомство или межправительственная организация), назначенная Ассамблеей РСТ и компетентная проводить международную предварительную экспертизу и составлять заключение международной предварительной экспертизы о патентоспособности (Глава II РСТ).
Получающее ведомство	Национальное ведомство, межправительственная или международная организация, в которую подается международная заявка и, которая проводит формальную экспертизу, контролирует, и ведет дела по этой заявке в соответствии с РСТ.
Региональное ведомство	Межправительственный орган, уполномоченный несколькими государствами выдавать региональные патенты.
Руководство по проведению международного	Руководство, в соответствии с которым Международные поисковые органы и Органы международной

поиска и  
международной  
предварительной  
экспертизы

предварительной экспертизы проводят поиск и экспертизу по заявкам и применяют соответствующие положения Договора, Инструкции и Административной Инструкции к РСТ. Согласно соглашениям, заключенными между Международными органами и Международным бюро, международный поиск и международная предварительная экспертиза по международным заявкам проводится в соответствии с данным Руководством.

Союз  
международной  
патентной  
кооперации

Договаривающиеся государства образуют Союз для сотрудничества в области подачи заявок на охрану изобретений, проведения по ним поиска и экспертизы, а также по оказанию специальных технических услуг.

Указанное  
ведомство

Национальное ведомство государства или национальное ведомство, действующее от имени государства, указанного заявителем в соответствии с Главой I РСТ.

Указанное  
государство

Договаривающееся государство, указанное в международной заявке, в котором испрашивается охрана изобретения.

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете о НИР применяются следующие сокращения и обозначения

ВОИС	- Всемирная Организация Интеллектуальной собственности
г/гг.	– год / годы
ГК РФ	– гражданский кодекс РФ часть 4 от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ (в редакции федерального закона от 23.07.2025 №235-ФЗ)
ЕАПВ	– Евразийское патентное ведомство
ИЗ	– изобретение/я
ИС	– интеллектуальная собственность
МПО	- Международный поисковый орган
МСП	- Малые и средние предприятия
НИР	– научно-исследовательская работа
ОМПЭ	- Орган международной предварительной экспертизы
РИД	– результаты интеллектуальной деятельности
СДЦ	- служба цифрового доступа ВОИС
Требования	– Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утверждены приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 г. № 316

- IPER - Заключение о международной предварительной экспертизе (International Preliminary Examination Report)
- IPRP II - Международный отчет о предварительной экспертизе (International Preliminary Report on Patentability)
- ISA - Международный поисковый орган (International Searching Authority)
- ISR - Отчет о международном поиске (International Search Report)
- PCT - Договор о патентной кооперации (Patent Cooperation Treaty), изменённый 3 октября 2001 г.
- PLT - Договор о патентном праве (Patent Law Treaty), принятый Дипломатической конференцией в Женеве 1 июня 2000 г.
- PPH - Ускоренное патентное делопроизводство (Patent Prosecution Highway)
- SISR - Отчёт о дополнительном международном поиске (The supplementary international search report)
- SPLT - Проект Договора о материальном патентном праве (Substantive Patent Law Treaty) от 01.06.2000

WO/ISA

- Письменное сообщение МПО (Written opinion of the ISA)

## ВВЕДЕНИЕ

Одной из основных целей разработки и принятия Договора о патентной кооперации (далее – РСТ) было стремление сделать процесс патентования более простым, эффективным и экономичным в интересах заявителей, желающих получить патентную охрану в нескольких странах, и создать условия и предпосылки для дальнейшей гармонизации патентования на международном уровне. В основу РСТ положена концепция «международной патентной заявки», подача которой позволяет испрашивать патентную охрану изобретения одновременно в каждой из стран-участниц РСТ. Такая заявка может быть подана любым лицом, являющимся гражданином или резидентом договаривающейся страны- участницы РСТ. РСТ позволяет заявителю осуществлять большинство процедур «через одно окно», то есть: подавать одну заявку на одном языке в одно патентное ведомство с уплатой единой пошлины и указанием тех стран, в которых его заявка будет иметь силу правильно оформленной национальной заявки. При этом подразумевается, что обращение к процедуре РСТ имеет смысл только тогда, когда заявитель заинтересован в подаче патентной заявки в нескольких странах. Если ему необходимо получить патент только в одной стране, использование процедуры РСТ увеличит затраты заявителя, но предоставит дополнительное время для подготовки к взаимодействию с национальными ведомствами по переводу заявки на национальную фазу.

С момента принятия в Вашингтоне в 1970 году РСТ практически сразу превратился в основное средство подачи международных заявок, упростив и сделав более экономичным получение охраны изобретений во всем мире. За прошедший период роль РСТ постоянно возрастала, о чем свидетельствует постоянно растущее число договаривающихся государств (158) и количество международных заявок, поданных в 2024 году (более 270тысяч). Общий объем поданных заявок за этот период достиг около 5 миллионов 230 тысяч [1].

## **ГЛАВА 1. Договор о патентной кооперации (РСТ), тенденции развития системы РСТ и гармонизация требований к документам заявок и процедур, применяемых ведомствами стран - участниц РСТ**

### **1.1 Основные цели и тенденции пересмотра системы РСТ**

Важным фактором успеха системы РСТ стало ее постоянное совершенствование и пересмотр, особое внимание всегда уделялось потребностям как заявителей, так и ведомств стран-участниц. При этом следует подчеркнуть тот факт, что текст РСТ подвергался лишь незначительным изменениям: в 1979 году (при его фактическом вступлении в силу) и 2002 году, когда была пересмотрена статья 22 (1) РСТ в связи с необходимостью изменения сроков перехода международной заявки на национальную фазу (с 20 до 30 месяцев с даты приоритета) и уплаты национальных пошлин в каждое указанное ведомство для случаев, когда заявитель испрашивал проведение международной предварительной экспертизы. Этот факт свидетельствует о стабильности основных положений РСТ.

Основными целями такого пересмотра были необходимость адаптации системы РСТ к меняющимся условиям и потребностям в области патентного права, а также дальнейшее упрощение и совершенствование процедур РСТ. В целом, пересмотр был направлен на совершенствование функционирования системы РСТ и обеспечение более эффективной защиты инноваций.

Следует особо подчеркнуть, что продолжающийся в настоящее время процесс пересмотра системы РСТ происходит, не затрагивая текста самого договора, а основные изменения вносятся в текст Инструкции к РСТ, Административной Инструкции, а также различных Руководств для органов РСТ и ведомств стран-участниц.

Что касается других инструктивных и методических документов, в частности, описывающих новый ресурс eРСТ (Онлайн портал ВОИС для подачи заявок РСТ и управления ими), Руководства РСТ для заявителя, Службы цифрового доступа (СЦД) ВОИС (Цифровая альтернатива подаче бумажных

копий приоритетных документов в патентные ведомства) и др., их разработка и пересмотр, в рамках данной НИР не рассматривается.

Среди основных причин, вызывающих необходимость пересмотра РСТ, в первую очередь, следует назвать следующие:

- 1) ***Технологическое развитие:*** Новые технологии и области знаний требуют адаптации патентного права, чтобы обеспечить эффективную защиту инноваций.
- 2) ***Учет изменений в национальных законодательствах и требований международных стандартов:*** РСТ должен учитывать, как специфические требования национальных законов, так и новые нормы и стандарты в области патентного права, поэтому пересмотр может быть направлен на их приведение в соответствие.
- 3) ***Повышение эффективности:*** Пересмотр может предусматривать изменения в процедурах, чтобы упростить и ускорить процесс патентования.
- 4) ***Упрощение и улучшение условий для заявителей:*** Пересмотр может предусматривать изменения, которые облегчают доступ к процедуре патентования для заявителей из разных стран.

Пересмотр нормативных документов РСТ осуществляется по следующим **основным** направлениям:

- 1) ***Изменения основных процедур РСТ:*** Пересмотр может предусматривать изменения в процедурах подачи международной заявки, предварительной экспертизы, перехода на национальную фазу для выдачи патента и других процедур, связанных с РСТ.
- 2) ***Расширение сферы действия РСТ:*** Пересмотр может предусматривать включение новых государств в РСТ или расширение сферы действия РСТ для включения новых видов изобретений.
- 3) ***Изменения в конкретных правилах РСТ:*** Пересмотр может предусматривать изменения в правилах, касающихся приоритета, сроков, языков и других аспектов, связанных с РСТ.

- 4) ***Внедрение новых процедур для охраны новых объектов патентного права, как например, программного обеспечения:*** Система РСТ может быть адаптирована для обеспечения эффективной защиты программного обеспечения, традиционных знаний, генетических ресурсов.
- 5) ***Упрощение процедуры перевода международной заявки на национальную фазу:*** Пересмотр может предусматривать упрощение процедуры, чтобы сделать ее более доступной для заявителей.
- 6) ***Внесение изменений в правила, касающиеся использования результатов международных поисков и предварительной экспертизы:*** Система РСТ может быть адаптирована для обеспечения более эффективного использования результатов международных поисков и экспертизы в рамках национальных процедур.

## 1.2 Специальные этапы реформирования системы РСТ

В рамках постоянного процесса совершенствования системы РСТ, который продолжается и в настоящее время, в периодах развития системы РСТ можно выделить следующие этапы.

Первый этап реформы РСТ был начат ВОИС в 2000 году на основе предложения США, в котором предлагалось изменить систему РСТ в два этапа: на первом этапе внести в основном формальные изменения, основанные на принятом Договоре о патентном праве (PLT), и внедрить их примерно в течение пяти лет, и на втором этапе перейти к существенным изменениям, касающимся гармонизации правовых норм и положений, используя предложения и результаты разработки будущего Договора о материальном патентном праве (SPLT) [2]. Осуществление второго этапа предполагало коренной пересмотр существующей системы РСТ, что привело бы к созданию системы «мало похожей на сегодняшнюю систему РСТ». [3]

С учетом инициативы делегации США в 2000 году Ассамблея РСТ приняла решение о начале реформы системы РСТ. [4] Первый этап реформы РСТ начался с создания «Рабочей группы по реформе РСТ» в 2001 году и завершился в 2007 году после шести лет интенсивных обсуждений. Вскоре

после завершения первого этапа реформ РСТ, в 2008 году был начат второй этап реформы, для чего был создан другой рабочий орган - «Рабочая группа РСТ».

### **1.2.1. Краткая характеристика системы РСТ на начало первого этапа реформы**

В соответствии с положениями РСТ, действующими на момент начала реформы, процедуру подачи международной заявки и ее рассмотрения можно представить следующим образом. Заявитель вместо подачи нескольких разных заявок в выбранные им страны подает международную заявку на получение патента в Международное бюро (ВОИС) или любое национальное или региональное патентное ведомство. Дата этой международной подачи считается датой подачи во всех национальных ведомствах. На основании этой заявки национальные или региональные ведомства, назначенные ВОИС в качестве Международных поисковых органов (ISA), проводят международный поиск на известный уровень техники и подготавливают *отчет о международном поиске* (ISR), а заявка публикуется через 18 месяцев с даты подачи. При чем публикация была отнесена к обязательному процедурному этапу. После публикации заявки и выдачи ISR, по истечении 20 месяцев с даты подачи заявки, заявитель должен направить копию заявки в национальное ведомство, если он хотел получить патент в этой стране. Заявитель имел возможность отложить переход заявки на национальную фазу еще на 10 месяцев, выбрав опцию международной предварительной экспертизы на патентоспособность, проводимой назначенным ВОИС международным экспертным органом. Эта возможность могла быть использована только в отношении тех стран, которые не сделали оговорку к Главе II РСТ, которая предусматривает эту дополнительную процедуру международной фазы. В *отчете о международной предварительной экспертизе* (IPER) должно быть указано, соответствуют ли пункты формулы изобретения в заявке требованиям патентоспособности, т.е. новизне, изобретательскому уровню и промышленной применимости, как это определено в статье 33 РСТ.

Описанная процедура свидетельствует о том, что РСТ на момент его принятия не преследовал цели создания или полной гармонизации международной патентной системы, предусматривающей выдачу глобального патента на основе заявок РСТ. Скорее, он был направлен на предоставление простого, единого международного механизма для подачи заявок вместо того, чтобы требовать от заявителей проходить через трудоемкий процесс подачи нескольких заявок в нескольких странах. Более того, отчеты ISR и заключения IPER были предназначены как информационный инструмент, позволяющий заявителям оценить, могут ли их заявки и с какой вероятностью стать патентами после того, как они перейдут на национальную фазу. Отчеты ISR и заключения IPER не были также обязательными документами для принятия решения национальными ведомствами и не препятствовали проводить собственные процессы поиска и экспертизы для определения патентоспособности заявки на основе критериев, предусмотренных в национальных законах. Иными словами, РСТ признавал территориальные различия в существенных стандартах патентного права в разных странах, как это четко указано в статье 27.5 РСТ. Национальные ведомства могли основывать свои решения на ISR или IPER, если они считали их надежными, но не были обязаны это делать.

### **1.2.2 Первый этап реформы**

Процесс реформ РСТ, начатый 2000-2001 гг., был инициирован как составная часть инициативы ВОИС по реализации Патентной повестки дня, которая предусматривала содействие гармонизации мировой патентной системы, основанной на 3 тезисах [5]:

(1) разработка Договора о материальном патентном праве (SPLT), гармонизирующего нормы и стандарты материального патентного права, включая критерии новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости;

(2) заключение Договора о патентном праве (PLT), гармонизирующего формальные процедуры подачи патентных заявок на национальном уровне, и

(3) реформирование процедур РСТ с целью сделать их подходящими для будущей гармонизированной международной патентной системы с тем, чтобы международные патенты могли выдаваться на основе заявок РСТ и процессов поиска и экспертизы, проведенных в рамках РСТ.

Последний тезис (3) исходил из предпосылки, что РСТ, являясь в целом процедурой подачи патентных заявок, содержит, по сути, определенные элементы процедуры патентной экспертизы. Исходя из этого, США и другие развитые страны хотели бы реализовать более радикальную перестройку системы РСТ с целью содействия глобальному патентованию.

В соответствии с первоначальным предложением США по реформированию РСТ подход к реализации реформ РСТ предусматривал выполнение следующих этапов:

(1) принятие Договора PLT в 2000 г.,

(2) затем начало процесса реформ РСТ на основе PLT и его реализация к 2005 г.,

(3) после чего должен был начат существенный пересмотр системы РСТ.

Исходное предложение США, касающееся этапа (3) для проведения всеобъемлющей реформы РСТ (WIPO РСТ/WG/2/12), предполагало создание нового режима РСТ (РСТ II) и было направлено на решение четырех задач:

(a) объединение международной и национальной процедур рассмотрения заявки для более эффективной обработки заявки в международном поисковом органе/национальном ведомстве, выполняющем поиск и экспертизу;

(b) установление сотрудничества между международными органами в проведении поиска и экспертизы;

(c) разрешение заявителю представлять информацию об известном уровне техники; и

(d) разрешение третьей стороне представлять информацию об известном уровне техники.

Предложение США, не принятое в целом, послужило толчком к началу реформирования РСТ. Для содействия обсуждению задач первого этапа

реформы РСТ Ассамблея Союза РСТ в 2000 году учредила Комитет по реформе РСТ, а по рекомендации этого Комитета; в 2001 году была создана Рабочая группа по реформе РСТ [6]. Рабочая группа провела 9 сессий в период с 2001 по 2007 год и внесла ряд существенных изменений в Инструкцию к РСТ, являющимся основным нормативным документом, определяющим все процедуры РСТ [7].

Среди основных результатов первого периода реформы следует назвать следующие наиболее важные изменения в процедуре РСТ (более подробное рассмотрение приводится ниже, начиная с подраздела 1.3):

- введение пересмотренной и усовершенствованной процедуры указания и выбора Государств заявителем;

- возможность представления приоритетных документов, доступных через цифровые библиотеки;

- возможность использования результатов более раннего поиска, проведенного Ведомством, отличным от Ведомства, действующего в качестве Международного поискового органа;

- введение системы дополнительных международных поисков;

- уточнение положений, регламентирующих рассмотрение заявок, в которых имеются отсутствующие элементы и части международной заявки с указанием об их инкорпорировании (правила 20.5, 20.6 и др.)

- упрощение процедуры подачи возражений (протеста) как в Международном поисковом органе, так и в Органе международной предварительной экспертизы в случае отсутствия единства изобретения;

- введение новых требования к предоставлению перечней последовательностей для целей поиска и экспертизы;

- включение дополнительных требований к Международным поисковым органам и Органам предварительной экспертизы в отношении качества выполняемых работ;

- замена базовой пошлины и пошлины за указание путем введения единой «фиксированной» международной пошлины за подачу международной заявки;

- различные специальные скидки на пошлины, когда международная заявка или ее части (реферат, описание, формула) подаются полностью или частично в электронной форме (в символьно-кодированном формате);

- введение дополнительных требований к физическим характеристикам текста заявок, в частности, шрифту для целей обеспечения возможности сканирования и конвертирования заявок в электронную форму.

В Инструкцию к РСТ были внесены также изменения в соответствии с положениями РЛТ. [8, 9] Так, в частности, была принята поправка в отношении восстановления права на приоритет в тех случаях, когда международная заявка подается на дату, более позднюю, чем дата истечения приоритетного периода, но в течение 2 месяцев после этой даты, при условии, что несвоевременная подача произошла несмотря на «принятие должных мер» или была «непреднамеренной». Иными словами, если до этой поправки заявка РСТ подавалась позднее, чем через 12 месяцев после подачи национальной заявки, то заявитель утрачивал возможность испрашивания приоритета в соответствии с Парижской конвенцией, а согласно РЛТ и принятой поправке заявитель получал дополнительный льготный период в два месяца.

В соответствии с принятыми поправками первоначальная система РСТ была пополнена новыми информационными продуктами: в результате проведения международного поиска по заявке Международный поисковый Орган ISA стал подготавливать вместе с отчетом о международном поиске (ISR) также Письменное сообщение (мнение) (Written opinion of the ISA или WO/ISA)), которое, по сути, является предварительным заключением о патентоспособности. На основании этих документов: ISR и WO/ISA Международное бюро ВОИС получило возможность публиковать от имени Международного поискового органа Международное предварительное заключение о патентоспособности, (*International preliminary report on patentability (IPRP)*)- дословно - *Международный предварительный отчет о патентоспособности Глава I*), в тех случаях, когда заявитель не выбирал международную экспертизу в соответствии с Главой II РСТ. При этом IPRP

должно оставаться конфиденциальным до истечения 30 месяцев с даты приоритета заявки, поскольку переход на национальную фазу в этом случае откладывается до 30 месяцев вместо 20 месяцев. Таким образом, ранний переход на национальную фазу через 20 месяцев, который был предусмотрен в рамках первоначального варианта РСТ, оставался только для стран, которые сделали оговорку на этот счет (на тот период многие развивающиеся страны сделали такие оговорки).

Однако, если заявитель выбирал международную экспертизу в соответствии с Главой II РСТ, то Международное предварительное заключение о патентоспособности (*International Preliminary Report on Patentability (IPRP II) by the International Preliminary Examining Authority*-*Заключение международной предварительной экспертизы*) должно быть подготовлено с использованием ISR/WOISA (как возможный способ ускорения международной предварительной экспертизы) с последующим переходом на национальную фазу через 30 месяцев.

Наряду с этим, Рабочая группа также обсудила предложения Секретариата ВОИС по процедуре пересмотра РСТ, касающиеся более широкого использования отчетов о международном патентном поиске и предварительной экспертизе [10].

Эти предложения Секретариата предусматривали повышение значимости отчетов о международном поиске и международной предварительной экспертизе, в частности, их принятия в качестве основы для решения национальным ведомством о выдаче патента, что соответствовало бы пожеланиям ряда стран, участвующих в разработке проекта Договора о материальном патентном праве. Однако эти предложения были связаны с необходимостью коренного изменения самого РСТ.

Чтобы обойти это обстоятельство, Секретариат ВОИС, по аналогии с процедурой модификации Мадридского соглашения на основе принятия Протокола к нему, предложил в 2003 году принять дополнительные протоколы к РСТ, в соответствии с которыми национальные ведомства в своих решениях о

выдаче национальных патентов должны, как правило, полагаться на отчеты о международном поиске и предварительной экспертизе РСТ (РСТ/R/WG/5/9). Однако, поскольку разработка SPLT столкнулась с жестким противодействием ряда стран, а обсуждения по SPLT были приостановлены, то соответствующие предложения Секретариата не получили поддержки, а мандат Рабочей группы истек без какого-либо прогресса по этим вопросам.

### 1.2.3 Второй этап реформы

С целью *продолжения процесса реформирования РСТ* Ассамблея Союза РСТ в 2007 году создала новую Рабочую группу для обсуждения оставшихся вопросов и выработки новых предложений в виде дальнейших поправок в Инструкцию к РСТ. Рабочая группа провела лишь 2 сессии. На своей первой сессии Секретариат вернулся к своему предложению о повышении ценности международного поиска и предварительной экспертизы РСТ, направленному на то, чтобы национальные ведомства смогли бы полагаться на эти отчеты в своей работе и в большинстве случаев выдали бы патенты на основе этих отчетов, что позволило бы сократить ненужное дублирование работы (РСТ/WG/1/3). Практически, это было повторное представление предложения от 2003 года, упомянутого выше (РСТ/R/WG/5/9), с одним отличием, что оно не предлагало никакого нового протокола, а предусматривало лишь внесение изменений в правила Инструкции к РСТ. Представленный документ предусматривал разработку некоторой процедуры, определяющей распределение обязанностей между национальными ведомствами и международными органами, проводящими поиск и экспертизу, подобно тому, как это осуществлялось в соответствии с Программой ускоренного патентного делопроизводства (РРН), которая была создана на тот момент на двусторонней основе патентными ведомствами США и Японии, а в настоящее время участниками РРН являются многие другие национальные ведомства [11].

Однако многие участники дискуссии отметили, что РРН представляет собой систему, не соответствующую процедуре РСТ и, соответственно, находящуюся вне системы РСТ, поскольку согласно программе РРН заявка,

поданная в одном ведомстве РРН (например, США), должна быть обязательно подана в других ведомствах РРН (например, ЈРО, ЕРО и т. д.), а затем результаты поиска и экспертизы в одном из ведомств признаются другими ведомствами РРН, и на их основе выдаются патенты в других странах с дополнительной проверкой по национальному фонду.

На второй сессии Рабочей группы в 2009 г. Секретариат ВОИС в поддержку своего первоначального предложения представил Дорожную карту реформ РСТ, направленную на сокращение «ненужного» дублирования, устранение оговорок к РСТ и установления «высокой презумпции действительности» отчетов о международном поиске и экспертизе. Обсуждение Дорожной карты сопровождалось предложением США о проведении всеобъемлющих, глобальных реформ РСТ путем разработки системы, в рамках которой отчеты о международном поиске и экспертизе, подготовленные на основе распределения работ между основными патентными ведомствами, автоматически становились бы обязательным для всех национальных ведомств, если только они не будут оспорены или отклонены в течение установленного срока (например, 6 месяцев). Развивающиеся страны решительно выступили против этих предложений, и поэтому эти предложения не были рекомендованы для принятия Ассамблеей Союза РСТ.

В дополнение к предложениям Секретариата и ведомства США свои предложения представило также ЕПВ [14]. В частности, предложения ЕПВ предусматривали реализацию более практических и конкретных мероприятий, некоторые из которых были реализованы позже: Предложения ЕПВ касались двух направлений работ:

- a. Создание новых и/или совершенствование существующих услуг и продуктов для пользователей,
- b. Повышение эффективности процедур РСТ, выполняемых я ведомствами стран-участниц, а также обеспечение простоты и привлекательности процедур, предназначенных для заявителей.

По первому направлению предлагалось выполнение следующих мероприятий:

- расширение числа услуг в рамках Главы II, в частности, обеспечение возможности проведения дополняющих поисков (top-up searches) по фонду ведомства на дату предварительной экспертизы;
- использование равных принципов в отношении предоставления услуг для всех категорий пользователей и заявителей (как национальных, так и зарубежных) в части способов оплаты пошлин, доступа к информации и услугам онлайн, включая обеспечение одинакового качества отчетов о поиске и экспертизе;
- обеспечение своевременности представления отчетов о международном поиске для целей одновременной публикации заявки и отчета в бюллетене ВОИС, что предусматривало своевременное направление копии заявки для поиска и ускоренной подготовки отчета о поиске;
- изучение возможности совмещения процедур поиска и экспертизы в рамках Главы II РСТ, имея в виду сотрудничество 2 или более ведомств.

В рамках второго направления, касающегося повышения эффективности процедур РСТ, были предложены следующие мероприятия:

- рассмотрение возможности передачи пошлин за поиск и направления копий заявок для поиска от Получающих ведомств в ведомства ISA через Международное Бюро (в частности, путем подготовки копии для поиска на основе регистрационного экземпляра), что должно обеспечить сокращение документопотоков и временных затрат;
- переход к практике признания и использования своих собственных результатов поиска и экспертизы, подготовленных Международными органами, при переходе международных заявок на национальную фазу, с тем, чтобы повысить доверие к этим результатам и исключить необходимость проведения каких-либо дополнительных работ;
- распространение концепции и применимости процедур РРН-РСТ на процессы подготовки соответствующих информационных продуктов всеми Международными Органами РСТ;

- переход к практике обязательной подготовки заявителем ответа на отчет WO-ISA, а также других видов отчетов (IPER и SISR) в тех случаях, когда заключение Ведомства, подготовившего его, является отрицательным, с тем, чтобы исключить дополнительные затраты других ведомств при переходе заявки на национальную фазу;
- принятие мер по введению и использованию соответствующих показателей оценки качества работы Международных органов РСТ путем их ежегодной отчетности в рамках Главы 21 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (ISPE Guidelines).

#### **1.2.4 Анализ результатов 2-го этапа реформ, включая некоторые причины его неудачи**

По сравнению с первым этапом реформ, который был успешно завершён, поскольку он был направлен на достижение довольно скромных и реальных изменений, основанных на положениях PLT, второй этап преследовал более амбициозные цели коренной перестройки РСТ, предусматривающие введение комплексных процедур и значительный отход от существующей системы РСТ, что не могло не вызвать расхождений в позиции стран-участниц. Ниже анализируются причины неудач по обсуждению наиболее спорных вопросов.

*Обязательное использование отчетов о международном поиске и предварительной экспертизе, подготовленных в рамках кооперации трех Международных органов РСТ, другими национальными ведомствами*

Согласно предложению США, отчеты о международном поиске и предварительной экспертизе, подготовленные на основе поисков, проведенных тремя международными поисковыми органами (ISA), должны стать обязательными для принятия решений другими национальными ведомствами, если только они не подготовят уведомление об отклонении результатов этих отчетов в течение определенного периода времени. В Дорожной карте предлагалось результаты таких отчетов признавать в качестве единого общего отчета, подготовка которого имела бы приоритет по отношению к подготовке отчетов на национальной фазе.

**Оценка предложения и комментарии:** Указанное предложение США, поддержанное в несколько иной трактовке Международным Бюро, не получило общей поддержки, более того, встретило жесткую критику развивающихся стран. По их мнению, принятие этих предложений имело бы целый ряд отрицательных последствий для выдачи патентов в развивающихся странах.

Во-первых, заявки, получившие положительный «отчет о патентоспособности РСТ II» в результате международной/национальной обработки тремя ведомствами ISA, по сути, приводили бы к автоматической выдаче патентов во всех государствах-членах РСТ. Следовательно, это фактически превратило бы большинство национальных патентных ведомств в «почтовые отделения» для нескольких ведущих патентных ведомств, выполняющих функции международных органов поиска и экспертизы.

Во-вторых, принятие этих предложений неизбежно поставило бы вопрос о необходимости фактической гармонизации материального патентного права и/или принятия процедуры, аналогичной системе типа Гаагской конвенции (1999 г.), в соответствии с которой ведомствам стран-участниц предоставлялся определенный промежуток времени после выдачи положительного Отчета о международной патентоспособности с тем, чтобы выпустить уведомление об его отклонении с указанием того, какие условия для предоставления национальной охраны не были выполнены.

Кроме того, предложение в Дорожной карте ограничивало бы автономию национальных патентных ведомств, включая патентные ведомства развивающихся стран, которые недавно стали Международными органами поиска и экспертизы (ISEA). Интеграция предлагаемой процедуры в РСТ привела бы к тому, что решения экспертизы небольшой группы патентных ведомств стали бы обязательными для других ведомств в долгосрочной перспективе, и эти ведомства фактически определяли бы политику формирования предоставления монополий на самые важные в мире технологии.

*Минимизации дублирования работ по программе РСТ*

Дорожная карта, по сути, рассматривала проведение последующего национального поиска и экспертизы после получения результатов рассмотрения международных патентных заявок на международной фазе как дублирующие действия, которые приводят к ненужной задержке в получении патента для заявителей.

Для того, чтобы ускорить национальную экспертизу, Дорожная карта предлагала, чтобы ведомства на этапе национальной экспертизы должны больше полагаться на результаты международного поиска и отчета о международной экспертизе. При этом в отношении отчетов о международном поиске и отчетов о предварительной экспертизе высказывался тезис о их «высокой презумпции действительности», исходя из чего национальный патент на основе международной патентной заявки, перешедшей на национальную фазу, мог бы выдаваться практически без дальнейшей экспертизы, за отдельными исключениями.

**Оценка предложения и комментарии:** При обсуждении данного тезиса большинство делегаций, особенно из развивающихся стран, отметили, что ряд принципов был предложен без концептуальной ясности. В частности, они особо отметили неоднозначность и необоснованность утверждения о «дублировании» работ, заявив, что необходимость большинства работ, осуществляемых ведомствами Договаривающихся государств, связана с проверкой выполнения национальных требований и условий патентоспособности.

Используемые термины «высокая презумпция действительности» и «ненужные действия» также не имеют однозначного толкования, включая правовую презумпцию. В отношении «ненужных действий» было подчеркнуто, что национальные процессы поиска и экспертизы не только обеспечивают более эффективную проверку патентных заявок, но также учитывают стандарты патентоспособности и особенности поиска и экспертизы в разных странах. Так, наряду с определением известного уровня техники, который, как правило, публично раскрывается в письменной форме, в ряде стран учитываются традиционные знания, которые могут не раскрываться в

письменном виде. Кроме того, национальные процедуры предусматривают также использование механизмов возражения до выдачи патента, что является важным инструментом защиты от выдачи некачественных патентов. Более того, возрастающая зависимость от поиска и экспертизы по процедуре РСТ при выдаче национальных патентов может также увеличить бремя возражений и судебных разбирательств после выдачи патента, что может оказаться трудно реализуемым для компаний-производителей дженериков и малых и средних предприятий (МСП), особенно в развивающихся странах.

Что касается конкретных предложений Дорожной карты по сокращению или устранению дублирования в работе национальных ведомств, они были поддержаны и включены в план дальнейших работ. Так, в соответствии с Дорожной картой было поддержано рассмотрение предложения, чтобы национальные ведомства, действующие в качестве международных поисковых органов и подготовившие отчеты о международных поисках на международной фазе, сами использовали бы результаты этих отчетов, когда международная заявка переходит на национальную фазу и когда сами МПО должны выполнять функции указанных ведомств. Данное предложение было направлено не только на устранение дублирования, но в основном на устранение разного качества отчетов, подготовленных для выполнения международных обязательств по линии РСТ, и отчетов для внутреннего использования, поскольку имели место случаи, когда отчеты для внутреннего использования были более высокого качества, чем международные поиски.

*О сокращении числа оговорок в отношении принятых изменений и поправок в нормативных документах РСТ*

Дорожная карта содержала предложения, направленные на устранение или сокращение числа многочисленных оговорок. На момент рассмотрения Дорожной карты число оговорок было более 150. Оговорки были сделаны многими государствами в соответствии со статьей 64 РСТ в отношении различных статей, правил и административных инструкций РСТ.

В дорожной карте предлагалось, чтобы к январю 2011 года все ведомства РСТ завершили обзор оговорок, уведомлений и несовместимостей с РСТ, которые применяются их ведомствам, выявили причины таких оговорок и рассмотрели возможность, способ и сроки их устранения.

**Оценка предложения и комментарии:**

Большинство стран отметили, что Дорожная карта, предлагая устранить оговорки государств-членов РСТ, принятые странами в соответствии со статьей 64 РСТ, включая различные уведомления и заявления о несовместимости с принятыми поправками, противоречит праву Договаривающихся государств делать оговорки к РСТ и поддерживать их в силе в течение необходимого промежутка времени. Необходимость оговорок вызвана тем, что существующая международная патентная система не является гармонизированной системой, существуют различные стандарты патентоспособности, которым следуют в разных странах. С учетом того, что процедура гармонизации национальных законодательств представляет собой сложный процесс, практически все делегации высказались за постепенный прогресс в отказе от сделанных оговорок. О целесообразности такого подхода свидетельствует практика и динамика отказов от сделанных оговорок к настоящему времени. Так, оговорка по статье 22 РСТ, которая предусматривала отказ ведомства разрешать переход международной заявки на национальную фазу с отсрочкой до 30 месяцев вместо 20 месяцев, предусмотренной статьей 20 РСТ, была сделана более, чем 20 странами. В качестве объяснения некоторые развивающиеся страны приводили доводы о задержке внедрения соответствующей новации в практику в своей стране, а также возможности нарушения патента из-за незнания местными предпринимателями, будет ли такой патент выдан. В настоящее время число стран, поддерживающих данную оговорку, сократилось до 2.

В заключении этого раздела можно назвать ряд причин, не позволивших реализовать предложения второго этапа реформ РСТ.

Во-первых, этому препятствовали высказанные опасения, что предложенные существенные изменения в случае их реализации могли бы

привести к полной и дестабилизирующей перестройке существующей системы РСТ, которая создала бы путаницу для заявителей, особенно на переходном этапе и свести на нет успехи существующей системы.

Во-вторых, между государствами-членами существовали разные мнения относительно масштабов и характера реформ. Некоторые выступали за постепенные изменения, совместимые с существующей системой, в то время как другие выступали за более радикальные преобразования. Более того, значительная часть государств-членов РСТ отдавали приоритет реализации реформ первого этапа и не решались слишком быстро переходить к более амбициозным изменениям.

В-третьих, предложения не учитывали наличие существенных различий в национальных системах стран-участниц, в то время как разнообразие национальных патентных законов и процедур затрудняло достижение широкого консенсуса по вопросам гармонизации по существу.

Кроме того, были высказаны также опасения относительно практических трудностей реализации предложенных коренных изменений, предполагающих расширенное использование средств автоматизации, электронной подачи заявок, обмена данными в электронной форме и их последующей электронной обработки в то время, как существующий уровень автоматизации в разных странах мог приводить к несовместимости форматов и возникновению ошибок.

Одним из практических выводов относительно неудач второго этапа реформ стало изменение в политике пересмотра РСТ, а именно: в планы пересмотра РСТ стали включаться в основном изменения и поправки краткосрочного или среднесрочного характера, имеющие высокую приоритетность и практическую направленность в совершенствовании основных существующих процедур РСТ.

Ниже приводится детальный анализ наиболее важных направлений и результатов совершенствования и пересмотра системы РСТ, предпринятых как в рамках выше описанных реформ, так и в последующие периоды.

### **1.3 Совершенствование и пересмотр процедур международного поиска**

Понятие и процедура международного патентного поиска являются базовыми в системе РСТ. С самого начала им уделялось особое внимание, и поэтому они были определены с особой детальностью и тщательностью в нормативных документах РСТ. Тем не менее, с учетом практики их последующего применения и необходимости повышения полноты и качества международного патентного поиска, а также учета поправок, внесенных в процедуру предварительной экспертизы, потребовалось принятие ряда существенных изменений и поправок в нормативные документы РСТ, в первую очередь, в Инструкцию к РСТ, которые касаются процедуры международного патентного поиска. [15]

Поправки, которые вносились в Инструкцию к РСТ, можно условно разделить на две категории:

- изменения, касающиеся положений основной процедуры международного поиска,
- повышение эффективности основной процедуры за счет введения дополнительных процедур поиска, как например, дополнительные поиски (*Supplementary International Searches*) и дополняющие поиски (*top-up searches*).

#### **1.3.1 Совершенствование и пересмотр основной процедуры международного поиска**

Процедура международного поиска представляет собой сложный процесс, определяемый целым рядом исходных базовых понятий, характеристик и требований, которые отражены в соответствующих нормах (правилах) Инструкции к РСТ. Поэтому совершенствование основной процедуры международного поиска в значительной степени связано с уточнением и расширением понимания этих исходных правовых понятий и норм и внесением необходимых поправок и изменений в правила Инструкции к РСТ: среди них, в первую очередь, следует назвать следующие:

- уточнение понятия о предшествующих поисках и регламентация процедуры представления данных о предшествующих поисках (правила 4.12 и 41)

-уточнение сроков выполнения международных поисков (Правило 42)  
*Time Limit for International Search*)

- совершенствование процедуры передачи документов, необходимых для целей поиска, и их состава (Правило 23)

-расширение сферы и качества поиска путем пересмотра состава Минимума документации РСТ (Правило 34)

- совершенствование и повышение информативности отчетов о международном поиске (правило 43).

Ниже приводится краткий анализ основных поправок и изменений в Инструкцию к РСТ по выше названным аспектам.

***(а) Уточнение понятия о предшествующих поисках и регламентация процедуры представления данных о них***

Необходимость учета предшествующих поисков, проведенных по национальным заявкам аналогичного содержания до подачи международной заявки, была учтена разработчиками РСТ уже на начальном периоде, поскольку это позволяло повысить эффективность и полноту основных международных поисков, снизить затраты на их проведение и избежать возможных ошибок.

Следует отметить, что в исходных правилах, действующих в период 1970-1980 гг., в определении понятия «предшествующие поиски», речь шла лишь о поисках «международного типа» (ср. прежние формулировки правил 4.12 и 41). Позже возникла необходимость включения поисков другого типа, что было учтено путем включения в правила 4.12 и 41 понятия «предшествующие поиски, иные чем международные поиски». Этот подход действовал в период с октября 1980 по июнь 2008гг, а с июля 2017 года была принята окончательная формулировка, действующая по настоящее время, которая учитывает возможность указания результатов практически всех видов предшествующего поиска и классифицирования. (см. последнюю редакцию правил 4.12 и 41

«Принятие во внимание результатов предшествующих поиска и классификации»). При этом учет предшествующих поисков стал подразделяться на два типа:

«41.1 Принятие во внимание результатов предшествующего поиска в случае подачи заявления в соответствии с правилом 4.12

41.2 Принятие во внимание результатов предшествующих поиска и классификации в иных случаях.»

Была включена также дополнительная опция, удобная для заявителя, когда Международный поисковый орган на основании ранее сделанного заявителем заявления в соответствии с правилом 4.12, сам инициативно предлагал представить необходимые документы, касающиеся предшествующего поиска.

***(b) Расширение сферы и повышение качества поиска за счет изменения состава Минимума патентной документации***

Очевидно, что состав Минимума Документации РСТ существенно влияет на качество и полноту поиска. С увеличением дополнительных видов патентных документов, включаемых в Минимум документации, а также расширением числа стран их публикации, надежность и качество международного патентного поиска возрастают. Поэтому несмотря на то, что при этом возрастает объем поискового массива, а также затраты на его поддержание и поиск в нем, определение Минимума документации РСТ и его состав были объектом постоянного пересмотра в рамках Инструкции.

Понятие Минимума Документации РСТ, сформулированное в общем виде в статье 15(4), было уточнено в первоначальной редакции правила 34 Инструкции к РСТ, в отношении следующих признаков: (1) виды национальных патентных документов, включаемых в Минимум, перечень стран и региональных организаций публикации таких патентных документов, дата, с которой включаются документы (с 1920 года), а также (2) иные опубликованные документы непатентной литературы, представленные в виде перечня рекомендуемых периодических изданий.

Несколько раз вносились поправки в отношении учета патентных документов, издаваемых на так называемых «труднодоступных» языках для целей поиска по мере того, как в Минимум включались документы соответствующих стран. Указанные поправки предусматривали наличие для них рефератов на английском языке. Последняя поправка была принята в июле 2012 года после присоединения КНР к Договору РСТ в качестве Международного органа. Действующая в настоящее время редакция соответствующего подпункта (е) правила 34 Инструкции к РСТ предусматривает: «(е) Любой Международный поисковый орган, официальным языком или одним из официальных языков которого не является китайский, корейский, русский, японский или испанский, вправе не включать в свою документацию соответственно те патентные документы Китайской Народной Республики, Республики Корея, Российской Федерации и бывшего Советского Союза и Японии, а также те патентные документы на испанском языке, по которым рефераты на английском языке не являются общедоступными».

Следует отметить, что с 2026 года запланирован и согласован коренной пересмотр основных положений формирования Минимума документации РСТ. Согласно новым принципам в Минимум могут включаться патентные документы любой страны-участницы РСТ при условии, что доступ к ним будет предоставляться в согласованном электронном формате. Требование к представлению рефератов исключается при условии наличия приемлемых систем автоматического перевода.

Что касается пересмотра рекомендуемого состава непатентной литературы, то помимо требований оценки полезности соответствующих источников для патентного поиска, планируется повысить требования их доступности с точки зрения стоимости, удобства и качества поиска.

***(с) Совершенствование процедуры передачи документов, необходимых для целей поиска, и их состава***

Процедура передачи документов, необходимых для целей поиска, и их состава описывается в основном в правиле 23 Инструкции к РСТ.

Первоначальная редакция данного правила предусматривала направление заявителем или Получающим ведомством в МПО лишь копии заявки для целей поиска и не учитывала требования к языку представления этой копии, необходимости включения перечня последовательностей, а также состава документов, касающихся предшествующего поиска. Поэтому в последующих редакциях этого правила (от 1998 и 2017гг.) были включены следующие дополнительные требования [12]:

-направление в МПО качественного перевода копии заявки на языке, пригодного для целей поиска в данном МПО, если такая копия требовалось ему (поправка 23.1 (b) от июля 1998 г.);

- обязательное представление перечня последовательностей в электронной форме согласно новому правилу 13ter Инструкции к РСТ, включая запись последовательностей в соответствии со стандартом 25 и 26 после 2026 года. При этом включение описания перечня последовательностей на естественном языке в основной текст описания изобретения стало необязательным (см. правило 23.1(c) Инструкции к РСТ от 1998 г.)

- представление документов, касающихся предшествующего поиска, согласно новому правилу 23bis.1 Инструкции к РСТ, принятому в 2015 году с учетом новой редакции правила 4.12Инструкции к РСТ, согласно которому под «предшествующим поиском» понимаются все виды предшествующих поисков: международный поиск, поиск международного типа или национальный поиск, проведенный тем же или другим Международным поисковым органом или национальным ведомством [13];

- результаты предшествующих поисков и классифицирования в иных случаях, когда международная заявка содержит притязание на приоритет одной или нескольких предшествующих заявок. При этом новый пункт правила 41. 2 (b) Инструкции к РСТ допускает возможность принятия соответствующих копий из цифровой библиотеки.

В отношении сроков проведения международного поиска, предусмотренных правилом 42 Инструкции к РСТ, поправкой от января 1985 г.

был исключен дополнительный льготный срок два месяца, отводимый для начального периода работы Ведомства в качестве МПО, и утвержден стандартный срок: три месяца с даты получения копии для поиска Международным поисковым органом или девять месяцев с даты приоритета.

***(d) Пересмотр процедуры подготовки отчета о международном поиске и введение новых видов отчета на этапе международного поиска***

Поскольку Международный поиск заканчивается подготовкой отчета о международном поиске, то все внесенные изменения в процедуру поиска, описанные выше, неизбежно должны быть учтены в результирующем документе, направляемом заявителю.

Одной из основных целей пересмотра понятия «отчет о поиске» было также повышение его информативности, что потребовало включения дополнительных данных и сведений, относящихся к процедуре и результатам поиска. (подробно относительно отчета о международном поиске см. ниже подраздел 1.4)

Кроме того, в результате проведенных реформ в период 2001-2007 годы было принято решение о введении новых видов отчетов в дополнение к основному отчету, а именно: ***Письменного сообщения Международного поискового органа*** (Written opinion of the ISA или WO/ISA.) и ***Международное предварительное заключение о патентоспособности***, подготавливаемое Международным поисковым органом (International preliminary report on patentability (IPRP) (Глава I PCT) (Правило 44bis Инструкции к PCT). Введение новых дополнительных видов отчета соответствовало стремлению большинства ведомств повысить значимость процедуры международного поиска и учесть интересы тех заявителей, которые не собираются подавать требование о проведении международной предварительной экспертизы, но хотели бы оценить свои шансы на получение патента. Новые виды отчета соответствовали также интересам Международных органов предварительной экспертизы, особенно в тех случаях, когда они выполняли также функции Международных поисковых органов по тем же заявкам, поскольку отчеты о поиске (WO/ISA)

позволяли снижать затраты и в определенной степени устранять дублирование в тех случаях, когда международная заявка переходила на рассмотрение согласно Главе II Договора РСТ. Более того, письменное сообщение Международного поискового органа может быть использовано для подготовки письменного сообщения Органа международной предварительной (См. 62bis и 66.2 Инструкции к РСТ - Письменное сообщение Органа международной предварительной экспертизы).

Решение о подготовке *Письменного сообщения* было принято, начиная с 1 января 2004, путем включения нового правила 43.bis Инструкции к РСТ, предусматривающего существенное изменение в отношении завершения процедуры международного поиска, когда в дополнение к подготовке основного отчета о международном поиске Международный поисковый орган должен подготавливать также письменное сообщение Международного поискового органа (Written opinion of the ISA) [14]. По своему статусу письменное сообщение является предварительной и необязательной оценкой патентоспособности изобретения. Письменное сообщение устанавливается для всех международных заявок одновременно с подготовкой отчета о международном патентном поиске и отсылается заявителю и в Международное бюро вместе с отчетом о поиске. Однако в отличие от основного отчета о поиске (ISR) оно не публикуется вместе с заявкой, а рассылается Указанным ведомствам. Заявитель не обязан формально отвечать на замечания в отчете. Однако он имеет возможность неформально направить свои комментарии в МБ ВОИС, которое разошлет их в Указанные ведомства в случае подготовки Международного предварительного заключения о патентоспособности (IPRP) (Глава I РСТ).

Письменное сообщение должно содержать мнение Международного поискового органа в отношении того: (i) представляется ли заявленное изобретение новым, имеющим изобретательский уровень (неочевидным) и промышленно применимым; (ii) соответствует ли международная заявка

требованиям Договора и настоящей Инструкции, в той мере, в какой они проверяются Международным поисковым органом.

В письменном сообщении содержится также уведомление, информирующее заявителя о том, что в случае подачи Требования о проведении международной предварительной экспертизы письменное сообщение в соответствии с правилом 66.1bis(a) Инструкции к РСТ, но с учетом правила 66.1bis(b) Инструкции к РСТ, считается письменным сообщением Органа международной предварительной экспертизы для целей правила 66.2(a) Инструкции к РСТ, и в этом случае заявителю предлагается до истечения срока в соответствии с правилом 54bis.1(a) Инструкции к РСТ представить в этот Орган ответ в письменном виде вместе, где это необходимо, с изменениями.

Для целей составления письменного сообщения, которое по сути отражает предварительное мнение МПО о патентоспособности изобретения, МПО рекомендуется соблюдать большинство условий и требований предварительной экспертизы, предусмотренных соответствующими правилами. В целом, для целей составления письменного сообщения учитываются статьи 33(2) – (6), 35(2) и (3) РСТ и правила 43.4, 43.6bis, 64, 65, 66.1(e), 66.7, 67, 70.2(b) и (d), 70.3, 70.4(ii), 70.5(a), 70.6 – 70.10, 70.12, 70.14 и 70.15(a) Инструкции к РСТ применяются *mutatis mutandis*.

Наряду с подготовкой письменного сообщения новое Правило 44bis, принятое в 2005 г., предусматривает подготовку Международного предварительного заключения о патентоспособности (*International preliminary report on patentability (IPRP)*). Это заключение составляется Международным бюро от имени Международного поискового органа в том случае, когда заключение международной предварительной экспертизы не подготовлено или не будет подготовлено. Оно имеет то же содержание, что и письменное сообщение, подготовленное в соответствии с правилом 43bis.1 Инструкции к РСТ по Главе I РСТ. Международное бюро незамедлительно направляет копию заключения заявителю и рассылает в Указанные ведомства, но не ранее

истечения 30 месяцев с даты приоритета. В случае подготовки заявителем неформальных комментариев в рассылку включаются также эти комментарии.

Однако если заявитель в этот период подаст требование о проведении предварительной экспертизы, то письменное сообщение Международного поискового органа может использоваться и стать письменным сообщением Органа международной предварительной экспертизы для целей правила 66.2(a) Инструкции к РСТ по его усмотрению. Оно составляется в тех случаях, когда Орган международной предварительной экспертизы в результате предварительного рассмотрения находит также ряд отрицательных моментов и недостатков в заявке, препятствующих составлению положительного заключения предварительной экспертизы. В уведомлении заявителю предлагается устранить выявленные замечания в установленный срок.

### **1.3.2 Повышение эффективности основной процедуры международного поиска на основе дополнительных процедур**

Несмотря на значительные успехи в совершенствовании основной процедуры международного патентного поиска благодаря внесенным поправкам и изменениям, внесенным в нормативную базу РСТ, практика показала, что поиск в поисковых коллекциях ряда стран, документация которых представлена на трудно доступных языках, или имеет дополнительную систематизацию и специальные средства поиска, не всегда бывает исчерпывающим по полноте. В тех случаях, когда заявитель собирается получить патент в таких странах, возникает необходимость проведения дополнительных поисков. Для повышения полноты и качества основного поиска были предложены две дополнительные процедуры:

-дополнительные международные поиски (*Supplementary International Searches*) и

- дополняющие (завершающие) поиски(*top-up searches*)

**(a) Предоставление возможности дополнительных международных поисков**

Для реализации этой возможности в рамках Инструкции к РСТ было принято новое правило 45bis Инструкции к РСТ (*Supplementary International Searches*), предусматривающее проведение дополнительных поисков с 1 января 2009 года, выполняемых после получения заявителем результатов основного поиска[20]. Просьбу о проведении дополнительного поиска в отношении международной заявки заявитель может подать в любое время до истечения 22 месяцев с даты приоритета в Международный поисковый орган, который является компетентным для заявителя. С такими просьбами заявитель может обращаться одновременно к нескольким таким Органам (См. пр. 45bis.1 Инструкции к РСТ), если это предусмотрено Ведомством заявителя. Просьба о дополнительном поиске сопровождается уплатой пошлины в пользу Международного бюро («пошлина за обработку дополнительного поиска»), а также уплатой «пошлины за дополнительный поиск» в пользу Международного поискового органа, проводящего дополнительный международный поиск. Дополнительный поиск, как правило, проводится после завершения основного поиска с тем, чтобы должным образом принять во внимание основной отчет о международном поиске и письменное сообщение, составленное в соответствии с правилом 43bis.1 Инструкции к РСТ, если они доступны для Органа, назначенного для проведения дополнительного поиска, до того, как он начал поиск.

В случае отсутствия единства изобретения, установленного в рамках основного поиска, заявитель может ограничить дополнительный международный поиск одним из изобретений. Дополнительный международный поиск охватывает, по меньшей мере, документацию, предписанную для этой цели в применимом соглашении, заключенном в соответствии со статьей 16(3)(b) РСТ. Орган, назначенный для проведения дополнительного поиска, в течение 28 месяцев с даты приоритета составляет отчет о дополнительном международном поиске или декларацию, о том, что отчет о дополнительном международном поиске составляться не будет, как это

предусмотрено правилом 45bis.5(c) Инструкции к РСТ согласно статье 17(2)(a) РСТ.

Специфика процедуры проведения дополнительных поисков потребовала также полной регламентации и описания всех связанных с ней действий, аналогичных действиям в рамках основной процедуры, но неприменимых из-за различий по их назначению. Причем отдельные пункты в комплексное правило добавлялись в разное время в зависимости от выявления их актуальности.

Так, большинство подпунктов этого правила были включены с самого начала от 1 января 2009 года. Среди них следует назвать положения, касающиеся уплаты пошлин в пользу МБ ВОИС (45bis.2 Инструкции к РСТ Пошлина за обработку дополнительного поиска) и пошлины в пользу Органа, проводящего дополнительный поиск (45bis.3 Инструкции к РСТ Пошлина за дополнительный поиск), и действия назначенного органа для проведения дополнительного поиска, касающиеся установления даты начала, основы и объема дополнительного международного поиска (подпункт 45bis.5 Инструкции к РСТ), а также случаев нарушения единства изобретения (подпункт 45bis.6 Инструкции к РСТ) и др.

Однако практика проведения дополнительных поисков показала также необходимость внесения поправок в эту процедуру. В частности, в июле 2010 года были внесены поправки в подпункт 45bis.4 Инструкции к РСТ, касающиеся действий МБ ВОИС в отношении проверки просьбы о дополнительном поиске; исправления недостатков; поздней уплаты пошлин; пересылки материалов для проведения дополнительного поиска.

Несмотря на определенное сходство процедуры основного поиска и процедуры дополнительного поиска между ними имеется ряд отличий.

Дополнительный поиск охватывает только одно изобретение, поскольку опция оплаты дополнительных пошлин за другие изобретения не предусмотрена. Орган, проводящий дополнительный поиск, не обязан проводить поиски по объектам, по которым не был проведен поиск основным ведомством (правило 45bis.5(d) Инструкции к РСТ). С другой стороны, он не

обязан разделять мнение основного ведомства в отношении единства изобретения. Как правило, поиск должен проводиться по первому заявленному изобретению. Но в отсутствие единства заявитель может попросить провести дополнительный поиск по другому изобретению, а не только по первому. В отношении состава документации, по которой будет проводиться поиск, у заявителя имеется также две возможности: заказать поиск на том же массиве (Минимум документации РСТ) или только по документации на труднодоступном языке.

Указанные две опции предоставляются Роспатентом, выполняющим функции Органа дополнительного поиска. Во-первых, заявитель может заказать поиск только по русскоязычной документации (патентные документы СССР, России и некоторых бывших стран СССР) и, во-вторых, поиск по отдельным объектам, по которым основное ведомство не проводит поиск согласно статье 17(2)(a) РСТ и правила 39.1(iv) Инструкции к РСТ, в частности, в отношении методов лечения и способов диагностики.

***(b) Проведение дополняющих (завершающих) поисков (“top-up searches”)***

С 1 июля 2014 года введено новое правило 66.1ter Инструкции к РСТ «Дополняющий поиск», в соответствии с которым Орган международной предварительной экспертизы до начала предварительной экспертизы проводит так называемый «дополняющий поиск», цель которого обнаружить документы, которые были опубликованы или стали доступны для данного Органа после даты, на которую был составлен отчет о международном поиске, если только он не сочтет, что такой поиск является бесполезным [16]. Дополняющий поиск охватывает только те части международной заявки, которые подлежат международной предварительной экспертизе. Дополняющий поиск не проводится также по пунктам формулы, в отношении которых не был подготовлен отчет о международном поиске (см. правило 66.1(e) Инструкции к РСТ).

Если Орган устанавливает, что существует любая из ситуаций, упомянутых в статье 34(3) или (4) РСТ или в правиле 66.1(е) Инструкции к РСТ, дополняющий поиск охватывает только те части международной заявки, которые подлежат международной предварительной экспертизе.

## **1.4 Совершенствование процедур РСТ с целью их упрощения, повышения эффективности и обеспечения удобства пользователя**

### **1.4.1 Совершенствование процедур коммуникации и пересылки документов**

На начальном этапе функционирования системы РСТ (в период июня 1970 года по июнь 1992 года) Инструкция к РСТ (правило 92.3) предусматривала подачу, обработку и пересылку международных заявок и других документов с использованием в основном обычной (наземной) почтовой службы и в исключительных или срочных случаях -авиапочты.

Для особых срочных случаев в 1980 году была принята дополнительная процедура, предусматривающая использование телеграфа, телетайпа, факса и т. д. (см. правило 92.4 (а) Инструкции к РСТ. Однако применение этой процедуры ограничивалось условием, когда адресат (национальное ведомство или межправительственная организация) могли потребовать, чтобы оригинал любого документа, переданного с помощью средств, упомянутых в пункте (а) этого правила, был представлен вместе с письмом, идентифицирующим предшествующую передачу, в течение 14 дней с даты передачи. Одновременно было необходимо уведомить об этом Международное бюро с тем, чтобы оно опубликовало сообщение в Бюллетене. В уведомлении должно быть оговорено, относится ли такое требование ко всем или только к некоторым видам документов (см. правило 92.4(d) Инструкции к РСТ).

С развитием средств электронной обработки стала более доступной возможность подачи, обработки и пересылки международных заявок и других документов в электронной форме и/или электронными средствами.

На первом этапе, начатом в 1998 году, использование электронных форм было ограничено возможностью представления электронных копий

документов, которые были ранее поданы на бумаге (правило 89ter.1 Инструкции к РСТ) [17]. При этом соответствующее национальное ведомство или межправительственная организация должны были устанавливать, когда международная заявка или другой документ, относящийся к международной заявке, поданный на бумаге, может быть подан заявителем в соответствии с Административной инструкцией в виде их копии в электронной форме.

На следующем этапе, начиная 1 января 2004 года была введена возможность подачи, обработки и пересылки международных заявок и других документов в электронной форме или электронными средствами (правило 89bis(a) Инструкции к РСТ в соответствии с требованиями Административной Инструкции к РСТ) [18]. Следует отметить, что эти требования касались подачи и обработки международных заявок, поданных полностью или частично в электронной форме или электронными средствами. Эти требования включали также положения, касающиеся необходимости подтверждения о получении документов, а также процедур, относящихся к присвоению даты международной подачи, требований к оформлению заявки и последствий невыполнения этих требований (подписи документов, средств аутентификации документов и идентификации сторон и т.д.). С учетом разной подготовленности пользователей в разных странах использование этой опции не имело обязательного характера для всех ведомств, ее применение определялось следующими оговорками и условиями:

(1) ни одно ведомство или межправительственная организация не обязаны получать или обрабатывать международные заявки, поданные в электронной форме или электронными средствами, если такое ведомство или такая организация не уведомили Международное бюро о своей готовности делать это в соответствии с применимыми положениями Административной Инструкции к РСТ (см. правило 89bis.1(d) и

(2) национальное ведомство или межправительственная организация, готовые принимать международные заявки в электронной форме могут уведомить Международное бюро о том, что они будут принимать

международные заявки только в том случае, если такие заявки поданы в электронной форме или электронными средствами (правило 89bis.1 (d-bis) Инструкции к РСТ). Одновременно с этим другие ведомства согласно пункту (d), но не пунктом (d-bis), могли потребовать, чтобы любая заявка, поданная на бумаге, должна быть повторно представлена электронными средствами в течение двух месяцев с даты соответствующего предложения ведомства или организации. Если соответствующие документы не получены в срок, то международная заявка считается изъятой (см. Правило 89bis.1 (d-ter) Инструкции к РСТ).

Одновременно с этим с 1 января 2004 года МБ ВОИС разработало дополнительную опцию в виде электронной (цифровой) библиотеки, предложенную для использования ведомствами и заявителями при осуществлении процедур направления, рассылки или пересылки документов: международной заявки, уведомлений, сообщений или других документов в любое Указанное или Выбранное ведомство через Международное бюро, используя электронную библиотеку ВОИС (см. Правило 93bis.1 (a) Инструкции к РСТ Рассылка по требованию; рассылка через цифровую библиотеку). Такая рассылка предполагает наличие соответствующей договоренности между Международным бюро и Указанным или Выбранным ведомством и реализуется тогда, когда Международное бюро в соответствии с Административной инструкцией обеспечивает этому Ведомству доступ к документу в электронной форме в цифровой библиотеке, из которой это Ведомство имеет право извлечь этот документ.

С учетом удобства, надежности и оперативности электронной коммуникации в Инструкции к РСТ были пересмотрены, либо включены другие нормы, позволяющие ведомствам осуществлять большинство процедур в электронной форме и электронными средствами. Причем осуществление электронной коммуникации между ведомствами, предусматривающее пересылку, направление или рассылку международной заявки, уведомлений, сообщений или других документов из одного национального ведомства или

межправительственной организации в другие, должно осуществляться при наличии соответствующей договоренности между отправителем и получателем на основе правила 89bis.3 Инструкции к РСТ, принятого с 1-го января 2004 года.

Среди процедур, для которых используются электронные способы коммуникации можно, в первую очередь, назвать такие процедуры, как рассылка материалов заявки в Указанные ведомства (правило 47 Инструкции к РСТ) и рассылка заключения международной предварительной экспертизы или письменного сообщения Международного поискового органа (правило 73 Инструкции к РСТ).

Использование различных электронных способов и средств рассылки документов самим заявителем или по его просьбе нашло отражение в реализации других норм, касающихся представления конкретных документов. Например, в правиле 12bis Инструкции к РСТ, принятом в июле 2017 года, которое касается представления заявителем документов, относящихся к предшествующему поиску, направление этих результатов в Получающее ведомство допускается в любой форме (например, в форме отчета о поиске, перечня цитированных документов из уровня техники или заключения экспертизы), в которой они были представлены соответствующим Органом или Ведомством и любым способом, приемлемом для ведомства, включая, например, из цифровой библиотеки (см. правило 12bis(a-d) Инструкции к РСТ).

Аналогично может выполняться процедура пересылки документов, касающихся предшествующего поиска или классификации, Получающим ведомством на основании заявления заявителя в соответствии с правилом 4.12 Инструкции к РСТ(см. правило 23bis.2 Инструкции к РСТ).

Другим примером, когда заявитель может воспользоваться средствами электронной технологии, в частности Цифровой библиотеки ВОИС, является норма, касающаяся представления приоритетного документа (правило 17 Инструкции к РСТ). В 2012 году в это правило была внесена поправка в виде подпункта b-bis, которая предусматривала возможность в тех случаях, когда

приоритетный документ, в соответствии с Административной инструкцией к РСТ, доступен Международному бюро из цифровой библиотеки до даты международной публикации международной заявки, то заявитель может вместо представления приоритетного документа обратиться в Международное бюро до даты международной публикации с просьбой получить приоритетный документ из такой цифровой библиотеки. При этом ни одно Получающее ведомство не должно игнорировать притязания на приоритет при возможности получения приоритетного документа из Цифровой библиотеки (см. правило 17.1 (d) Инструкции к РСТ, принятое с 1 января 2004 г.).

#### **1.4.2 Совершенствование процедур указания и выбора государств**

##### ***(a) Совершенствование процедуры указания Договаривающихся государств***

В первоначальной версии Инструкции к РСТ согласно правилу 4.9 от 1970 года для указания стран, в которых заявитель предполагал получить национальные патенты, было необходимо указать в заявлении названия всех этих стран. Следует отметить, что редакция этого Правила не содержала возможности указания региональных патентов, как это было предусмотрено статьей 4 (ii) РСТ.

Поэтому с 1 июля 1998 года Правило 4.9 Инструкции к РСТ было дополнено возможностью указания получения регионального патента, при этом заявитель мог указать, желает ли он получить патент в отношении всех стран региона, или только в отношении некоторых из них. В последнем случае требовалось привести названия этих стран. Помимо этой процедуры (т.е., указания в заявлении), в адрес МБ ВОИС было необходимо направлять подтверждение в виде письменного уведомления, а также производить оплату в Получающем ведомстве пошлин за указание соответствующих стран и пошлину за подтверждение согласно положениям Правила 15 Инструкции к РСТ, действующим в тот период.

В тот же период времени (1992 году) пересмотренная процедура указания была дополнена возможностью изъятия ранее сделанных указаний (см. правило

90bis.2 Инструкции к РСТ), касающихся как национальных, так и региональных патентов до истечения 30 месяцев с даты приоритета. В случае изъятия указаний всех Указанных государств в соответствии с правилами 90bis.2(с) и 90bis.1. (d) Инструкции к РСТ международная заявка считалась изъятой [19].

Тем не менее, выше указанная процедура была признана сложной и избыточной, и не учитывающей возможных изменений в планах заявителя, касающихся уточнения предполагаемых стран патентования.

Поэтому в 2004 году согласно пересмотренному правилу 4.9(a) Инструкции к РСТ подача заявления стала означать: указание всех Договаривающихся государств, связанных Договором на дату международной подачи; а также возможность испрашивания регионального патента, в том числе отдельных национальных патентов стран соответствующего региона. Кроме того, в данное правило была внесена поправка, позволяющая также испрашивание допустимых видов охраны при указании данного государства (изобретения или полезной модели) [21,22].

Следует отметить, что в этот период времени были расширены обязанности МБ ВОИС, предусмотренные статьей 20 РСТ и правилом 47 Инструкции к РСТ (Communication to Designated Offices) в отношении информирования каждого из Указанных ведомств в случае различных изменений или поправок по международной заявке. Рассылка уведомлений, начиная с 2004 года стала касаться:

- поправок, внесенных заявителем согласно статье 19 РСТ (после получения отчета о международном поиске) и правилу 46.1 Инструкции к РСТ,
- факта и даты получения регистрационной копии заявки, а также приоритетного документа (см. правило 47(a-bis) Инструкции к РСТ).

Одновременно с этим МБ ВОИС стало уведомлять заявителя о произведенных рассылках в адрес указанных ведомств (см. правило 47 (с) Инструкции к РСТ).

С 1 января 2004 года была введена дополнительная норма 90bis.2 Инструкции к РСТ, которая позволяет осуществлять изъятие ранее сделанных

указаний. Заявитель может изъять указание любого Указанного государства в любое время до истечения 30 месяцев с даты приоритета. Изъятие указания государства, которое было выбрано, означает изъятие соответствующего выбора в соответствии с правилом 90bis.4. (b) Инструкции к РСТ [23]. Если государство было указано для целей получения как национального, так и регионального патента, то изъятие указания этого государства означает изъятие только указания для целей получения национального патента, если не предусмотрено иное. Изъятие указаний всех Указанных государств считается изъятием международной заявки в соответствии с правилом 90bis.1 Инструкции к РСТ.

### **(b) Совершенствование процедуры выбора государств**

Несмотря на то, что процедура выбора государств для целей проведения предварительной экспертизы была намного проще процедуры указания, тем не менее она была также пересмотрена и упрощена. Аналогично процедуре указания выбор государств согласно первой редакции правила 53.7 Инструкции к РСТ от 1970 года производился заявителем путем приведения в требовании названия, по крайней мере, одного государств(а). В 1992 году была внесена поправка, предусматривающая выбор **всех** ранее указанных государств [36].

Однако, в случае испрашивания регионального патента заявитель мог вместо указания всех стран региона выбрать только некоторые из них. Поскольку это противоречило общему подходу (охвата всех государств) в 2004 году была принята окончательная редакция, предусматривающая выбор всех государств, включая случай региональных патентов. (см. правило 53.7 Инструкции к РСТ Выбор государств) Подача требования означает выбор всех Указанных Договаривающихся государств, связанных Главой II РСТ [24].

Одновременно с этим было отменено положение, касающееся подачи ходатайства о дополнительном более позднем выборе государств, не включенных ранее в момент подачи требования. Вместо этого, в 2004 году был установлен предельный срок для подачи Требования (см. правило 54bis Инструкции к РСТ – *Time Limit for Making a Demand*), а именно: (i) не позднее

трех месяцев с даты получения отчета о международном поиске или (ii) 22 месяцев с даты приоритета. С июля 1992 года была введена поправка (90bis.4 Инструкции к РСТ), позволяющая заявителю отзывать требование о выборе или отменять свой выбор любого или всех государств в любое время до истечения 30 месяцев с даты приоритета.

Поскольку по результатам международного поиска заявитель согласно статье 19 РСТ получал право внести поправки в заявку, то начиная с 1992 года в Инструкцию было включено дополнительное правило 53.9 Инструкции к РСТ (*Statement Concerning Amendments*), предоставляющее заявителю возможность указать о своем желании в отношении необходимости учета этих поправок путем подачи отдельного заявления. Дополнительное правило 53.9 (с) Инструкции к РСТ, которое позволяло заявителю возможность внесения поправок в заявку согласно статье 34 РСТ, предусматривало, чтобы в том случае, если вместе с Требованием представляются изменения в соответствии со статьей 34 РСТ, то это оговаривается в заявлении об изменениях.

### **1.4.3 Пересмотр и упрощение процедуры уплаты международной пошлины**

В период с 1970 по 1978 годы международная пошлина за подачу согласно правилу 15.1 Инструкции к РСТ состояла из двух частей:

- «базовой пошлины», уплачиваемой в пользу МБ ВОИС и
- столько «пошлин за указание», сколько государств было указано в международной заявке, при чем в случае испрашивания регионального патента, уплачивалась одна пошлина независимо от числа входящих стран.

При чем размер базовой пошлины и размеры пошлин за указание вначале приводились в тексте Инструкции к РСТ (правило 15.2), а затем во избежание частого внесения изменений в Инструкцию к РСТ они стали публиковаться в Бюллетене ВОИС. В период с 1978 по 1979 годы действовал единый размер пошлины за указание каждой страны (40 шв.фр.), что было признано несправедливым некоторыми странами.

Поэтому в период с августа 1979 по июнь 1998 год размер пошлины стал устанавливаться каждым Получающим ведомством и уплачиваться в так

называемой предписанной валюте с последующим переводом в эквивалентную сумму в швейцарских франках. Суммы в швейцарских франках размещались в таблицах пошлин и публиковались в Бюллетене ВОИС. В эту практику были внесены поправки, учитывающие регулярный пересмотр конвертации предписанной валюты валюту, приемлемую для ВОИС (шв.франки, доллары или евро). Несмотря на вносимые изменения уплата пошлин оставалась сложной и непрозрачной для заявителя.

Поэтому, начиная с 2004 года, вместо базовой пошлины и многочисленных пошлин за указание была введена единая международная пошлина и принята практика использования единой таблицы пошлин, которая регулярно пересматривается МБ ВОИС.

С 1 июля 2010 года в Инструкцию к РСТ была внесена важная поправка согласно правилу 15.4 Инструкции к РСТ, предусматривающая компенсацию (возмещение) уплаченных заявителем международных пошлин в следующих случаях[25]:

- (i) если заключение в соответствии со статьей 11(1) РСТ является отрицательным,
- (ii) если до пересылки регистрационного экземпляра Международному бюро международная заявка изъята или считается изъятой, или
- (iii) если в силу положений, касающихся национальной безопасности, международная заявка не рассматривается в качестве таковой.

Одновременно с этим Ассамблея РСТ приняла ряд важных решений в отношении установления льгот и скидок для различных категорий заявителей (заявителей из развивающихся стран и индивидуальных заявителей), а также скидок для стимулирования подачи заявок в электронной форме. В последнем случае размер скидок зависел от уровня и охвата материалов заявки в электронной форме, как, например, если международная заявка подана:

- на бумаге вместе с копией в электронной форме, в символично-кодированном формате, включая заявление и реферат

-в электронной форме, заявление не в символьно-кодированном формате

-в электронной форме, заявление в символьно-кодированном формате

- в электронной форме, заявление, описание, пункты формулы и реферат в символьно-кодированном формате

## **1.5 Предоставление альтернативных вариантов выполнения различных процедур в целях обеспечения удобства для заявителя**

### **1.5.1 Возможность альтернативы, предусматривающей подачу заявки с отсутствующими частями**

Эта альтернатива была принята в апреле 2007 года в результате гармонизации системы РСТ с Договором РЛТ и незначительно пересмотрена в июле 2020 года. Предпосылкой для введения этой нормы явилась широкая формулировка статьи 11(1)(iii) РСТ, согласно которой для установления даты подачи международной заявки поданная заявка должна содержать: часть, которая внешне представляется описанием изобретения; и часть, которая внешне представляется пунктом или пунктами формулы изобретения.

Необходимость введения этой нормы была вызвана случаями, когда заявитель в силу срочности не имел возможности подать международную заявку в полном виде, но мог дополнить ее отсутствующими элементами позже из своей предшествующей заявки (приоритетного документа).

Согласно принятой в 2007 году поправке (см. новое правило 4.18 Инструкции к РСТ - *Заявление о включении путем отсылки*) заявитель получил возможность подавать заявку с отсутствующими частями [26]. Отсутствующими частями могли быть следующие элементы: часть описания, часть формулы изобретения или все или некоторые чертежи. Для использования этой нормы заявитель должен сделать соответствующее заявление и привести ссылку на приоритетный документ (4.18 Инструкции к РСТ - *Заявление о включении путем отсылки*).

Отсутствующие части в заявке должны быть поданы в течение установленного срока (правило 20.7 Инструкции к РСТ): либо по приглашению Получающего ведомства, либо инициативно самим заявителем (обычно в течение 2 месяцев). В противном случае дата подачи международной заявки устанавливается по дате получения отсутствующих материалов, если только Получающее ведомство не будет принимать во внимание других обстоятельств. Для регламентации этих положений были приняты уточняющие правила Инструкции к РСТ:

Правило 20.6(a) Инструкции к РСТ - Подтверждение включения элементов или частей путем отсылки, которое предусматривало подачу заявителем письменного уведомления о подтверждении включения элементов или частей путем отсылки и направление отсутствующих элементов, а также копии предшествующей заявки;

Правило 20.6(c) Инструкции к РСТ - Действия Получающего ведомства в случае, если требование правила 4.18 или пункта (a) не выполнено или что элемент или часть, упомянутые в пункте (a) содержатся в соответствующей предшествующей заявке не полностью.

Наконец, в июле 2020 года в процедуру подачи заявки с отсутствующими элементами была внесена поправка, касающаяся случаев подачи заявителем в качестве отсутствующих частей ошибочных материалов, не относящихся к данной заявке. Новое правило 20.5bis (*Поданные по ошибке элементы и части*) Инструкции к РСТ предусматривает возможность (i) исправить предполагаемую международную заявку путем представления правильного элемента или части; или (ii) подтвердить в соответствии с правилом 20.6(a) Инструкции к РСТ, что правильный элемент или части были включены путем отсылки в соответствии с правилом 4.18 Инструкции к РСТ [27].

## **1.5.2 Возможность альтернативного выбора компетентных органов**

### *(a) Выбор Получающего ведомства*

Возможность альтернативного выбора заявителем одного из Получающих ведомств для подачи международной заявки была предусмотрена уже впервой

редакции правила 19.1 Инструкции к РСТ от 1970 года: заявитель имел возможность подать международную заявку либо в национальное ведомство своей страны, либо в иное Ведомство, действующего от его имени или по поручению Договаривающегося государства заявителя.

В 1994 году эта альтернатива была расширена путем включения третьей альтернативы: Получающим ведомством стало Международное бюро ВОИС «независимо от того, жителем (резидентом) или гражданином какого Договаривающегося государства заявитель является» (см. 19.1(a) (iii) Инструкции к РСТ) [28].

Причем в случае нескольких заявителей, являющихся гражданами разных стран возможность альтернативного выбора удобного Получающего Ведомства еще больше расширилась за счет учета ситуации, «когда национальное ведомство, в которое подана международная заявка, является национальным ведомством Договаривающегося государства или национальным ведомством, действующим от имени Договаривающегося государства, жителем (резидентом) или гражданином которого является, по крайней мере, один из заявителей»

*(b) Выбор Международного поискового органа (Правило 4.14bis Инструкции к РСТ)*

Формальная возможность выбора Международного поискового органа была предусмотрена согласно правилу 35.2 Инструкции к РСТ (*Компетентность нескольких Международных поисковых органов*), поскольку в соответствии со статьей 16(3)(b) РСТ любое Получающее ведомство имело право определить несколько компетентных Международных поисковых органов, предоставив конкретный выбор заявителю.

Но несмотря на формальное наличие нормы правила 35.2 Инструкции к РСТ до 1994 года у заявителя практически была одна возможность: обращаться с просьбой о проведении международного поиска в национальное ведомство своей страны, если оно имело статус МПО, или в Ведомство другой страны, с которым национальное ведомство его страны имело соглашение о выполнении

этой платной услуги. Такая ситуация от части объяснялась небольшим числом Международных поисковых органов, получивших соответствующую международную аттестацию, и их ограниченными возможностями. Однако с ростом числа аттестованных МПО и появлением у них свободных ресурсов возможность обращения в другие ведомства, выполняющие роль МПО, потребовала нормативного закрепления этой альтернативы:

С 1 января 1994 года была принята важная поправка в Инструкцию в виде правила 4.14bis Инструкции к РСТ, которая обязывала заявителя при подаче международной заявки указывать в заявлении выбранный МПО [29]. Эта поправка является весьма важной с точки зрения определения удобства языка, желаемого вида охраны (патент на изобретение или полезную модель), размера пошлины за поиск и компетенции МПО в отношении качества поиска по предлагаемым странам патентования. Следует отметить, что возможность выбора МПО сточки зрения указания желаемого вида охраны: в виде патента на изобретение или полезной модели предусмотрена правилом 35.2 (a) (ii) Инструкции к РСТ.

В случае, если международная заявка подана в Международное бюро, у которого нет соглашений ни с одним ведомством о выполнении функций МПО, то выбор компетентного МПО заявителем осуществляется, исходя из наличия соглашения(й), которые его национальное ведомство имеет с ведомствами других стран по выполнению функций МПО (см. правила 19.1(a)(i) или (ii), (b) или (c) или правило 19.2(i), (b) Инструкции к РСТ).

*(c) Выбор компетентного Органа международной предварительной экспертизы (Правило 59 Инструкции к РСТ)*

Исходя из содержания статей 31(2)(a и 32(2) РСТ каждое национальное ведомство может заключить соглашение с одним или несколькими ведомствами (органами), выполняющими функции международной предварительной экспертизы. С учетом этого возможность выбора компетентного органа заявителем существовала с самого начала функционирования системы РСТ и определялась наличием таких заключенных

соглашений, а также предлагаемыми условиями выполнения соответствующих услуг каждым из этих органов (в частности, размер пошлины, используемый язык, требования перевода и др.). Позже эта альтернатива была дополнена в связи с двумя следующими обстоятельствами.

В 1998 году, когда заявитель получил также возможность подачи требования через Международное бюро, не указав при этом необходимый Орган международной предварительной экспертизы, то в случае наличия нескольких органов Международное бюро, проставив дату получения (правило 59.3 (b) Инструкции к РСТ незамедлительно согласно правилу 59.3 (c) Инструкции к РСТ, принятому в 2004 году при наличии нескольких компетентных Органов международной предварительной экспертизы предлагает заявителю в течение срока, применимого в соответствии с правилом 54bis.1 Инструкции к РСТ сообщить название компетентного Органа международной предварительной экспертизы, в который должно быть переслано требование.

С 1 января 2004 года была внесена еще одна поправка в эту процедуру (правило 59.3 Инструкции к РСТ), обязывающая заявителя сделать выбор желаемого органа в том случае, когда заявитель ошибочно указывал не тот орган для выполнения требования о проведении предварительной экспертизы и ему предлагалось в течение установленного срока указать желаемый орган [30].

### **1.5.3 Альтернативные возможности представления документов или указания различных данных**

Возможность альтернативного способа представления документов или указания различных данных используется в большом числе процедур и норм системы РСТ. Поэтому рассмотрим лишь наиболее важные случаи применения этого подхода.

К числу таких случаев относятся *альтернативы, связанные с указанием приоритетного документа (предшествующей заявки)*. Так, в первоначальной версии правила 4.10 предусматривалась возможность указания лишь одной предшествующей заявки. Начиная с 1-го января 2000 года заявитель получил

возможность испрашивать «приоритет одной или нескольких предшествующих заявок, поданных либо в одной или в отношении одной из стран-участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности, либо в одном или в отношении одного из членов Всемирной торговой организации, который не является участником Конвенции». Эта альтернативность была дополнена возможностью выбора в отношении указания, является ли эта заявка региональной или международной (см. правило 4.10(b) Инструкции к РСТ) [31].

Кроме того, согласно новому правилу 12bis Инструкции к РСТ, принятому 1-го июля 2008 года и дополненному в 2017 году, заявитель получил возможность несколько альтернативных способов представления документов, касающихся предшествующего поиска, на основании заявления в соответствии с правилом 4.12 Инструкции к РСТ, а именно:

- сам заявитель представляет в Получающее ведомство вместе с международной заявкой копию результатов предшествующего поиска в любой форме (например, в форме отчета о поиске, перечня цитированных документов из уровня техники или заключения экспертизы);

- если предшествующий поиск был проведен тем же Ведомством, которое действует в качестве Получающего ведомства, то заявитель может вместо представления копии, упомянутой в пункте (а), сообщить о своем желании, чтобы Получающее ведомство подготовило и переслало ее в Международный поисковый орган;

- если предшествующий поиск был проведен тем же Международным поисковым органом или тем же Ведомством, которые действуют в качестве Международного поискового органа, то представления копии, упомянутой в пункте (а), в соответствии с этим пунктом не требуется;

- если копия, упомянутая в пункте (а), может быть получена Получающим ведомством или Международным поисковым органом в приемлемом для него виде и приемлемым для него способом, например из цифровой библиотеки.

В отношении способа представления приоритетного документа у заявителя также появились несколько альтернативных возможностей (Правило 17):

- заявитель сам представляет в Международное бюро или Получающее ведомство (не позднее 16 месяцев с даты приоритета);
- заявитель может попросить Получающее ведомство подготовить и направить приоритетный документ в Международное бюро;
- заявитель может обратиться в Международное бюро до даты международной публикации с просьбой получить приоритетный документ из цифровой библиотеки. (См. правило 17(b-bis) Инструкции к РСТ).

Другим характерным примером реализации альтернативного подхода можно назвать нормы, касающиеся права подачи международной заявки и определения компетентного Получающего ведомства (См. Правило 19 Инструкции к РСТ).

Так, первоначальная версия правила 19.1 Инструкции к РСТ предусматривала лишь возможность подачи заявки в национальное ведомство Договаривающегося государства или в национальное ведомство, действующее от имени этого Договаривающегося государства, жителем (резидентом) которого является заявитель.

Затем в 1994 году возможность подачи была дополнена альтернативой подачи в Международное бюро, независимо от того, жителем (резидентом) или гражданином какого Договаривающегося государства заявитель является. И, наконец, в это правило была включено условие и возможность выбора подачи международной заявки в случае наличия нескольких заявителей.

В 2004 году Инструкция к РСТ была дополнена возможностью альтернативного выбора заявителем **необходимых видов охраны** при переходе международной заявки на национальную фазу. Принципиальная возможность такого выбора предусмотрена статьями 43 и 44 РСТ.

Однако общая формулировка правила 4.9 Инструкции к РСТ не обеспечивала указания конкретного выбора испрашиваемого вида охраны, поскольку заявитель согласно правилу 4.9 Инструкции к РСТ мог лишь указать

свое намерение, что по международной заявке в отношении каждого Указанного государства, к которому применима статья 43 или 44 РСТ, испрашивается каждый допустимый вид охраны путем указания данного государства.

. Поэтому в 2004 году было принято дополнительное правило 49bis. Инструкции к РСТ (Указания об охране, испрашиваемые для целей национальной процедуры), которое регламентировало различные варианты указания выбора альтернативного вида охраны согласно статьям 43 и 44 РСТ [32].

### **1.6 Совершенствование норм РСТ с целью повышения эффективности охраны прав заявителя**

В рамках РСТ большое внимание уделяется тому, чтобы заявитель в процессе делопроизводства по международной заявке не утратил прав, которые вытекают из норм РСТ и Парижской конвенции. Более того, в ходе пересмотра Инструкции к РСТ и других инструктивно-методических материалов системы РСТ принимаются меры по совершенствованию и пересмотру процедур, касающихся повышения эффективности и удобства предоставляемой охраны.

В рамках такого пересмотра, в первую очередь, следует назвать процедуры, касающиеся установления даты подачи международной заявки, притязаний на приоритет, учета национальных требований законодательства, представленных в декларациях заявителя, учет возражений и аргументов заявителя и др.

Наиболее важным правом Заявителя является право приоритета, о котором он заявляет согласно правилу 4.10 Инструкции к РСТ (притязания на приоритет). В отношении сохранения и поддержания заявленного приоритета в силе в Инструкцию к РСТ после 1970 года был включен ряд новых норм и поправок, позволяющих заявителю самому предпринимать необходимые действия по исправлению или дополнению притязания на приоритет, а также

предусматривающих действия Получающего ведомства, Международного бюро и Указанных ведомств, способствующих этому.

Так, согласно правилу 26bis.1 Инструкции к РСТ (*Исправление или дополнение притязания на приоритет*) (a), принятому в июле 1998 года и дополненному в 2007 году, сам заявитель может исправлять или дополнять притязание на приоритет в заявлении путем уведомления, представленного в Получающее ведомство или Международное бюро в течение 16 месяцев с даты приоритета или, если такое исправление или дополнение может стать причиной изменения даты приоритета, то в течение 16 месяцев с такой измененной даты приоритета, в зависимости от того, какой из этих 16- месячных периодов истекает первым, при условии, что такое уведомление может быть представлено до истечения четырех месяцев с даты международной подачи [33].

Более того, согласно поправке в правило 26bis2 (e) Инструкции к РСТ , внесенной в 2007 году, если заявитель не успел исправить или дополнить притязание на приоритет в срок, предусмотренный правилом 26bis.1 Инструкции к РСТ, то ему предоставляется такая возможность сделать это до истечения периода в 30 месяцев, считая с даты приоритета и при условии уплаты специальной пошлины, обратившись с просьбой к Международному бюро опубликовать информацию, касающуюся данного вопроса, и Международное бюро незамедлительно публикует такую информацию.

Правильность данных и наличие возможных дефектов, касающихся заявленного приоритета согласно дополнительному правилу 26bis.2 Инструкции к РСТ, принятому в 2007 году, должна быть проверена Получающим ведомством и Международным бюро. В результате этой проверки, если будет установлено, что международная заявка имеет дату международной подачи, которая является более поздней, чем дата, на которую истек приоритетный период, то заявителю предлагается исправить притязание на приоритет. Кроме того, в случае, если дата международной подачи находится в пределах двух месяцев, считая с даты, на которую истекает

приоритетный период, то Получающее ведомство или Международное бюро, в зависимости от конкретного случая, также уведомляет заявителя о возможности представления просьбы о восстановлении права на приоритет в соответствии с правилом 26bis.3 Инструкции к РСТ. В случае согласия заявителя Получающее ведомство, по просьбе заявителя и при условии выполнения других требований правила 26bis.3 Инструкции к РСТ, восстанавливает право на приоритет, убедившись, что неподача международной заявки в пределах приоритетного периода: имела место (i) несмотря на принятие должных мер, требуемых обстоятельствами; или (ii) являлась непреднамеренной [34].

Следует отметить, что если Получающее ведомство отказало в просьбе о восстановлении права на приоритет, то любое Указанное ведомство может рассматривать эту просьбу в качестве просьбы о восстановлении, представленной этому Указанному ведомству в соответствии с правилом 49ter.2(a) Инструкции к РСТ в пределах срока, установленного этим правилом.

Другой важной правовой характеристикой для международной заявки, определяющей права заявителя, является установление даты ее подачи.

Процедура установления действительной даты подачи определяется в правиле 20 Инструкции к РСТ (*Дата международной подачи*). Согласно поправке в это правило, внесенной в 2007 году, Получающему ведомству, которое до этого проводило в основном формальную проверку на соответствие статьи 11(1) РСТ и затем проставляло на полученной заявке дату получения и номер заявки, стало необходимым более детально проверять, соответствуют ли полученные материалы заявки требованиям статьи 11(1) РСТ. В результате этой проверки могут быть выявлены обстоятельства, препятствующие установлению реальной даты подачи.

В качестве возможных замечаний Получающего ведомства может быть констатация отсутствия какого-либо обязательного элемента (описания, пункта формулы), использование языка, не приемлемого для ведомства. Если Получающее ведомство устанавливает, что часть описания изобретения,

формулы изобретения или чертежей отсутствует или предположительно отсутствует («отсутствующая часть») (правило 20.3(a) Инструкции к РСТ, то оно незамедлительно предлагает заявителю, по его выбору: (i) дополнить заявку, направленную с целью международной подачи, путем представления отсутствующей части; или (ii) подтвердить, в соответствии с правилом 20.6(a) Инструкции к РСТ, что эта часть была включена путем отсылки, в соответствии с правилом 4.18 Инструкции к РСТ. Срок для выполнения этого запроса составляет, как правило, два месяца (см. правило 20.7 (a) (i) Инструкции к РСТ) [35]. Ряд других прав, важных для заявителя, связан с соблюдением деклараций, сделанных заявителем при подаче заявления. В ходе делопроизводства по заявке возникает необходимость внесения исправлений и/или дополнений в ранее сделанные декларации. Поэтому в Инструкцию к РСТ были включены два новых правила Правило 26ter и 26quater Инструкции к РСТ, которые регламентируют внесение таких исправлений и дополнений.

Правило 26ter Инструкции к РСТ, принятое в 2001 году [37], касается исправления или дополнений деклараций в соответствии с правилом 4.17 Инструкции к РСТ, относящихся к национальным требованиям, упомянутым в правиле 51bis.1(a) Инструкции к РСТ (см. подпункты (i)–(v) (например, декларация об удостоверении личности изобретателя, декларация о праве заявителя на дату международной подачи подавать заявку на патент и получать патент, декларация о праве заявителя на дату международной подачи и спрашивать приоритет предшествующей заявки, и др.). Согласно новому правилу Заявитель получил возможность исправлять или дополнять в заявлении любую ранее сделанную декларацию, в течение 16 месяцев с даты приоритета при условии, что любое уведомление, полученное Международным бюро после истечения этого срока, считается полученным в последний день этого срока, если оно получено до завершения технической подготовки к международной публикации.

Новое Правило 26quater Инструкции к РСТ, принятое в 2020 году [38], касается исправления или дополнения сведений в соответствии с правилом

4.11, в частности, о желании Заявителя, чтобы международная заявка рассматривалась в любом Указанном государстве в качестве заявки на дополнительный патент, дополнительное свидетельство, дополнительное авторское свидетельство или дополнительное свидетельство о полезности или в соответствии с правилом 49bis.1(d) Инструкции к РСТ о своем желании, чтобы международная заявка рассматривалась в любом Указанном государстве в качестве заявки в продолжение или частичное продолжение предшествующей заявки. Согласно этому правилу Заявитель может исправить или дополнить в Заявлении любые сведения, упомянутые в правиле 4.11 Инструкции к РСТ, путем уведомления, направленного в Международное бюро в течение 16 месяцев с даты приоритета, как это предусмотрено также в правиле 26ter. Инструкции к РСТ.

Другим важным правом заявителя, предусмотренным статьей 19 РСТ, является право вносить изменения в формулу по результатам международного поиска. Регламентация условий реализации этого права приводится в правиле 46 и 49.3 Инструкции к РСТ.

В первоначальную редакцию правила 46 Инструкции к РСТ (от 1970 года), была внесена существенная поправка в 1985 году в отношении срока внесения изменений в формулу, а именно «Срок, упомянутый в статье 19, составляет два месяца с даты направления отчета о международном поиске Международным поисковым органом в Международное бюро и заявителю или 16 месяцев с даты приоритета, в зависимости от того, какой срок истекает позднее», где в прежней формулировке вместо 16 месяцев было указано 14.

Кроме того, пункт (в) данного правила в 2009 году был дополнен требованием о включении, помимо заменяющих листов, также сопроводительного письма, в котором (i) перечисляются пункты формулы изобретения, которые в результате изменений отличаются от первоначально поданной формулы изобретения, и обращается внимание на различия между первоначально поданной формулой изобретения и изменённой формулой; (ii) перечисляются первоначально поданные пункты формулы, которые в

результате изменений аннулируются; (iii) указывается основа для внесения изменений в заявку в том виде, в каком она подана. В соответствии с новой редакцией правила 49.3, принятой в 1985 году, любое объяснение в соответствии со статьей 19(1) РСТ и любые сведения, представленные в соответствии с правилом 13bis.4 Инструкции к РСТ, с учетом правила 49.5(c) и (h) Инструкции к РСТ считаются частью международной заявки.

В 1992 году аналогичная поправка была внесена в правило 66 Инструкции к РСТ (см. пункт (c)) с тем, чтобы позволить заявителю учесть изменения согласно статье 19 РСТ также на этапе предварительной экспертизы, хотя в первоначальной редакции этого правила РСТ предусматривался только учет требования статьи 34 РСТ. Эта поправка в полной мере соответствовала требованиям пункта 2(b) статьи 34, согласно которому заявитель имеет право вносить изменения в формулу изобретения, описание изобретения и чертежи в установленном порядке и в установленный срок до подготовки заключения международной предварительной экспертизы.

Более того, согласно новому пункту (d) наряду с изменениями, представленными вместе с требованием в соответствии со статьей 34 РСТ в Орган международной предварительной экспертизы, должны приниматься во внимание для целей международной предварительной экспертизы также любые изменения в соответствии со статьей 19, внесенные после подачи требования, с учетом правила 66.4bis Инструкции к РСТ.

Наконец, в 2007 году была принята дополнительная поправка (d-bis) относительно учета и исправления очевидных ошибок, согласно которой Орган международной предварительной экспертизы принимает во внимание, с учетом правила 66.4bis Инструкции к РСТ, для целей международной предварительной экспертизы исправление очевидной ошибки, разрешенное в соответствии с правилом 91.1. (e) Инструкции к РСТ. Новое правило 66.4bis Инструкции к РСТ, принятое в 2007 году предусматривает рассмотрение и учет по просьбе заявителя различных изменений, аргументов и исправлений очевидных ошибок за исключением случаев, когда этот Орган их получил или

был о них уведомлен после того, как он приступил к составлению письменного сообщения или заключения [39].

### **Заключение к Главе 1**

В данной Главе рассмотрены основные тенденции развития и совершенствования системы РСТ. Проанализированы основные причины, вызывающие необходимость пересмотра системы РСТ. При этом подчеркивается, что текст РСТ за весь период его существования подвергался лишь незначительным изменениям: в 1979 году (при его фактическом вступлении в силу) и 2002 году, когда была пересмотрена статья 22 (1) РСТ. Все существенные изменения, вносимые в процедуры РСТ, осуществлялись путем периодического внесения поправок в Инструкцию к РСТ и/или Административную инструкцию.

Следует отметить, что наряду с постоянным пересмотром системы РСТ Ассамблея РСТ специально учредила проведение специальных этапов реформирования с 2000 по 2009 годы. Поскольку эти этапы имели важное методологическое значение, они были детально проанализированы в данном разделе, при этом особо были рассмотрены причины неудач второго этапа реформ РСТ.

В дополнение к анализу специальных этапов реформы проведен также детальный анализ наиболее важных направлений и результатов совершенствования и пересмотра системы РСТ в частности, вопросы, касающиеся совершенствования процедур международного патентного поиска. Наряду с основной процедурой международного патентного поиска проанализирована необходимость введения дополнительных процедур: дополнительных международных поисков и проведение дополняющих (завершающих) поисков (“top-up searches”).

Поскольку при пересмотре и совершенствовании системы РСТ большое внимание уделяется вопросам упрощения процедур, повышения их эффективности и обеспечения удобства пользователя особо был проанализирован пересмотр процедур указания и выбора Договаривающихся

государств для целей поиска и предварительной экспертизы, упрощения процедуры уплаты международной пошлины, а также совершенствования процедур коммуникации и передачи (пересылки) документов.

Другим важным аспектом для заявителей является учет удобства и возможность альтернативного выбора способов осуществления отдельных процедур. Поэтому в рамках проведенного анализа рассмотрены изменения, касающиеся введения различных удобных альтернатив для заявителя, в частности: предоставление альтернативы, предусматривающей подачу заявки с отсутствующими частями, возможность альтернативного выбора компетентных органов (Получающего ведомства, Международного поискового органа, компетентного Органа международной предварительной экспертизы). Рассмотрены также альтернативные возможности представления документов или указания различных данных.

Поскольку вопросы охраны прав заявителя, которые они имеют согласно международным соглашениям, национальным законам, а также согласно Договору РСТ, и предотвращения их возможной утраты в рамках делопроизводства по международной заявке, представляют особую актуальность для заявителя, то в рамках проведенного анализа рассмотрены вопросы совершенствования норм РСТ, касающиеся обеспечения охраны прав заявителя.

## **ГЛАВА 2. Альтернативные подходы в работе Получающих ведомств в рамках РСТ**

### **2.1 Исследование подходов, предусмотренных в РСТ для работы Получающих ведомств.**

В соответствии со статьей 27 РСТ<sup>1</sup> национальные законодательства Договаривающихся государств не вправе предъявлять иных или дополнительных требований к форме или содержанию международной заявки, кроме предусмотренных РСТ и Инструкцией к РСТ<sup>2</sup>. Применение данной нормы является весьма важным условием для обеспечения единообразия в практике рассмотрения всех международных заявок всеми Получающими ведомствами. При этом в указанных документах содержатся нормы, допускающие альтернативные подходы к рассмотрению международных заявок в компетентных международных органах, в частности в Получающем ведомстве, в зависимости от особенностей национальных законодательств. Кроме того, международные нормативные документы предусматривают принятие во внимание требований национальных законодательств государств-участников РСТ при подаче международных заявок заявителем и ведении по ним делопроизводства в международных органах. Об альтернативных требованиях Получающих ведомств должно быть уведомлено Международное бюро ВОИС (далее – МБ ВОИС) и сообщение об этом должно быть опубликовано в Бюллетене.

#### **2.1.1. Выбор компетентного Получающего ведомства.**

Выбор компетентного Получающего ведомства для подачи международной заявки осуществляется заявителем. При этом порядок выбора регламентируется статьей 10 РСТ, согласно которой международная заявка подается в установленное Получающее ведомство, которым в соответствии с

---

<sup>1</sup> Договор о патентной кооперации, подписанный в Вашингтоне 19 июня 1970 г., пересмотренный 28 сентября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. и 3 октября 2001 г. (текст, имеющий силу с 1 апреля 2002 г.) [электронный ресурс] [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/documents/d/pct-system/docs-ru-texts-pct.pdf> (дата обращения 02.09.2025)

<sup>2</sup> Инструкция к Договору о патентной кооперации (текст, имеющий силу с 1 июля 2025 г.) [электронный ресурс] [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/documents/d/pct-system/docs-ru-texts-pct-regs.pdf> (дата обращения 02.09.2025)

правилом 19 Инструкции к РСТ является национальное ведомство Договаривающегося государства или национальное ведомство, действующее от имени этого Договаривающегося государства, гражданином которого, либо лицом, проживающим в котором, является заявитель.

При наличии нескольких заявителей, не все из которых являются гражданами или лицами, проживающими в одном и том же Договаривающемся государстве, любое Получающее ведомство Договаривающегося государства или Ведомство, действующее от имени Договаривающегося государства, гражданином которого или лицом, проживающим в котором, является хотя бы один из заявителей, является компетентным для подачи международной заявки этими заявителями.

Если Договаривающееся государство также является участником регионального соглашения - Харарского протокола АРОИС, Евразийской патентной конвенции, Европейской патентной конвенции или Соглашения АОИС, то граждане этого государства или лица, проживающие в этом государстве, также имеют возможность подавать международную заявку в ведомство АРОИС, Евразийское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство или ведомство АОИС соответственно в качестве регионального ведомства.

Также любой гражданин Договаривающегося государства или лицо, проживающее в этом государстве, может подать международную заявку в МБ ВОИС как Получающее ведомство, в качестве альтернативы подачи в компетентное национальное или региональное ведомство.

### **2.1.2. Обеспечение национальным законодательством соблюдения требований национальной безопасности при зарубежном патентовании изобретений.**

При выборе Получающего ведомства для подачи международной заявки заявителю в первую очередь необходимо учитывать требования национальных законодательств в целях соблюдения национальной безопасности.

В некоторых государствах-участниках РСТ по соображениям национальной безопасности национальным законодательством ограничивается подача в другие ведомства международных заявок на изобретения, созданные в данном государстве, гражданами и/или лицами, проживающими в этом государстве.

В большинстве случаев предусматривается подача предшествующей заявки на то же изобретение в соответствующее национальное ведомство, и подача заявки в иное ведомство возможна только, если в установленный срок не получено уведомление, запрещающее подачу заявки в другое ведомство.

Информация об ограничениях на подачу заявок по соображениям национальной безопасности в государствах-участниках РСТ, о которых уведомлено МБ ВОИС, опубликована на интернет-сайте ВОИС<sup>3</sup>.

### **2.1.3. Условия подачи международной заявки, определяемые Получающим ведомством.**

Условия подачи международной заявки в Получающее ведомство, такие как способы подачи заявки, в частности возможность использования электронных средств связи, требуемое количество экземпляров материалов заявки, язык подачи заявки, необходимость назначения агента для подачи заявки и представления доверенности, согласно нормам РСТ определяются Получающим ведомством.

#### **2.1.3.1. Способы подачи международных заявок, допускаемые Получающим ведомством.**

Требования к способам подачи международных заявок и относящихся к ним документов в Получающее ведомство, а также требования к форматам документов, поданным в электронной форме или электронными средствами, регламентируются нормативными документами РСТ. Правило *89bis* Инструкции к РСТ регламентирует подачу, обработку и пересылку

---

<sup>3</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. Международные заявки и вопросы национальной безопасности [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/pct/en/texts/nat\\_sec.html](https://www.wipo.int/pct/en/texts/nat_sec.html) (дата обращения 02.09.2025)

международных заявок и других документов в электронной форме или электронными средствами. При этом, электронные форматы документов, средства передачи и используемое программное обеспечение для электронной подачи определяются Получающим ведомством в соответствии с требованиями к подаче и обработке международных заявок, поданных в электронной форме или электронными средствами, содержащимися в Части 7 Административной Инструкции к РСТ<sup>4</sup> и в соответствующем стандарте - Приложении F к Административной Инструкции к РСТ.

С учетом вступивших в силу с 01 июля 2025 г. изменений в правило 89*bis* Инструкции к РСТ, Получающее ведомство больше не обязано разрешать подачу заявок на бумаге и может принимать международные заявки только в том случае, если такие заявки поданы в электронной форме или электронными средствами. Каждое Получающее ведомство уведомляет МБ ВОИС о допускаемых им способах подачи международных заявок и других документов, и МБ ВОИС публикует эту информацию в Бюллетене.

При этом, ни одно ведомство или межправительственная организация не обязаны получать или обрабатывать международные заявки, поданные в электронной форме или электронными средствами, если они не уведомили МБ ВОИС о своей готовности делать это. Также ни одно Получающее ведомство, уведомившее МБ ВОИС о своей готовности получать или обрабатывать международные заявки, поданные в электронной форме, не может отказаться обрабатывать международную заявку, поданную в электронной форме или электронными средствами, если она удовлетворяет применимым требованиям Административной Инструкции к РСТ.

В подавляющем большинстве случаев заявители подают заявки по процедуре РСТ в электронной форме. МБ ВОИС предоставляет заявителям возможность онлайн подачи международных заявок с использованием системы

---

<sup>4</sup> Административная инструкция к РСТ, текст, имеющий силу с 1 июля 2025 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/documents/d/pct-system/docs-ru-texts-ai.pdf> (дата обращения 02.09.2025)

ePCT-Filing<sup>5</sup>. Также данной системой обеспечиваются альтернативные способы подачи заявок в ведомства, которые не принимают заявки напрямую через интернет. Например, заявитель может подготовить заявку с использованием ePCT-Filing, и система передаст загруженные документы в собственную систему электронной подачи заявок Получающего ведомства.

Кроме того, правилом 92.4 Инструкции к РСТ для подачи международной заявки, а также относящихся к ней документов в Получающее ведомство предусмотрена возможность использования электронных средств связи, в частности факса, при условии, что Получающее ведомство допускает использование таких средств. Получающее ведомство может требовать, чтобы оригинал любого документа, переданного с помощью данных средств, был представлен в течение 14 дней с даты передачи вместе с письмом, идентифицирующим предшествующую передачу.

При этом никакое национальное ведомство или межправительственная организация не обязаны принимать документы, переданные электронными средствами связи, если они не уведомили МБ ВОИС о готовности получать такие документы с помощью таких средств и МБ ВОИС не опубликовало сообщение об этом в Бюллетене.

Получающее ведомство также вправе осуществлять выбор средств связи для коммуникации с заявителем, в частности возможность использования электронной почты для отправки уведомлений заявителю. Если Получающее ведомство и другие международные органы уведомили МБ ВОИС, что они предоставляют такую услугу, то уведомления по международной заявке для заявителя направляются по электронной почте, указанной в заявлении. Обычно в этом случае уведомления в бумажной форме отправляются по почте только по желанию Получающего ведомства.

### **2.1.3.2. Количество экземпляров международной заявки, требуемое Получающим ведомством.**

---

<sup>5</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. ePCT. Глобальный патентный портал ВОИС для подачи заявок РСТ и управления ими. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pct.wipo.int/ePCT/about-epct.xhtml?lang=ru> (дата обращения 02.09.2025)

В соответствии с правилом 11.1 Инструкции к РСТ для подачи международной заявки достаточно одного экземпляра ее материалов, однако любое Получающее ведомство может требовать, чтобы международная заявка и любой из сопровождающих ее документов, упомянутых в контрольном перечне, за исключением информации об уплате пошлин, подавались в двух или трех экземплярах. В этом случае Получающее ведомство является ответственным за идентичность второго и третьего экземпляров регистрационному экземпляру.

При этом, согласно правилу 21.1 Инструкции к РСТ, если международная заявка подается в меньшем количестве экземпляров, чем требуется, Получающее ведомство отвечает за изготовление требуемого количества копий и имеет право установить и взимать с заявителя пошлину за выполнение этой работы.

### **2.1.3.3. Языки подачи международной заявки, допускаемые Получающим ведомством, и необходимость представления перевода.**

Согласно статье 3(4) РСТ международная заявка должна быть составлена на установленном языке. В соответствии с правилом 12.1 Инструкции к РСТ язык, на котором должна быть подана международная заявка, определяет Получающее ведомство. При этом каждое Получающее ведомство для целей подачи международных заявок допускает, по меньшей мере, один язык, который одновременно является языком, допустимым Международным поисковым органом (далее – МПО), или, если применимо, по меньшей мере, одним из МПО, компетентным проводить международный поиск по международным заявкам, поданным в это Получающее ведомство, и языком публикации.

Языками международной публикации международных заявок являются 10 языков: английский, арабский, испанский, китайский, корейский, немецкий, португальский, русский, французский и японский.

Если международная заявка подается ни на одном из языков публикации или если язык подачи заявки не допускается МПО, который проводит

международный поиск, то потребуется перевод международной заявки для целей международного поиска и/или международной публикации и этот перевод запрашивается Получающим ведомством. Если требуемый перевод не представлен в установленный срок, Получающему ведомству предоставляется право взимать пошлину за представление перевода после истечения срока.

В случае, если перевод международной заявки, требуемый для целей международного поиска, не представлен заявителем, либо если заявитель не уплатил требуемую пошлину за позднее представление перевода, то такая международная заявка изымается Получающим ведомством.

#### **2.1.3.4. Требование назначения агента для подачи международной заявки и представления доверенности.**

Согласно статье 27(7) РСТ Получающее ведомство может применять свое национальное законодательство в отношении требования о назначении заявителем агента, имеющего право представлять заявителей перед этим ведомством, и/или о наличии у заявителя адреса в указанном государстве для целей получения уведомлений.

При этом согласно правилу 90 Инструкции к РСТ в качестве агента, представляющего заявителя, может быть назначено лицо, имеющее право на ведение дел в национальном ведомстве, в которое подана международная заявка. Кроме того, если общий агент не назначен всеми заявителями, то один из заявителей может быть назначен другими заявителями в качестве общего представителя всех заявителей. Регулирование порядка назначения агента или общего представителя осуществляется правилом 90.4 Инструкции к РСТ, согласно которому назначение может быть осуществлено либо путем подписания всеми заявителями заявления международной заявки, в котором указан агент или общий представитель, либо представлением отдельной доверенности, подписанной всеми заявителями. Кроме того, согласно правилу 90.5 Инструкции к РСТ назначение агента в отношении международной заявки может быть осуществлено путем ссылки в заявлении или отдельном уведомлении на существующую отдельную доверенность, уполномочивающую

агента представлять заявителя в отношении любой международной заявки, которая может быть подана этим заявителем (так называемая «общая доверенность»), при условии, что общая доверенность депонирована в Получающем ведомстве и копия ее приложена к международной заявке.

При этом любое Получающее ведомство или другой компетентный международный орган может отменить требование, предусматривающее представление отдельной доверенности, либо копии общей доверенности, и в этом случае заявителю не нужно представлять доверенность при подаче заявки. Однако, отмена требования предоставления доверенности не распространяется на случаи, если агент или общий представитель представляет какое-либо уведомление об изъятии, либо если сведения о назначаемом агенте или общем представителе отсутствовали в заявлении международной заявки на момент ее подачи.

#### **2.1.3.5. Выбор компетентного Международного поискового органа (МПО).**

Выбор компетентного МПО для проведения международного поиска по международной заявке осуществляется заявителем из тех МПО, которые указаны Получающим ведомством согласно статье 16 РСТ и правилу 35 Инструкции к РСТ в качестве компетентных в проведении поиска по международным заявкам, подаваемым в это ведомство. Назначение компетентного МПО осуществляется при условии заключения соглашения между ведомствами или организацией и МБ ВОИС. Получающее ведомство сообщает МБ ВОИС о компетентном МПО и МБ ВОИС публикует это сообщение.

#### **2.1.4. Применение Получающим ведомством процедур восстановления права на приоритет и включения недостающих или правильных элементов (или частей) путем отсылки.**

##### **2.1.4.1. Применение процедуры восстановления права на приоритет и критерии, применяемые Получающим ведомством.**

В соответствии с правилом 26bis.3 Инструкции к РСТ если международная заявка имеет дату международной подачи более позднюю, чем

дата, на которую истек приоритетный период (12-ти месячный период с даты подачи предшествующей заявки, приоритет которой испрашивается), но находящуюся в пределах двух месяцев с даты истечения приоритетного периода, то в отношении такого притязания на приоритет заявитель может просить Получающее ведомство восстановить право на приоритет.

Просьба о восстановлении права на приоритет должна сопровождаться объяснением причин неподачи международной заявки в пределах приоритетного периода. Представленное заявителем объяснение должно удовлетворять критерию восстановления права на приоритет, применяемому Получающим ведомством, в которое подается международная заявка.

Для восстановления права на приоритет Получающее ведомство должно применять по крайней мере один из двух критериев:

- неподача международной заявки в пределах приоритетного периода имела место несмотря на принятие должных мер, требуемых обстоятельствами; или
- являлась непреднамеренной.

Если Получающее ведомство желает, то оно может применять оба критерия восстановления права и предоставлять заявителю выбор в отношении того, какой критерий будет применяться в каждом отдельном случае.

Получающее ведомство по просьбе заявителя восстанавливает право на приоритет, если ведомством установлено, что применяемый им критерий восстановления удовлетворен.

Получающее ведомство информирует МБ ВОИС о том, какие критерии восстановления оно применяет, и МБ ВОИС незамедлительно публикует такую информацию в Бюллетене. Сведения о восстановлении права на приоритет в Получающих ведомствах опубликованы на интернет-сайте ВОИС<sup>6</sup>.

Кроме того, несколько Получающих ведомств уведомили МБ ВОИС о несовместимости положений, регулирующих восстановление права на

---

<sup>6</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. Восстановление права на приоритет в Получающих ведомствах (RO) и Указанных Ведомствах (DO) в соответствии с правилами 26bis.3 и 49ter.2 Инструкции РСТ (последнее обновление 7 января 2025 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/restoration> (дата обращения 02.09.2025)

приоритет, со своим национальным законодательством. В результате такие Получающие ведомства не применяют упомянутые положения и, соответственно, не принимают такие просьбы. Список ведомств, которые не принимают просьбы о восстановлении права на приоритет, можно найти на интернет-сайте ВОИС<sup>7</sup>.

#### **2.1.4.2. Применение Получающим ведомством процедуры включения недостающих или правильных элементов (или частей) путем отсылки.**

Если Получающее ведомство установит, что международная заявка не удовлетворяет требованиям для установления даты международной подачи, предусмотренным статьей 11(1)(i) РСТ, а именно что части описания изобретения, формулы изобретения, все чертежи или их часть отсутствуют или были ошибочно поданы, то оно предлагает заявителю внести исправление или, если применимо, подтвердить в соответствии с правилом 20.6 Инструкции к РСТ, что отсутствующая часть или правильный элемент или часть были включены путем отсылки в соответствии с правилом 4.18 Инструкции к РСТ.

Если после такого предложения или, если оно не направлялось, заявитель самостоятельно обнаруживает недостаток и представляет отсутствующие части или правильные элементы или части в установленный срок, то дата международной подачи заявки устанавливается по дате их получения.

Согласно правилу 20.6 Инструкции к РСТ, если в международной заявке на дату ее подачи заявлено притязание на приоритет предшествующей заявки, полностью содержащей отсутствующий или правильный элемент или часть, заявитель имеет возможность подтвердить, что соответствующий отсутствующий элемент был включен путем отсылки. В этом случае Получающим ведомством в качестве даты международной подачи сохраняется дата первоначального получения материалов заявки.

В соответствии с правилом 20.8(a) Инструкции к РСТ Получающее ведомство может уведомить МБ ВОИС, что положения, касающиеся включения

---

<sup>7</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. РСТ: Оговорки, декларации, объявления и несовместимость. (по состоянию на 7 января 2025 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/web/pct-system/texts/reservations/res\\_incomp](https://www.wipo.int/web/pct-system/texts/reservations/res_incomp) (дата обращения 02.09.2025)

отсутствующих или правильных элементов или частей, несовместимы с его национальным законодательством. Уведомившее МБ ВОИС Получающее ведомство не применяет процедуру включения путем отсылки и применяет только процедуру внесения исправлений.

### **2.1.5. Размеры пошлин, взимаемых Получающим ведомством, применяемая валюта и льготы, предоставляемые при уплате пошлин.**

Согласно статье 3(4) РСТ международная заявка должна сопровождаться уплатой установленных пошлин.

Нормативными документами РСТ вводятся обязательные пошлины, предписанные к уплате по каждой международной заявке.

Пошлины, предусмотренные на международной фазе при подаче международной заявки, включающие пошлину за пересылку, международную пошлину за подачу и пошлину за проведение международного поиска, взимаются с заявителей Получающим ведомством.

Согласно правилу 15 Инструкции к РСТ международная пошлина за подачу международной заявки взимается Получающим ведомством в пользу МБ ВОИС. При этом размер пошлины устанавливается МБ ВОИС, а уплачивается она в валюте, предписанной Получающим ведомством.

МБ ВОИС предусматривает снижение международной пошлины за подачу международной заявки на 90%, если все заявители по заявке являются физическими лицами и гражданами, проживающими в государстве, которое по уровню валового продукта на душу населения и количеству ежегодно подаваемых международных заявок входит в список государств, опубликованный на интернет-сайте ВОИС<sup>8</sup>.

Также МБ ВОИС предоставляет льготу при уплате международной пошлины за подачу международной заявки, если заявка подана заявителем в электронном виде через сервис eРСТ.

---

<sup>8</sup> The World Intellectual Property Organization. Applicability of 90% Reduction in Certain PCT Fees (applicable on or after 7 January 2025) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/documents/d/pct-system/docs-en-fee-reduction.pdf> (дата обращения 02.09.2025)

Предписанная правилом 16 Инструкции к РСТ пошлина за поиск по международной заявке взимается Получающим ведомством в пользу МПО. Размер пошлины за поиск устанавливается МПО, а взимается она в валюте, предписанной Получающим ведомством.

Европейским патентным ведомством (ЕПВ) как МПО предусмотрено снижение пошлины за поиск на 75% для заявителей из государств, отнесенных Всемирным банком к странам с низким уровнем дохода и уровнем дохода ниже среднего. Список государств, заявителям из которых предоставляется данная льгота, опубликован на интернет-сайте ВОИС<sup>9</sup>.

Также 75%-ная льгота при уплате пошлины за поиск по международным заявкам предоставляется в Ведомстве по патентам и товарным знакам Испании, которое в соответствии с Соглашением с МБ ВОИС выступает в качестве МПО для любого государства - участника РСТ, которое выбрало этот орган для этих целей. Список государств, заявителям из которых предоставляется данная льгота, опубликован на интернет-сайте ВОИС<sup>10</sup>.

Кроме того, Получающему ведомству предоставляется право по своему усмотрению взимать пошлины по международным заявкам в свою пользу: пошлина за пересылку (правило 14 Инструкции к РСТ), пошлина за восстановление права на приоритет (правило 26bis.3(d) Инструкции к РСТ), пошлина за подготовку приоритетного документа и его пересылку в МБ ВОИС (правило 17.1(b) Инструкции к РСТ), пошлина за подготовку дополнительных копий международной заявки (правило 21.1(c) Инструкции к РСТ), пошлина за позднее представление перевода международной заявки (правила 12.3(e) и 12.4(e) Инструкции к РСТ), пошлина за подготовку копии результатов предшествующего поиска и их пересылку в МБ ВОИС (правило 12bis.1(b) Инструкции к РСТ), пошлина за просрочку уплаты пошлин (правило 16bis.2

---

<sup>9</sup> The World Intellectual Property Organization. 75% reduction of PCT fees due to the EPO (as of 1 July 2025) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://link.epo.org/web/low\\_income\\_states\\_en.pdf](https://link.epo.org/web/low_income_states_en.pdf) (дата обращения 02.09.2025)

<sup>10</sup> The World Intellectual Property Organization. Applicability of 75% Reduction in International Search and Preliminary Examination Fees at the Spanish Patent and Trademark Office (status on 1 August 2024) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/en/web/pct-system/fees/oepm\\_fee\\_reduction](https://www.wipo.int/en/web/pct-system/fees/oepm_fee_reduction) (дата обращения 02.09.2025)

Инструкции к РСТ). Размеры указанных пошлин, а также возможные условия их снижения, устанавливаются Получающим ведомством. Также Получающему ведомству предписано устанавливать валюту, в которой взимаются пошлины.

### **2.1.6. Использование Получающими ведомствами электронных сервисов, предоставляемых ВОИС.**

МБ ВОИС предоставляет ряд электронных сервисов, которые используются Получающими ведомствами для обработки заявок, поданных в электронной форме, для пересылки заявок и документов, поданных на бумаге, в электронном виде, а также для передачи копий заявок и других документов в компетентные международные органы.

Система eРСТ, используемая заявителями для подачи международных заявок и относящихся к ним документов в электронной форме, также используется Получающим ведомством для обработки и пересылки в МБ ВОИС международных заявок и относящихся к ним документов, поданных в электронной форме.

Для пересылки регистрационного экземпляра международной заявки в МБ ВОИС согласно правилу 22 Инструкции к РСТ в электронном виде Получающим ведомством могут использоваться электронные сервисы ВОИС eРСТ и РСТ Electronic Data Interchange (РСТ-EDI)<sup>11</sup>, обеспечивающий пакетную передачу данных по защищенному каналу связи.

Согласно правилу 23 Инструкции к РСТ Получающее ведомство пересылает копию международной заявки для поиска в компетентный МПО. В случаях, когда компетентный МПО не является Получающим ведомством, для передачи копии для поиска может быть использована система eSearchCopy<sup>12</sup>, обеспечивающая передачу копий для поиска в компетентный МПО через МБ ВОИС. Для такой передачи Получающее ведомство должно отправить в МБ ВОИС по каналам электронной связи (РСТ-EDI или eРСТ) регистрационный экземпляр международной заявки, а также документы, которые обязательно

---

<sup>11</sup> The World Intellectual Property Organization. РСТ Electronic Data Exchange [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/en/web/patentscope/pct-edi/index> (дата обращения 02.09.2025)

<sup>12</sup> The World Intellectual Property Organization. eSearchCopy INFO [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pct.wipo.int/ePCTExternal/pages/ESearchCopy.xhtml> (дата обращения 02.09.2025)

передаются в МПО вместе с копией для поиска, в частности, перевод для целей международного поиска и др. Кроме того, Получающее ведомство должно информировать МБ ВОИС об уплате заявителем пошлины за поиск. После получения от Получающего ведомства пакета документов, а также информации об уплате заявителем пошлины за поиск, МБ ВОИС формирует пакет копии для поиска, состоящий из копии электронного пакета регистрационного экземпляра и каких-либо сопроводительных документов, полученных от Получающего ведомства, и передает этот пакет от имени Получающего ведомства в компетентный МПО по защищенным каналам связи.

Согласно статье 8 РСТ международная заявка может содержать заявление о приоритете одной или нескольких предшествующих заявок, поданных в любую страну - участницу Парижской конвенции по охране промышленной собственности или в отношении любой такой страны. При этом в соответствии с правилом 17.1 Инструкции к РСТ заявитель обязан представить в МБ ВОИС или Получающее ведомство копию предшествующей заявки, заверенную органом, в который она была подана («приоритетный документ»).

Если приоритетный документ выдан Получающим ведомством, заявитель вместо представления приоритетного документа может попросить Получающее ведомство подготовить и направить приоритетный документ в МБ ВОИС, либо, если приоритетный документ доступен МБ ВОИС из цифровой библиотеки, то заявитель может вместо представления приоритетного документа обратиться в МБ ВОИС с просьбой получить приоритетный документ из такой цифровой библиотеки.

Единственной доступной цифровой библиотекой в системе РСТ является Служба цифрового доступа ВОИС (WIPO Digital Access Service – DAS, далее – WIPO DAS)<sup>13</sup>. Этот сервис обеспечивает доступ к предшествующим заявкам, поданным в ведомства стран-участников, которые могут использоваться в качестве приоритетных заявок.

---

<sup>13</sup> The World Intellectual Property Organization. WIPO Digital Access Service – DAS. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/en/web/das> (дата обращения 02.09.2025)

При регистрации предшествующей заявки в системе WIPO DAS заявителю предоставляется код доступа. Заявитель сообщает ведомству или МБ ВОИС номер предшествующей заявки, дату ее подачи и код доступа для получения приоритетного документа через систему WIPO DAS, и ведомство или МБ ВОИС получает копию документа из системы WIPO DAS.

Таким образом, система WIPO DAS позволяет выполнять требования по предоставлению приоритетных документов в отношении участвующих ведомств без необходимости получать и отправлять несколько заверенных бумажных копий заявки.

При этом ведомства могут выступать в качестве депозитного ведомства, то есть ведомства, которое обычно выступает в качестве ведомства первой подачи и допускает подачу заявок через систему WIPO DAS, а также в качестве ведомства доступа, то есть ведомства, выступающего в качестве ведомства второй подачи и позволяющего заявителю запросить приоритетный документ через систему WIPO DAS вместо представления заверенной копии.

Список ведомств, участвующих в WIPO DAS, размещен на интернет сайте ВОИС<sup>14</sup>.

Получающее ведомство в соответствии с правилом 96.2 Инструкции к РСТ должно незамедлительно уведомить МБ ВОИС о получении международных пошлин, уплаченных заявителями в его пользу, а также уведомить компетентный МПО о получении от заявителей уплаченных в его пользу пошлин за поиск, и перевести пошлины, собранные в пользу МБ ВОИС и МПО этим ведомствам.

Получающее ведомство переводит пошлины за подачу и за поиск, уплаченные заявителями, в МБ ВОИС и МПО соответственно. Для перевода пошлин между ведомствами может быть использована Служба перечисления пошлин ВОИС<sup>15</sup>, предусмотренная Приложением G к Административной

---

<sup>14</sup> The World Intellectual Property Organization. WIPO DAS: Participating Offices [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/das/en/participating\\_offices.html](https://www.wipo.int/das/en/participating_offices.html) (дата обращения 02.09.2025)

<sup>15</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности (ВОИС). Служба перечисления пошлин ВОИС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/documents/d/pct-system/docs-en-official-notices-officialnotices.pdf#page=127> (дата обращения 01.11.2025)

Инструкции к РСТ и позволяющая перечислять платежи, производимые одному ведомству в пользу другого ведомства через МБ ВОИС.

## **2.2. Исследование подходов, применяемых Получающими ведомствами стран евразийского региона.**

### **2.2.1. Выбор компетентного Получающего ведомства для заявителей стран евразийского региона.**

Все патентные ведомства стран евразийского региона выполняют функции Получающего ведомства.

Для заявителей – граждан Российской Федерации или лиц, проживающих в Российской Федерации, в качестве Получающего ведомства могут выступать Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) в качестве национального ведомства, Евразийское патентное ведомство (далее – ЕАПВ) как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Республики Армения или лиц, проживающих в Республике Армения, компетентными Получающими ведомствами являются Офис интеллектуальной собственности Министерства экономики Республики Армения как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Азербайджанской Республики или лиц, проживающих в Азербайджанской Республике, компетентными Получающими ведомствами являются Агентство по интеллектуальной собственности Азербайджанской Республики как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Республики Беларусь или лиц, проживающих в Республике Беларусь, компетентными Получающими ведомствами являются Национальный центр интеллектуальной собственности (Республика Беларусь) как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Кыргызской Республики или лиц, проживающих в Кыргызской Республике, компетентными Получающими ведомствами являются Государственное агентство интеллектуальной

собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Республики Казахстан или лиц, проживающих в Республике Казахстан, компетентными Получающими ведомствами являются Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Республики Таджикистан или лиц, проживающих в Республике Таджикистан, компетентными Получающими ведомствами являются Национальный патентно-информационный центр Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Для заявителей – граждан Туркменистана или лиц, проживающих в Туркменистане, компетентными Получающими ведомствами являются Государственная служба по интеллектуальной собственности Министерства финансов и экономики Туркменистана как национальное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

Таким образом, для граждан всех стран евразийского региона или лиц, проживающих на их территории, компетентными Получающими ведомствами для подачи международной заявки являются национальное патентное ведомство, ЕАПВ как региональное ведомство, и МБ ВОИС.

### **2.2.2. Обеспечение национальными законодательствами стран евразийского региона соблюдения требований национальной безопасности при зарубежном патентовании изобретений.**

Согласно представленной информации на сайте МБ ВОИС страны евразийского региона уведомили МБ ВОИС о действующих ограничениях в национальных законодательствах при зарубежном патентовании изобретений.

В Российской Федерации ограничения распространяются на изобретения, созданные в данной стране. Законодательством Российской Федерации

согласно статье 1395 Гражданского Кодекса РФ<sup>16</sup> разрешается подача в иностранных государствах и в международных организациях заявок на изобретения, созданные в Российской Федерации, по истечении шести месяцев со дня подачи соответствующей заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, если в указанный срок заявитель не будет уведомлен о том, что в заявке содержатся сведения, составляющие государственную тайну. Заявка на изобретение или полезную модель может быть подана ранее указанного срока, но после проведения по просьбе заявителя проверки наличия в заявке сведений, составляющих государственную тайну. Порядок проведения такой проверки устанавливается Правительством Российской Федерации.

Использование сервиса ePCT для подачи международной заявки в Роспатент в качестве Получающего ведомства запрещено для заявок, в которых не испрашивается приоритет по ранее поданной заявке, либо испрашивается приоритет по заявке, с даты подачи которой до даты подачи международной заявки прошло менее шести месяцев.

В Республике Армения ограничения распространяются на изобретения, созданные в данной стране. Законодательством Республики Армения<sup>17</sup> («Закон о патентах» от 03.03.2021, статья 58) предусматривается патентование в иностранных государствах изобретений, созданных в Республике Армения, в том числе и в рамках международных договоров Республики Армения, после подачи заявки на данное изобретение в государственный уполномоченный орган и если в течение трех месяцев со дня представления заявки на изобретение в государственный уполномоченный орган, последний не уведомляет о том, что патентование в иностранных государствах запрещено в

---

<sup>16</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации – часть четвертая. Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ (с изменениями) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/grazhdanskiy-kodeks-rossiyskoy-federacii-chast-chetvertaya> (дата обращения 02.09.2025)

<sup>17</sup> «Закон о патентах» Республики Армения от 03.03.2021, статья 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://translation-centre.am/pdf/Trans\\_ru/HH\\_Oreng/2021/НО-109-N\\_03032021\\_ru.pdf](https://translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Oreng/2021/НО-109-N_03032021_ru.pdf) ((дата обращения: 27.04.2024).)

связи с наличием сведений, являющихся государственной или служебной тайной.

В Республике Беларусь ограничения распространяются на заявки от физических или юридических лиц, имеющих место жительства или основное место деятельности в Республике Беларусь.

Законодательством Республики Беларусь<sup>18</sup> (Закон от 16.12.2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», статья 32) патентование изобретений в зарубежных странах допускается при условии подачи до подачи заявки в зарубежных странах такой заявки в Республике Беларусь и сообщения в патентное ведомство о намерениях запатентовать изобретение в зарубежных странах. Заявка может быть подана в зарубежных странах если в течение трех месяцев с даты подачи заявки не получен запрет патентного ведомства. Подача заявки в зарубежных странах может быть осуществлена и ранее указанного срока, но после окончания проводимой в установленном Советом Министров Республики Беларусь порядке проверки наличия в заявке сведений, разглашение которых может нанести ущерб безопасности Республики Беларусь.

Патентным законодательством Азербайджанской Республики предусмотрено ограничение в рассмотрении заявок, содержащих государственную тайну.

В то же время, согласно представленной информации, в Республике Казахстан отменены ограничения национального законодательства на подачу международных заявок в зарубежные ведомства<sup>19</sup> (Закон Республики Казахстан «О патентах» № 427-І от 16 июля 1999 года (с изменениями, внесёнными Законом Республики Казахстан № 161-VI от 20 июня 2018 года), статья 37) и с 20 июня 2018 года ограничения на подачу заявок больше не действуют.

---

<sup>18</sup> Закон от 16.12.2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», статья 32 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://bga.by/sites/default/files/inline-files/zakon-respubliki-belarus-ot-16.12.2002-g.-no-160-z\\_0\\_1.pdf](https://bga.by/sites/default/files/inline-files/zakon-respubliki-belarus-ot-16.12.2002-g.-no-160-z_0_1.pdf) (дата обращения: 27.04.2024).

<sup>19</sup> Закон Республики Казахстан «О патентах» № 427-І от 16 июля 1999 года (с изменениями, внесёнными Законом Республики Казахстан № 161-VI от 20 июня 2018 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013991](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013991) (дата обращения: 27.04.2025).

### **2.2.3. Условия подачи международной заявки, допускаемые Получающими ведомствами стран евразийского региона.**

2.2.3.1. Способы подачи международных заявок и относящихся к ним документов, а также способы коммуникации с заявителями, допускаемые Получающими ведомствами стран евразийского региона.

Все Получающие ведомства стран евразийского региона принимают международные заявки на бумажном носителе.

Также следующие страны евразийского региона принимают электронную подачу международных заявок с использованием сервиса ePCT-Filing, предоставляемого МБ ВОИС: Азербайджанская Республика, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан. Указанные государства принимают международные заявки в электронном виде напрямую от заявителей, при этом сервер находится в МБ ВОИС. При использовании ePCT-Filing при подаче международной заявки МБ ВОИС предоставляет льготы заявителям при уплате международной пошлины за подачу заявки.

Получающие ведомства следующих стран евразийского региона не принимают международные заявки в электронной форме: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Туркменистан.

Кроме использования сервиса ePCT-Filing странами евразийского региона используются другие электронные средства связи для подачи заявителями международных заявок и коммуникации ведомства с заявителями.

Получающие ведомства Российской Федерации, Азербайджанской Республики и Кыргызской Республики принимают международные заявки и относящиеся к ним документы, отправленные по факсу, при этом в случае, если отправленный документ является международной заявкой или документом, содержащим исправления или изменения в международной заявке, оригинал документа должен быть представлен в течение 14 дней с даты отправки по факсу, в случае предоставления других документов оригинал представляется только по запросу ведомства.

Также Получающее ведомство Российской Федерации направляет уведомления заявителям по международным заявкам в электронном виде: по заявкам, поданным на бумаге, при условии наличия соответствующего разрешения заявителя, сделанного в заявлении международной заявки, по электронной почте, а по заявкам, поданным в электронном виде с использованием сервиса ePCT-Filing, уведомления направляются путем загрузки в дело заявки в ePCT.

Получающее ведомство Республики Армения принимает международные заявки и относящиеся к ним документы по факсу, с подтверждением оригиналом документа в течение 1 месяца с даты передачи по факсу, и не направляет уведомления заявителям по электронной почте.

Получающее ведомство Республики Беларусь принимает все виды документов, переданные по факсу, при этом требуется подтверждение оригиналом в течение 14 дней с даты передачи по факсу.

Получающие ведомства Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Туркменистана не принимают документы, переданные по факсу и другими электронными средствами связи. При этом Получающее ведомство Республики Казахстан отправляет заявителям уведомления по международным заявкам по электронной почте.

#### **2.2.3.2. Количество экземпляров международной заявки, требуемое при подаче заявки в Получающие ведомства стран евразийского региона.**

При подаче международной заявки на бумаге Получающим ведомством Российской Федерации установлено, что заявка должна быть подана в 2-х экземплярах. В случае подачи международной заявки в одном экземпляре взимается пошлина в пользу Получающего ведомства за подготовку дополнительных копий материалов заявки.

Получающими ведомствами Республики Армения и Республики Таджикистан требуется, чтобы международная заявка была подана в 3-х экземплярах.

Получающими ведомствами Республики Беларусь, Кыргызской Республики и Туркменистана требуется, чтобы международная заявка была подана в 2-х экземплярах.

Получающими ведомствами Азербайджанской Республики и Республики Казахстан требуется, чтобы международная заявка была подана в 1 экземпляре.

### **2.2.3.3. Языки подачи международной заявки, допускаемые Получающими ведомствами стран евразийского региона, и необходимость представления перевода.**

В Получающее ведомство таких стран евразийского региона как Российская Федерация, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Казахстан, Республика Таджикистан и Туркменистан, международная заявка может быть подана на русском или на английском языке. В Получающее ведомство Азербайджанской Республики международная заявка может быть подана на азербайджанском, русском или английском языках.

Для МПО Роспатента и ЕАПВ, являющихся компетентными для заявок, поданных в Получающие ведомства указанных выше государств, допустимыми языками являются русский и английский язык, для компетентного МПО ЕПВ из указанных языков допустимым является английский язык.

Поскольку русский и английский языки являются языками международной публикации, при подаче международной заявки на одном из этих языков представления перевода для целей публикации согласно правилу 12.4 Инструкции к РСТ не требуется. Что касается предусмотренного правилом 12.3 Инструкции к РСТ перевода для целей международного поиска, то поскольку русский язык не допускается МПО ЕПВ, в случае если международная заявка подана на русском языке, от заявителя потребуются представление перевода заявки на английский язык для целей международного поиска. За позднее представление перевода взимается пошлина.

Соответственно, если международная заявка подана на азербайджанском языке, допускаемом для подачи заявок Получающим ведомством

Азербайджанской Республики, то перевод требуется и для целей публикации, поскольку данный язык не является языком публикации, и для целей международного поиска, поскольку данный язык не является допустимым языком для МПО, компетентных для международных заявок, поданных в данное Получающее ведомство. При этом, если компетентным МПО по международной заявке, поданной на азербайджанском языке, является Роспатент или ЕАПВ, то требуется перевод на русский или английский язык, если компетентным МПО является ЕПВ, требуется перевод на английский язык. Также, если международная заявка подана на русском языке, требуется перевод на английский язык для целей МПО ЕПВ.

#### **2.2.3.4. Требование назначения агента и представления доверенности для подачи международной заявки в Получающие ведомства стран евразийского региона.**

Требования назначения агента для подачи международной заявки и представления доверенности, установленные Получающими ведомствами стран евразийского региона.

Анализ опубликованной информации относительно требований Получающих ведомств стран евразийского региона о назначении агента для представления заявителя при подаче международной заявки показывает следующее.

Получающим ведомством Российской Федерации не требуется назначение агента для подачи международной заявки. В случае назначения агента по инициативе заявителя, агентом может выступать любое физическое или юридическое лицо, проживающее в Российской Федерации. Также Получающее ведомство Российской Федерации отказалось от требования отдельной доверенности либо копии общей доверенности для назначения агента или общего представителя. Представление отдельной доверенности или копии общей доверенности требуется в случаях, если агент или общий представитель представляет какое-либо уведомление об изъятии, а также если агент или общий представитель, не указанный в заявлении международной

заявки на момент ее подачи, совершает какое-либо действие после подачи заявки, или если есть сомнения в том, что агент имеет право действовать от имени заявителя.

Получающее ведомство Республики Армения не требует назначения агента для подачи международной заявки в случаях, если заявитель проживает в Республике Армения. Если заявитель не является жителем Республики Армения, требуется назначение агента, при этом агентом может быть назначено любое лицо, проживающее в Армении. При этом Получающее ведомство Республики Армения не отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента, а также от представления копии общей доверенности.

Получающее ведомство Азербайджанской Республики также не требует назначения агента для подачи международной заявки в случаях, если заявитель проживает в Азербайджанской Республике. Если заявитель не является жителем Азербайджанской Республики, требуется назначение агента, при этом агентом может выступать любой патентный поверенный, имеющий право вести дела в ведомстве. Получающее ведомство Азербайджанской Республики не отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента, а также от представления копии общей доверенности.

Получающее ведомство Республики Беларусь не требует назначения агента для подачи международной заявки. При этом при назначении агента таковым может выступать любой патентный поверенный, зарегистрированный в ведомстве. Получающее ведомство Республики Беларусь отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента, а также от представления копии общей доверенности. Представление отдельной доверенности или копии общей доверенности требуется в случаях, если агент или общий представитель представляет какое-либо уведомление об изъятии, либо если сведения о назначаемом агенте или общем представителе отсутствовали в заявлении международной заявки на момент ее подачи.

Получающее ведомство Кыргызской Республики не требует назначения агента для подачи международной заявки, если заявитель проживает в

Кыргызской Республике, и требует назначения агента, если заявитель не является жителем Кыргызской Республики. При этом агентом может выступать любое лицо, зарегистрированное в данном ведомстве в качестве патентного поверенного. Получающее ведомство Кыргызской Республики не отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента и отменило требование представления копии общей доверенности.

Получающее ведомство Республики Казахстан не требует назначения агента для подачи международной заявки, если заявитель проживает в Республике Казахстан, и требует назначения агента, если заявитель не является жителем Республики Казахстан. При этом агентом может выступать любое физическое лицо, проживающее в Республике Казахстан. Получающее ведомство Республики Казахстан не отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента, а также от представления копии общей доверенности.

Получающее ведомство Республики Таджикистан не требует назначения агента для подачи международной заявки, если заявитель проживает в Республике Таджикистан, и требует назначения агента, если заявитель не является жителем Республики Таджикистан. При этом агентом может выступать любое лицо, зарегистрированное в Ведомстве в качестве патентного поверенного. Получающее ведомство Республики Таджикистан не отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента, а также от представления копии общей доверенности.

Получающим ведомством Туркменистана не требуется назначение агента для подачи международной заявки, если заявитель проживает в Туркменистане, и требуется назначение агента, если заявитель не является жителем Туркменистана. При этом агентом может выступать любое лицо, зарегистрированное в Ведомстве в качестве патентного поверенного. Получающее ведомство Туркменистана не отказалось от требования отдельной доверенности для назначения агента, а также от представления копии общей доверенности.

### **2.2.3.5. МПО, являющиеся компетентными по международным заявкам, поданным в Получающие ведомства стран евразийского региона.**

Для международных заявок, поданных в Получающие ведомства Российской Федерации, Республики Армения, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан и Туркменистана компетентными МПО являются ЕАПВ, Европейское патентное ведомство (далее - ЕПВ) и Роспатент.

### **2.2.4. Применение Получающими ведомствами стран евразийского региона процедур восстановления права на приоритет и включения недостающих или правильных элементов (или частей) путем отсылки.**

#### **2.2.4.1. Применение процедуры восстановления права на приоритет Получающими ведомствами стран евразийского региона и применяемые критерии восстановления.**

Согласно опубликованной МБ ВОИС информации<sup>20</sup> патентные ведомства стран евразийского региона не уведомляли МБ ВОИС о несовместимости процедуры восстановления права на приоритет, предусмотренной правилом 26*bis*.3 Инструкции к РСТ, с национальными законодательствами данных государств. Соответственно, все Получающие ведомства стран евразийского региона применяют процедуру восстановления права на приоритет. Однако, информация о критериях восстановления, применяемых Получающими ведомствами Азербайджанской Республики, Республики Таджикистан и Туркменистана, а также о необходимости уплаты пошлины за восстановление права на приоритет данными ведомствами отсутствует.

Получающим ведомством Российской Федерации при рассмотрении просьб о восстановлении права на приоритет применяются оба критерия восстановления – «принятие должных мер» и «непреднамеренность». Для подтверждения объяснения причин неподачи международной заявки в пределах приоритетного периода могут быть запрошены доказательства. При

---

<sup>20</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. РСТ: оговорки, декларации, объявления и несовместимость (по состоянию на 7 января 2025 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/web/pct-system/texts/reservations/res\\_incomp](https://www.wipo.int/web/pct-system/texts/reservations/res_incomp) (дата обращения 02.09.2025)

рассмотрении просьбы о восстановлении права на приоритет и объяснений, представленных заявителем, сначала применяется критерий «принятие должных мер» и в случае несоответствия этому критерию применяется критерий «непреднамеренность». За рассмотрение просьбы о восстановлении права на приоритет взимается пошлина.

Получающее ведомство Кыргызской Республики также применяет оба критерия восстановления – «принятие должных мер» и «непреднамеренность», взимая пошлину за восстановление права на приоритет.

Получающие ведомства Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, применяя процедуру восстановления права на приоритет используют один критерий восстановления – «непреднамеренность». За рассмотрение просьбы о восстановлении права на приоритет взимается пошлина.

#### **2.2.4.2. Применение Получающими ведомствами стран евразийского региона процедуры включения недостающих или правильных элементов (или частей) путем отсылки.**

Получающие ведомства следующих стран евразийского региона уведомили МБ ВОИС о том, что они принимают процедуру включения ссылкой: Российская Федерация, Республика Армения, Азербайджанская Республика, Республика Таджикистан и Туркменистан

В отношении применения данной процедуры Получающими ведомствами Республики Беларусь, Кыргызской Республики и Республики Казахстан информация отсутствует.

#### **2.2.5. Пошлины, взимаемые Получающими ведомствами стран евразийского региона при подаче международной заявки, предоставляемые льготы, валюта и способы уплаты пошлин.**

При подаче международной заявки Получающим ведомством с заявителей взимаются уплачиваемая в пользу Получающего ведомства пошлина за пересылку, уплачиваемая в пользу МБ ВОИС международная пошлина за подачу заявки и уплачиваемая в пользу МПО пошлина за поиск.

Получающим ведомством Российской Федерации взимаются все пошлины, предписанные при подаче международной заявки на международной фазе.

Размер пошлины за пересылку установлен Получающим ведомством в российских рублях и уплачивается данная пошлина в доход федерального бюджета в российских рублях.

Размер международной пошлины за подачу международной заявки установлен МБ ВОИС в валюте, предписанной Получающим ведомством, и которой является доллар США, при этом уплата пошлины осуществляется в российских рублях по курсу Центрального банка России на день уплаты. Российская Федерация входит в список государств, заявителям из которых МБ ВОИС предоставляет 90%-ю льготу при уплате международной пошлины за подачу международной заявки при условии, что все заявители по заявке являются физическими лицами и гражданами, проживающими в Российской Федерации, либо в государстве, которое также входит в указанный список. Кроме того, поскольку Получающее ведомство Российской Федерации допускает подачу международных заявок в электронном виде через сервис eРСТ, при подаче заявки через eРСТ заявителям предоставляется льгота при уплате международной пошлины за подачу, размер которой зависит от формата поданных документов.

Размер пошлины за проведение международного поиска установлен МПО и, учитывая, что Получающее ведомство Российской Федерации выбрало в качестве компетентных МПО Роспатент, ЕАПВ и ЕПВ, будет зависеть от того, какой из этих поисковых органов выберет заявитель. Кроме того, если заявитель выбрал в качестве МПО Роспатент или ЕАПВ, размер пошлины будет зависеть от языка подачи заявки, на котором МПО будет вести делопроизводство. При этом валютой пошлины за проведение поиска в указанных ведомствах является российский рубль, и уплата пошлины осуществляется в российских рублях. Если в качестве МПО выбрано ЕПВ, валютой, в которой установлена пошлина, является евро. При этом пошлина

уплачивается в российских рублях по курсу Центрального банка России на день уплаты.

Кроме обязательных пошлин Получающим ведомством Российской Федерации при необходимости взимаются пошлины за восстановление права на приоритет, за подготовку приоритетного документа и его пересылку в МБ ВОИС, за подготовку дополнительных копий международной заявки, за позднее представление перевода международной заявки, за подготовку копии результатов предшествующего поиска и их пересылку в МБ ВОИС, за просрочку уплаты пошлин. Размеры указанных пошлин установлены Получающим ведомством в российских рублях. Льгот при уплате указанных пошлин не предусмотрено.

Получающим ведомством Республики Армения пошлина за пересылку, пошлина за подготовку приоритетного документа, пошлина за восстановление права на приоритет и другие пошлины, уплачиваемые в пользу Получающего ведомства, взимаются в национальной валюте - армянский драм (AMD). Валюта, в которой установлен размер международной пошлины за подачу международной заявки - доллар США. Уплата пошлин осуществляется банковским переводом.

Получающее ведомство Азербайджанской Республики также установило доллар США в качестве валюты для международной пошлины за подачу международной заявки. Поскольку Получающее ведомство Азербайджанской Республики допускает подачу международных заявок в электронном виде через сервис ePCT, при подаче заявки через ePCT заявителям предоставляется льгота при уплате международной пошлины за подачу, размер которой зависит от формата поданных документов. Пошлины за пересылку, за подготовку приоритетного документа и др. взимаются в национальной валюте - азербайджанский манат (AZN), пошлина за восстановление права на приоритет не взимается. Ведомство принимает следующие способы уплаты пошлин: оплата банковским переводом, чеком и через систему PANAH - электронную систему, созданную в 2022 г. Агентством интеллектуальной собственности

Азербайджана для онлайн-подачи заявок на объекты промышленной собственности.

Уплата пошлин по международным заявкам, поданным в Получающее ведомство Республики Беларусь производится следующим образом. Пошлина за пересылку уплачивается в пользу Получающего ведомства на счет ведомства в белорусских рублях. Пошлина за подготовку приоритетного документа не взимается. Международная пошлина за подачу международной заявки, а также пошлина за проведение международного поиска в пользу соответствующего МПО, уплачиваются заявителем в МБ ВОИС. При этом заявители могут переводить пошлину за подачу международной заявки и пошлину за поиск в виде одного платежа в пользу МБ ВОИС, которое впоследствии осуществит перевод необходимой суммы и в необходимой валюте в компетентный МПО.

Получающим ведомством Кыргызской Республики предусмотрено снижение пошлины за пересылку на 90 %, если заявитель является физическим лицом, а пошлина за подготовку приоритетного документа не взимается. Также, поскольку Получающее ведомство Кыргызской Республики допускает подачу международных заявок в электронном виде через сервис ePCT, при подаче заявки через ePCT заявителям предоставляется льгота при уплате международной пошлины за подачу, размер которой зависит от формата поданных документов.

Получающее ведомство Республики Казахстан установило в качестве валюты для уплаты пошлин за пересылку и за подготовку приоритетного документа казахстанские тенге, при этом уплата пошлин также может быть произведена в эквивалентной сумме в долларах США, российских рублях или евро.

Республика Армения, Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан и Туркменистан также входят в список государств, заявителям из которых МБ ВОИС предоставляет 90%-ю льготу при уплате международной пошлины за подачу международной заявки при условии, что все заявители по

заявке являются физическими лицами и гражданами, проживающими в данных государствах. Кроме того, заявителям из Кыргызской Республики и Республики Таджикистан ЕПВ предоставляет 75%-ю льготу при уплате пошлины за поиск.

#### **2.2.6. Использование Получающими ведомствами стран евразийского региона электронных сервисов, предоставляемых ВОИС.**

Получающее ведомство Российской Федерации использует электронные сервисы, предоставляемые ВОИС. Сервис ePCT используется для подачи заявителями международных заявок в данное Получающее ведомство в электронном виде. Кроме того, с использованием ePCT Получающим ведомством осуществляется обработка международных заявок, поданных в электронной форме, и пересылка регистрационных экземпляров этих заявок, а также относящихся к ним документов в МБ ВОИС. Пересылка в МБ ВОИС регистрационных экземпляров международных заявок, поданных на бумаге, и относящихся к ним документов, а также пересылка документов МБ ВОИС, предназначенных для Получающего ведомства, осуществляется в электронном виде с использованием сервиса PCT-EDI.

Также Получающее ведомство Российской Федерации использует систему eSearchCore для передачи копий для поиска в МПО ЕАПВ и МПО ЕПВ. Кроме того, Российская Федерация является участником Службы перечисления пошлин ВОИС для перевода, в частности, пошлин за поиск в МПО ЕАПВ и МПО ЕПВ.

Получающие ведомства Азербайджанской Республики, Кыргызской Республики и Республики Таджикистан используют сервис ePCT-Filing, предоставляемый МБ ВОИС, для подачи заявителями международных заявок в электронной форме.

Получающие ведомства Республики Армения, Азербайджанской Республики и Республики Беларусь используют систему eSearchCore для передачи через МБ ВОИС копий для поиска в электронном виде в компетентный МПО. В МПО ЕАПВ и МПО ЕПВ передача осуществляется МБ ВОИС с использованием сервиса ePCT, в МПО Роспатента - с использованием

канала PCT-EDI. Получающее ведомство Республики Казахстан использует систему eSearchCopy для передачи через МБ ВОИС копий для поиска в электронном виде только в МПО ЕПВ и МПО Роспатента. При этом в МПО ЕПВ передача осуществляется МБ ВОИС с использованием сервиса ePCT, в МПО Роспатента - с использованием канала PCT-EDI.

Евразийское патентное ведомство является участником WIPO DAS в отношении международных заявок PCT в качестве ведомства доступа, принимая на хранение заверенные копии патентных заявок в качестве документов, подтверждающих приоритет.

Патентное ведомство Республики Беларусь уведомило МБ ВОИС о том, что с 1 января 2026 года начнет работу в качестве офиса депонирования и доступа к WIPO DAS. В качестве депозитарного офиса ведомство будет депонировать заверенные копии заявок на патенты, полезные модели и промышленные образцы, в том числе международные заявки PCT и евразийские заявки, поданные в ведомство после 1 января 2026 года, в качестве приоритетных документов.

### **2.2.7 Сравнительный анализ подходов, применяемых Получающими ведомствами стран евразийского региона с учетом мировой практики.**

Получающие ведомства государств уведомили МБ ВОИС о несовместимости некоторых положений PCT с требованиями национальных законодательств. Список этих государств размещен на интернет сайте ВОИС<sup>21</sup>.

Согласно правилу 4.9(b) Инструкции к PCT Получающие ведомства трех государств – Германия, Япония и Республика Корея уведомили МБ ВОИС о несовместимости норм PCT с требованиями национального законодательства, предусматривающего в случае подачи международной заявки, содержащей указание данного государства и притязание на приоритет предшествующей национальной заявки, действующей в этом государстве, прекращение действия

---

<sup>21</sup> PCT Reservations, Declarations, Notifications and Incompatibilities (status on 7 January 2025) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/en/web/pct-system/texts/reservations/res\\_incomp](https://www.wipo.int/en/web/pct-system/texts/reservations/res_incomp) (дата обращения 02.09.2025)

предшествующей национальной заявки с теми же последствиями, что и ее изъятие.

Получающее ведомство Соединенных Штатов Америки уведомило МБ ВОИС о несовместимости требований национального законодательства с положениями правила 20.1(c) Инструкции к РСТ, предусматривающего, что для целей установления даты международной подачи, предусмотренного статьей 11(1)(ii) РСТ, достаточно, чтобы часть, которая внешне представляется описанием изобретения (кроме части, содержащей перечень последовательностей), и часть, которая внешне представляется пунктом или пунктами формулы изобретения, были составлены на языке, допускаемом Получающим ведомством.

Получающие ведомства таких государств как Куба, Чехия, Германия, Индонезия, Республика Корея, Мексика, Турция уведомили МБ ВОИС о несовместимости положений правил 20.3(a)(ii) и (b)(ii), 20.5(a)(ii) и (d) и 20.6 Инструкции к РСТ, предусматривающих возможность включения недостающих элементов или частей путем отсылки, с требованиями национальных законодательств. Также положения правил 20.5*bis*(a)(ii) и (d) Инструкции к РСТ, предусматривающих возможность включения правильных элементов или частей путем отсылки, несовместимы с требованиями национальных законодательств таких государств как Чили, Куба, Чехия, Германия, Испания, Франция, Индонезия, Республика Корея, Мексика, Турция.

Правилом 26*bis*.3(j) Инструкции к РСТ допускается несовместимость процедуры восстановления права на приоритет с требованиями национального законодательства. О такой несовместимости МБ ВОИС уведомили Получающие ведомства Бразилии, Колумбии, Кубы, Чехии, Германии, Алжира, Греции, Индонезии, Индии, Республики Корея и Филиппин.

При подаче международной заявки заявителям необходимо учитывать указанные выше ограничения. Например, если заявителю необходимо при подаче международной заявки подать просьбу о восстановлении права на

приоритет, ему следует подать международную заявку в компетентное Получающее ведомство, которое принимает такие просьбы.

Получающие ведомства стран евразийского региона не уведомляли МБ ВОИС о несовместимости указанных выше положений РСТ с требованиями национального законодательства.

Кроме того, особенностью процедуры обработки международных заявок, применяемой Получающим ведомством, является использование сервиса МБ ВОИС eРСТ для получения заявки. Большинство Получающих ведомств используют систему eРСТ-Filing для онлайн-подачи международных заявок. Однако некоторые Получающие ведомства, не принимающие заявки напрямую через интернет, применяют альтернативные способы подачи заявок с использованием сервиса eРСТ-Filing. Так заявитель может подготовить заявку с использованием eРСТ-Filing, после чего система передаст загруженные документы в собственную систему электронной подачи заявок Получающего ведомства. Такой способ подачи международных заявок в электронной форме применяет, в частности, Получающее ведомство Канады.

При подаче международной заявки в Получающие ведомства Соединенных Штатов Америки и Израиля с использованием eРСТ-Filing заполняется только заявление международной заявки, которое после заполнения вместе с материалами заявки загружается заявителем в собственную систему ведомства. При этом необходимо отметить, что загрузка документов в eРСТ без их последующей загрузки в собственную систему ведомства не является подачей международной заявки.

Сравнительный анализ подходов к рассмотрению международных заявок, применяемых Получающими ведомствами стран евразийского региона, представлен в Таблице 1.

### **2.3 Исследование подходов, применяемых ЕАПВ как Получающим ведомством**

*Нормативно правовые акты, регулирующие деятельность ЕАПВ в качестве получающего ведомства*

Как уже было отмечено выше заявители по своему выбору (согласно статьям 9 и 10 РСТ, правилу 19.1 Инструкции к РСТ) могут подавать международные заявки в национальные патентные ведомства государства-участника РСТ, жителем (резидентом) или гражданином которого является соответствующий заявитель, либо национальное ведомство, действующее от имени этого государства, а также в международное бюро ВОИС, независимо от того жителем (резидентом) или гражданином какого государства-участника РСТ является заявитель.

Для заявителей, которые являются жителями (резидентами) или гражданами государств-участников Евразийской патентной конвенции (ЕАПК), также имеется возможность подачи международной заявки в ЕАПВ как получающее ведомство. Владение действительным и нефиктивным промышленным или торговым предприятием на территории государства-участника ЕАПК рассматривается для указанных целей как резидентство.

Правовым основанием для подачи международной заявки в региональное ведомство как получающее ведомство является статья 2(xii) РСТ, согласно которой ссылки в РСТ на «национальное ведомство» должны пониматься также, как ссылка на любой межправительственный орган, который уполномочен несколькими государствами выдавать региональные патенты, при условии, что, (А) по крайней мере, одно из этих государств является государством-участником РСТ, и (Б) что эти государства уполномочили вышеупомянутый орган принять на себя обязательства и осуществлять права, которые РСТ и Инструкция к РСТ предусматривают в отношении национальных ведомств.

Поскольку все государства – участники ЕАПК также являются государствами-участниками РСТ, то соответственно выполняется условие (А), как это предусмотрено статьей 2(xii) РСТ.

Условие (Б), предусмотренное статьей 2(xii) РСТ, также выполнено, поскольку государства-участники ЕАПК уполномочили ЕАПВ действовать в качестве получающего ведомства в соответствии с РСТ в статье 20 ЕАПК,

указав, что «Евразийское ведомство является получающим ведомством, а также указанным и выбранным ведомством в соответствии с Договором о патентной кооперации, и может по уполномочию Административного совета испрашивать статус Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в соответствии с указанным Договором».

Помимо статьи 20 ЕАПК правовое регулирование деятельности ЕАПВ в качестве получающего ведомства производится в правиле 64 Патентной Инструкции к Евразийской патентной конвенции «Деятельность Евразийского патентного ведомств в качестве получающего ведомств (Часть I. Изобретения)<sup>22</sup> (далее – Патентной Инструкции к ЕАПК) и правиле 64 «Подача международной заявки» Патентной Инструкции к ЕАПК.

Правило 64(1) Патентной Инструкции к ЕАПК предусматривает, что ЕАПВ действует в качестве получающего ведомства в отношении любой международной заявки, по крайней мере один из заявителей которой имеет постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории государства, участвующего одновременно в ЕАПК и РСТ. Тем самым правило 64 Патентной Инструкции к ЕАПК воспроизводит два условия, предусмотренные вышеупомянутой статьей 2(xii) РСТ, но уже непосредственно применительно к ЕАПВ и евразийской патентной системе.

Правило 64(2) Патентной Инструкции к ЕАПК заложило для Административного совета ЕАПО возможность расширить компетенцию ЕАПВ как получающего ведомства, в части получения международных заявок, не ограничиваясь только заявками от заявителями, имеющих постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории государства-участника ЕАПК. Правило 64(2) Патентной Инструкции к ЕАПК предусматривает, что ЕАПВ действует в качестве получающего ведомства в отношении любой международной заявки, по крайней мере один из заявителей

---

<sup>22</sup> ЕАПО. Утверждена Административным советом ЕАПО на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями. Последние изменения и дополнения утверждены Административным советом ЕАПО на сорок пятом (тридцать первом очередном) заседании 9–10 сентября 2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/patentnaya-instrukciya-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii/> (дата обращения: 01.11.2025).

которой имеет постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории государства-участника РСТ, не являющегося государством-участником ЕАПК, с которым ЕАПВ по уполномочию Административного совета ЕАПО заключило соответствующее соглашение. При этом до настоящего времени ЕАПВ еще ни разу не воспользовалось опцией, предусмотренной правилом 64(2) Патентной Инструкции к ЕАПК, и не заключало такого рода соглашений, а также не запрашивало у Административного совета полномочий заключить соответствующее соглашение с каким-либо государством, не являющимся участником ЕАПК.

В части пошлин, взимаемых ЕАПВ в свою пользу в качестве величающего ведомства, соответствующее регулирование осуществляется в пункте 3(1) Положения о пошлинах Евразийской патентной организации за юридически значимые и иные действия, совершаемые в отношении заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения и евразийских патентов на изобретения<sup>23</sup> (далее—Положение о пошлинах ЕАПО).

Правовое регулирование деятельности ЕАПВ как получающего ведомства получает дальнейшее развитие в разделе 8 «Подача и рассмотрение международных заявок» Правил составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения<sup>24</sup> (далее – Правила ЕАПВ), которые в иерархии нормативных правовых актов ЕАПО и ЕАПВ являются следующим по уровню нормативным правовым актом после ЕАПК, Патентной Инструкции к ЕАПК и Положения о пошлинах ЕАПО. Пункт 8.2 Правил ЕАПВ посвящен детальному регулированию действий ЕАПВ как получающего

---

<sup>23</sup> ЕАПО. Положение о пошлинах ЕАПО за юридически значимые и иные действия, совершаемые в отношении заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения и евразийских патентов на изобретения. Утверждено Административным советом ЕАПО на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями. Последние изменения и дополнения утверждены Административным советом ЕАПО на сорок пятом (тридцать первом очередном) заседании 9–10 сентября 2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.eapo.org/documents/obshhie-voprosy-funkczionirovaniya-eapo/pp-2/> (дата обращения: 01.09.2025).

<sup>24</sup> ЕАПВ. Утверждены приказом ЕАПВ от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 1 марта 2008 г.) с изменениями и дополнениями, внесенными приказами ЕАПВ от 19 декабря 2011 г. № 63, от 14 июня 2012 г. № 31, от 27 декабря 2013 г. № 60, от 25 декабря 2018 г. № 84, от 17 мая 2021 г. № 20, от 26 октября 2022 г. № 60 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/pravila-sostavleniya-podachi-i-rassmotreniya-zayavok-na-vydachu-evrazijskih-patentov-na-izobreteniya/> (дата обращения: 01.10.2025).

ведомства. Вместе с тем в пункте 8.11 Правил ЕАПВ указано, данные Правила регулирует деятельность ЕАПВ в качестве получающего ведомства только в отношении вопросов, не урегулированных РСТ, Инструкцией к РСТ, Административных инструкций к РСТ, соответствующего руководства (в данном случае Руководства РСТ для получающего ведомства), ЕАПК, Инструкцией к ЕАПК.

В правиле 65(2) Патентной Инструкции к ЕАПК предусмотрены особенности правового регулирования подачи международных заявок в ЕАПВ как в получающее ведомство заявителями из государств-участников ЕАПК. Данным правилом предусматривается возможность подачи таких международных заявок через национальные патентные ведомства государств-участников ЕАПК, по аналогии с порядком, применяемым к подаче евразийских заявок через национальные патентные ведомства государств-участников ЕАПК согласно статье 15 ЕАПК.

Согласно правилу 65(2) Патентной Инструкции к ЕАПК если национальное законодательство государства-участника ЕАПК предусматривает, что подача международной заявки заявителями, имеющими постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории этого государства, в ЕАПВ, действующее в качестве получающего ведомства, может или должна осуществляться через национальное ведомство этого государства, то любая поданная таким образом международная заявка считается полученной национальным ведомством от имени ЕАПВ, действующего в качестве получающего ведомства. Как установлено данным правилом, национальное ведомство отмечает дату получения на заявлении каждой копии международной заявки и, если положения о национальной безопасности, предусмотренные в национальном законодательстве, не препятствуют тому, чтобы заявка могла считаться международной, предпринимает все необходимые меры для незамедлительной пересылки международной заявки вместе с установленными пошлинами в ЕАПВ не позднее истечения двух месяцев с даты ее получения. Пересланная в

соответствии с упомянутой процедурой международная заявка считается полученной ЕАПВ, действующим в качестве получающего ведомства, на дату ее получения национальным ведомством.

Представляется, что реализуемость на практике вышеуказанного порядка подачи, указанного в правиле 65(2) Патентной Инструкции к ЕАПК, является маловероятной, что подтверждается отсутствием в ЕАПВ прецедентов по его применению. При этом данное правило вызывает вопросы, прежде всего, относительно противоречия предусмотренного в нем порядка положениям РСТ.

Следует отметить, что ни одно из государств-участников ЕАПК не передавало ЕАПВ как региональному ведомству функций получающего ведомства для заявителей, которые являются резидентами или гражданами этих государств согласно правилу 19.1(b) Инструкции к РСТ, как это, например, сделали все государства-члены Африканской организации интеллектуальной собственности и часть государств-членов Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (ARIPO)<sup>25</sup>. Такие ведомства сами не действуют в качестве получающего ведомства, а функции получающего ведомства для их заявителей выполняют региональные ведомства.

Согласно статье 10 РСТ международная заявка должна быть подана в компетентное получающее ведомство. Поскольку все национальные патентные ведомства государств-участников ЕАПК выполняют функции получающего ведомства в соответствии с РСТ, а каждое национальное ведомство является компетентным для заявителей соответствующего государства, то при получении ими международной заявки эти ведомства должны действовать только как получающее ведомство в соответствии с РСТ, а не как национальное ведомство в рамках вышеуказанного порядка правила 65(2) Патентной Инструкции к ЕАПК. Именно в рамках выполнения функций получающего ведомства в РСТ предусмотрена проверка международной заявки требованиям

---

<sup>25</sup> Из 22 государств-членов ARIPO 8 государств передали функции получающего ведомства в пользу регионального ведомства (Гамбия, Мозамбик, Намибия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские острова, Эсватини, Танзания), а в остальных государствах-членах ARIPO национальные патентные ведомства выполняют функции получающего ведомства для резидентов и граждан своих государств (Ботсвана, Гана, Кения, Лесото, Либерия, Малави, Маврикий, Нигерия, Сомали, Судан, Уганда, Зимбабве).

национальной безопасности, предусмотренных статьёй 27 РСТ, правилом 19(b) Инструкции к РСТ.

Что касается процедурных возможностей реализации порядка по правилу 65(2) Патентной Инструкции к ЕАПК, то прописанную в данном правиле подачу международной заявки в получающее ведомство через другое национальное ведомство, которое не выполняет при этом само не выполняет функции получающего ведомства, реализовать не получится в силу того, что такая возможность в РСТ и Инструкции к РСТ не заложена. Предусмотренная РСТ процедура пересылки международной заявки в МБ ВОИС как получающее ведомство в данном случае не в счет, поскольку используется в других ситуациях. В частности, бланк заявления РСТ, содержание которого определено в правиле 4 Инструкции к РСТ, не предусматривает указания (выбора) заявителем получающего ведомства как это, в частности, предусмотрено в отношении указания международного поискового органа. Наименование получающего ведомства в бланке заявления РСТ заполняется самим получающим ведомством, а не заявителем. При подаче международной заявки в электронной форме через систему eРСТ, подача международной заявки в получающее ведомство через другое ведомство помимо того, что это противоречит нормам РСТ, не допускается чисто технически.

Противоречит нормам РСТ также указанное в правиле 65(2) Патентной Инструкции к ЕАПК положение о пересылке установленных пошлин в ЕАПВ, поскольку все установленные Инструкцией к РСТ пошлины согласно правилам 14.1(a) (пошлина за пересылку), 15.1 (международная пошлина за подачу), 16.1(b)(пошлина за поиск) должны быть уплачены заявителем непосредственно в получающее ведомство, т.е. в рамках процедуры подачи международной заявки требуется уплата пошлин, а не «пересылка» пошлин.

С учетом вышеизложенного предлагается рассмотреть вопрос об исключении из Патентной Инструкции к ЕАПК правила 65(2).

**Опции, выбранные ЕАПВ, которые согласно РСТ должно и/или может сделать каждое получающее ведомство**

### ***Язык международной заявки, допускаемый получающим ведомством***

ЕАПВ как получающее ведомство определило в правиле 65(1) Патентной Инструкции к ЕАПВ в качестве допустимых языков международной заявки русский язык и английский язык. Выбор русского языка в качестве допустимого обусловлен тем, что он является рабочим языком Евразийской патентной организации согласно статье 2(6) ЕАПК.

ЕАПВ допускает представление любого свободного текста, зависящего от языка, в перечне последовательностей нуклеотидом и/или аминокислот на английском, русском языках. ЕАПВ также разрешает, чтобы один и тот же свободный текст, зависящий от языка, был предоставлен на английском и русском языках в одном и том же перечне последовательностей.

### ***Компетентные МПО/ОМПЭ***

В качестве компетентных МПО и ОМПЭ ЕАПВ как получающее ведомство определило Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Европейское патентное ведомство. Кроме того ЕАПВ также является компетентным МПО и ОМПЭ в качестве получающего ведомства для самого себя. Европейской патентное ведомство может компетентным ОМПЭ только в случае если международный поиск по заявке проводился этим ведомством. Выбор компетентных международных органов отражен в пунктах 8.2.4 и 8.2.5 Правил ЕАПВ.

### ***Возможность электронной подачи***

ЕАПВ допускает подачу международной заявки в электронной форме через систему ePCT, что отражено в пункте 8.2.3 Правил ЕАПВ. Допускаемые форматы подаваемых файлов XML и PDF.

### ***Восстановление права приоритета***

ЕАПВ допускает восстановление права приоритета согласно правилу 26bis.3 Инструкции к PCT, если международная заявка имеет дату международной подачи, которая является более поздней, чем дата, на которую истек приоритетный период, но которая находится в пределах двух месяцев считая с этой даты. ЕАПВ последовательно применяет оба критерия

восстановления, предусмотренных правилом 26bis.3 Инструкции к РСТ, – «принятие надлежащих мер» (если неподача заявки имела место, несмотря на принятие должных мер, требуемых обстоятельствами) и «непреднамеренность» (если неподача заявки явилась непреднамеренной).

При рассмотрении ходатайства о восстановлении права приоритета ЕАПВ обычно применяет сначала критерий «принятие надлежащих мер» (более строгий критерий) и в случае несоответствия этому критерию применяет критерий «непреднамеренность».

В случае принятия ЕАПВ решения о восстановлении права приоритета, то в зависимости от приведенных заявителем причин пропуска срока ЕАПВ может восстановить право приоритета либо по критерию «принятие надлежащих мер», либо по критерию «непреднамеренность». Различие в критериях восстановления важно для заявителя, поскольку это имеет значение для признания такого решения о восстановлении права приоритета указанными/выбранными ведомствами на национальной фазе с учетом требований соответствующего национального законодательства.

За подачу в ЕАПВ как получающее ведомство просьбы о восстановлении права приоритета в отношении международной заявки пошлины, упомянутой в правиле 26bis.3(d) Инструкции к РСТ, не установлено и такая пошлина не взимается.

***Подготовка заверенной копии приоритетного документа. Пошлина за пересылку, пошлина за подготовку приоритетного документа***

ЕАПВ установило размер пошлины за пересылку, который определен в абзаце третьем пункта 3(1) Положения о пошлинах ЕАПО. По состоянию на 2025 год ее размер составляет 2000 рублей.

Платеж за подготовку приоритетного документа (заверенной копии евразийской заявки) составляет 1500 рублей. Этот размер определен в Перечне услуг, предоставляемых Евразийским патентным ведомством Евразийской патентной организации.

Помимо просьбы заявителя к ЕАПВ как к получающему ведомству о подготовке и в МБ ВОИС направки приоритетного документа, в том случае речь идет о евразийской заявке, поскольку ЕАПВ является участником службы WIPO DAS заявитель, подавая международную заявку через ePCT, может также указать, что МБ ВОИС получит приоритетный документ из цифровой библиотеки (DAS). В этом случае заявитель должен указать код доступа в DAS. Для получения такого рода заявитель должен обратиться в ЕАПВ с просьбой о загрузке электронной копии предшествующей евразийской заявки в WIPO DAS. Следует отметить, что такая возможность доступна для заявителей евразийского региона только при подаче международной заявки в ЕАПВ как в получающее ведомство, поскольку другие ведомства государств-участников ЕАПВ не являются участниками службы WIPO DAS.

#### ***Назначение агента, представление доверенности***

Если заявитель имеет постоянное местожительство или местонахождение (к этому приравнивается владение действительным и нефиктивным промышленным или торговым предприятием) на территории государства-участника ЕАПК назначение агента не требуется. Если заявитель не имеет постоянного местожительства или местонахождения на территории государства – участника ЕАПК, то он должен быть представлен агентом – евразийским патентным поверенным.

ЕАПВ как получающее ведомство на основании правила 90.4(d) Инструкции к PCT отменило требование, предусматривающее представление агентом отдельной доверенности, а также копии общей доверенности. При этом представление отдельной доверенности необходимо в тех случаях, когда агент или общий представитель подают просьбу в отношении любого изъятия (заявки, приоритета, указания). Кроме того отдельная доверенность или копия общей доверенности требуется в случае назначения лица (представления от его имени любого документа) в качестве агента или общего представителя, если это лицо не было указано в качестве агента или

общего представителя в заявлении РСТ на момент подачи международной заявки.

#### **2.4 Сравнительный анализ подходов, применяемых Получающими ведомствами евразийского региона с учётом мировой практики**

В Приложении 1 приведены обобщенные данные по подходам, применяемым Получающими ведомствами евразийского региона.

Все Получающие ведомства принимают заявки на двух языках – русском и английском, одно ведомство принимает заявки также на национальном языке (Азербайджанская республика). Отсутствует единообразие в количестве экземпляров, которые должна содержать международная заявка при подаче на бумаге, что возможно связано с обработкой заявок в ведомствах. Не все Получающие ведомства принимают заявки в электронной форме через ePCT. Ни одно ведомство не имеет собственной системы электронной подачи международных заявок. Что касается возможности восстановления приоритета путем подачи заявителем соответствующего заявления, то в Получающих ведомствах отсутствует единообразие в применяемых критериях. Восстановление по нестрогому критерию (непреднамеренность) может иметь неблагоприятные последствия при переходе международной заявки на национальную фазу, где применяется строгий критерий (принятие должных мер). Для некоторых Получающих ведомств отсутствует информация о том, применяется ли ими подход по включению отсутствующих элементов или частей путем отсылки, что для заявителя может играть решающую роль при подаче заявки на пределе приоритетного периода. Все Получающие ведомства назначили ЕАПВ, Роспатент и ЕПВ в качестве компетентных МПО. Во всех Получающих ведомствах не требуется агент для подачи международной заявки, но не все ведомства отказались от требования доверенности при подаче международной заявки агентом, что возможно связано с особенностями национальных законодательств. Не требуют доверенности Получающие ведомства ЕАПВ, РФ и Беларуси.

### **ГЛАВА 3. Альтернативные подходы, предусмотренные РСТ для применения Международными поисковыми органами (МПО) и Органами международной предварительной экспертизы (ОМПЭ)**

В ходе осуществления деятельности Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ) каждое компетентное ведомство руководствуется основными регламентирующими документами, включая РСТ, Инструкцию к РСТ, Административную инструкцию к РСТ и «Руководство РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (Руководство по рассмотрению международных заявок в Международных поисковых органах и Органах международной предварительной экспертизы в соответствии с Договором о патентной кооперации)» (далее – Руководство РСТ).

Руководство РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы представляет собой общие правила для регулирования процесса международного поиска и экспертизы, содействующие применению положений РСТ, Инструкции к РСТ и Административной инструкции РСТ, касающихся международного поиска и экспертизы, которыми должны руководствоваться Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы. Оно охватывает наиболее типичные случаи и поэтому должно рассматриваться только в качестве общих руководящих инструкций. В любом случае заявители должны знать, что Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы будут действовать в соответствии с настоящим Руководством до тех пор, пока оно не будет пересмотрено. Для некоторых случаев в Руководстве представлены различные практики, используемые Органами при проведении поиска и экспертизы. Это сделано для того, чтобы дать возможность Указанным и/или Выбранным ведомствам понять заключение эксперта в отношении новизны, изобретательского уровня (неочевидности) и промышленной применимости, что никоим образом не

обязывает Указанные и/или Выбранные ведомства принимать подобное толкование. Руководство устанавливает стандарты качества, которым должны следовать Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы с тем, чтобы свести к минимуму различия в результатах поиска и экспертизы разных Органов. Следует также отметить, что Руководство не имеет обязательной силы правового текста. Оно предназначено для оказания помощи Международным поисковым органам и Органам международной предварительной экспертизы в составлении отчетов о международном поиске и заключений экспертизы в соответствии со статьями 17 и 18 РСТ, письменных сообщений в соответствии со статьей 34 РСТ и правилом 43bis Инструкции к РСТ и заключений международной предварительной экспертизы в соответствии со статьей 35 РСТ. Для принятия окончательного решения по вопросам, касающимся международного поиска и экспертизы, эксперту следует обращаться непосредственно к статьям РСТ.

Руководство РСТ в ряде случаев предусматривает альтернативные варианты действий, которые выбираются на усмотрение каждого уполномоченного ведомства. При выборе соответствующего подхода ведомство может ориентироваться как на сложившуюся практику, так и на положения национальных или региональных нормативно-правовых актов, в тех случаях, когда они применимы для выбора той или иной альтернативы согласно Руководству РСТ.

На тринадцатой сессии Подгруппы по качеству РСТ, состоявшейся 30 и 31 октября 2023 года, обсуждалось предложение Канадского ведомства интеллектуальной собственности (СИРО) о выявлении и фиксировании различных подходов, выбранных Международными поисковыми органами и Органами международной предварительной экспертизы, в тех случаях, когда Руководство по международному поиску и предварительной экспертизе РСТ предлагает альтернативные варианты. Некоторые Органы уже указывают свои собственные практики на своих сайтах. В ходе сессии Подгруппа рекомендовала Международному бюро при содействии СИРО собрать

подробную информацию об альтернативных подходах, выбранных каждым Органом по различным вопросам (пункты 13 и 14 Приложения II к документу Совещания международных органов РСТ. РСТ/МИА/30/10<sup>26</sup>). Международное бюро опубликовало циркуляр С. РСТ 1669 от 15 мая 2024 г., согласно которому Органам было предложено заполнить таблицы, указав информацию о своей практике. ЕАПВ и Роспатент, действующие как МПО и ОМПЭ представили в МБ ВОИС сведения о применяемых альтернативных подходах. Собранную информацию об альтернативных подходах планируется централизованно опубликовать на сайте ВОИС в ближайшее время после доработки разработанного прототипа представления данных, обобщающего ответы всех Органов с учетом представленных замечаний (документ Совещания международных органов РСТ. РСТ/МИА/32/10<sup>27</sup>).

### **3.1 Исследование альтернативных подходов, применяемых Роспатентом и ЕАПВ при проведении международного поиска и международной предварительной экспертизы**

#### **3.1.1 Исследование альтернативных подходов, применяемых Роспатентом при проведении международного поиска и международной предварительной экспертизы**

При описании альтернативных подходов, применяемых Роспатентом, использованы ссылки на следующие российские нормативно-правовые акты:

Гражданский кодекс РФ (часть четвертая)

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы утверждены приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 N 107, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 27 сентября 2024 г. № 610. (Правила)

---

<sup>26</sup> PCT Union: Meeting of International Authorities under the Patent Cooperation Treaty (PCT). Thirtieth Session [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=78593](https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=78593) (дата обращения: 16.09.2025)

<sup>27</sup> PCT Union: Meeting of International Authorities under the Patent Cooperation Treaty (PCT). Thirty-Second Session [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=88990](https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=88990) (дата обращения: 16.10.2025)

Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение утверждены приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 N 107, зарегистрированы Минюстом России 17.04.2023, регистрационный N 73064 с учетом изменений, внесенных приказом Минэкономразвития России от 15.03.2024 № 148. (Требования)

Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу о заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Приказ Минэкономразвития РФ от 21.02.2023 № 107 <sup>28</sup>

1) Параграф 4.05 Руководства «Предшествующий уровень техники».

Требования, изложенные в данном пункте Руководства, основываются на правилах 5.1(a)(ii) и 6.3(b)(i) Инструкции к РСТ, из которых следует, что описание изобретения должно содержать раскрытие предшествующего уровня техники, который в той степени, в какой это известно заявителю, может считаться полезным для понимания изобретения, проведения поиска и экспертизы и, предпочтительно, содержать ссылки на документы, отражающие этот уровень (правило 5.1(a)(ii) Инструкции к РСТ); формула изобретения должна содержать часть, включающую те технические признаки изобретения, которые необходимы для определения заявляемого объекта, но которые в совокупности являются частью предшествующего уровня техники (правило 6.3(b)(i) Инструкции к РСТ).

---

<sup>28</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы утверждены приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 N 107, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 27 сентября 2024 г. № 610. (Правила)

Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение утверждены приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 N 107, зарегистрированы Минюстом России 17.04.2023, регистрационный N 73064 с учетом изменений, внесенных приказом Минэкономразвития России от 15.03.2024 № 148. (Требования)

Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу о заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Приказ Минэкономразвития РФ от 21.02.2023 № 107

Альтернативные подходы А4.05[1] и А4.05[2] в Органах международной предварительной экспертизы существуют в отношении того, нужно ли предлагать заявителю включить в описание предшествующего уровня техники международной заявки ссылки на документы, выявленные, например, при проведении международного поиска и приведенные в отчете о поиске.

Очевидно, включать такие документы в описание предшествующего уровня техники заявки на международной фазе заявитель может только в случае перехода заявки на стадию международной предварительной экспертизы, то есть включение таких документов в описание предшествующего уровня техники может быть полезно только при проведении международной предварительной экспертизы и, возможно, при проведении экспертизы впоследствии в Выбранных ведомствах.

Альтернативный вариант А4.05[1] в большей степени соответствует практике, применяемой Роспатентом. Так пункт 105 Правил допускает корректировку описания изобретения путем исключения из него каких-либо сведений, их уточнения или дополнения, если такое исключение, уточнение или дополнение не приводит к изменению заявки по существу. В частности, описание может быть дополнено сведениями об аналогах. Таким образом, применяемый в Роспатенте подход говорит о необязательности при корректировке описания включения ссылок на предшествующий уровень техники для национальных заявок. Аналогично для заявок РСТ в Правиле 5(a)(ii) Инструкции к РСТ говорится лишь, что предшествующий уровень техники может «предпочтительно, содержать ссылки на документы, отражающие этот уровень».

2) Параграф 5.16 Руководства. Множественная зависимость пунктов в формуле.

Альтернативные практики, изложенные в параграфах А5.16[1] и А5.16[2], касаются различных практик в Международных поисковых органах и Органах международной предварительной экспертизы в отношении рассмотрения пунктов формулы изобретения, содержащих множественную зависимость.

Альтернативный вариант А5.16[1] предполагает, что зависимый пункт, который содержит ссылку более чем на один другой пункт, должен ссылаться на такие пункты только в виде альтернативы, при этом пункты с множественной зависимостью не должны служить основанием для других пунктов формулы, содержащих множественную зависимость. Альтернативный вариант А5.16[2] говорит о том, что зависимый пункт с множественной зависимостью может ссылаться на такие пункты как в виде альтернативы, так и в совокупности, при этом пункты, содержащие множественную зависимость, могут служить основанием для других пунктов формулы с множественной зависимостью.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А5.16[1], если при этом не соблюдается условие, что формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата (пункт 67 Требований). Следует отметить, что согласно пункту 67 Требований в случае если зависимый пункт формулы непосредственно подчинен нескольким пунктам формулы (множественная зависимость), ссылка на них приводится с использованием альтернативы (то есть ссылка на пункты в совокупности, как указано в альтернативном варианте А5.16[2], не предусмотрена), при этом такой пункт формулы не должен служить основанием для других пунктов с множественной зависимостью, если при этом не соблюдается условие пп.3 п.62 Требований. Условие пп.3 п.62 Требований состоит в том, что «формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата». Таким образом,

Роспатент применяет в зависимости от ситуации соответствующую подходящую случаю первую или вторую альтернативную практику, причем первая практика применяется, если множественная зависимость связана с нарушением требования ясности, а вторая практика может применяться в отдельных случаях, когда вопросов с ясностью не возникло.

### 3) Параграф 5.20 Руководства «Толкование пунктов формулы»

Альтернативные практики, изложенные в параграфах А5.20[1] и А5.20[2], касаются случая, когда в описании изобретения терминам, включенным в формулу изобретения, придается особое значение (особый смысл).

Альтернативный вариант А5.20[1] предполагает, что «для толкования пункта формулы изобретения, содержащего такой особый термин, следует учитывать описание и чертежи, а также общие знания специалиста в данной области техники, то есть нет необходимости вносить изменение в этот пункт формулы так, чтобы значение термина было ясно из самого пункта формулы».

Альтернативный вариант А5.20[2], напротив, предполагает, что «значение термина должно быть ясно из самого пункта формулы изобретения, и эксперт по возможности должен предложить заявителю изменить пункт так, чтобы значение термина было ясно из самого пункта формулы. Пункт формулы изобретения должен читаться так, чтобы был понятен его технический смысл».

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А5.20[2], что соответствует подходу, применяемому по национальным заявкам. В соответствии с пунктом 62(4) Требований: «признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники». Если признаки в формуле международной заявки не являются ясными, но данный дефект признаков может быть устранен, исходя из описания, то при проведении поиска и при подготовке отчета о международном поиске эксперт учитывает

данное уточнение признаков и делает соответствующее замечание в отчетных документах, направляемых заявителю.

4) Параграф 5.26 Руководства «Формула «на продукт, полученный способом»»

В Международных поисковых органах и Органах международной предварительной экспертизы существуют различные практики по проведению поиска и экспертизы в отношении формулы изобретения на продукт, полученный способом.

В соответствии с альтернативным вариантом А5.26[1] патентоспособность продукта, характеризуемого способом его получения, не зависит от способа его изготовления. Продукт не становится новым только потому, что он производится новым способом, если продукт является аналогичным продукту, описанному в документе предшествующего уровня техники, либо очевидным из такого документа. В соответствии с альтернативным вариантом А5.26[2] если в пункте формулы продукт характеризуется способом его получения, такой пункт формулы относится только к продукту, в действительности полученному этим способом.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А5.26[1], что соответствует подходу, применяемому по национальным заявкам. В соответствии с пунктом 73 Правил «Изобретение, относящееся к продукту, выраженное с использованием характеристик способа его получения, признается не соответствующим условию новизны, если получаемый продукт известен из уровня техники».

5) Параграф 5.42 Руководства «Краткость, количество пунктов формулы изобретения

В Международных поисковых органах и Органах международной предварительной экспертизы существуют различные практики в отношении определения краткости пунктов формулы изобретения, как каждого пункта в отдельности, так и их в совокупности.

Альтернативный вариант А5.42[1] предусматривает возможность отклонения пунктов формулы как не соответствующих требованию краткости, если их количество чрезмерно увеличено, либо они дублируют друг друга. Необоснованное увеличение количества пунктов формулы, в том числе идентичных друг другу или настолько близких по содержанию, что они охватывают один и тот же предмет охраны, может затруднить определение объема заявленного изобретения и допустимо их отклонение на основании отсутствия краткости.

Однако если пункты формулы отличаются друг от друга и определение объема охраны не представляет трудностей, возражения на этой основе не должны выдвигаться. Также отклонение на основании отсутствия краткости недопустимо, если изменение формулировки приводит пусть даже к небольшому, но различию в объемах охраны между пунктами формулы. Может быть отклонен как не удовлетворяющий требованию краткости отдельный пункт формулы в том случае, если он содержит такое длинное перечисление признаков или столь незначительные детали, что объем заявленного изобретения становится из-за этого неопределенным.

В соответствии с альтернативным вариантом А5.42[2] количество пунктов формулы изобретения должно рассматриваться во взаимосвязи с сущностью изобретения, на которое заявитель испрашивает охрану. Представление Пункт формулы изобретения должен быть представлен в таком виде, что не было затруднено понимание объекта, охрана которого в нем испрашивается, в частности, количество альтернатив, представленных в одном пункте формулы изобретения, не должно затруднять определение объекта, охрана которого испрашивается.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А5.42[1]. Хотя напрямую ни Правила, ни Требования не содержат определения краткости пунктов формулы изобретения, из пункта 62(3), 66 Требований следует, что формула изобретения должна ясно выражать сущность

изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

б) Параграф 9.07 Руководства «Схемы, правила или методы хозяйственной деятельности, выполнения чисто умственных действий или проведения игр»

В Международных поисковых органах и Органах международной предварительной экспертизы существуют различные практики в отношении исключения объектов, касающиеся схем, правил или методов хозяйственной деятельности, выполнения чисто умственных действий или проведения игр.

В соответствии с альтернативным вариантом А9.07[1] решается вопрос о том, носит ли заявленное изобретение, взятое в целом, абстрактный характер и в силу этого может ли оно обеспечить практическое применение, дающее полезный конкретный материальный результат и на основании этого определяется относится ли изобретение к исключенным из охраны. В частности, игра как абстрактная сущность, определяемая её правилами, может быть отнесена к объектам, исключенным из охраны, однако новое устройство для проведения игры потребует проведения международного поиска и экспертизы.

В соответствии с альтернативным вариантом А9.07[2] к исключенным относятся объекты абстрактного или интеллектуального характера. В частности, схема изучения языка, способ решения кроссвордов, игра (как абстрактная сущность, определяемая ее правилами) или схема организации коммерческой операции будут исключены из поиска и экспертизы, однако устройство должно являться предметом поиска и экспертизы.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А9.07[2]. Пункт 50 Правил рассматривает лишь общий подход к

объектам, не являющимся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса: «заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками какого-либо из этих объектов». Таким образом, если на международной фазе эксперт приходит к выводу, что родовое понятие, отражающее назначение изобретения, или все признаки заявленного изобретения относятся к исключаемым объектам, и при этом сведения, содержащиеся в описании не позволяют изменить данный вывод, то объект признается исключаемым из поиска и поиск не проводится.

7) Параграф 9.15 Руководства: «Компьютерные программы в случае, если Орган не оснащен для проведения поиска или предварительной экспертизы в отношении таких программ»

Обычно формула изобретения, в которой просто приведен код программы, является исключаемым объектом. Однако если в описание изобретения и в формулу изобретения включено описание любой выполняемой компьютером программы на естественном языке или в виде самодокументированного кода, то Орган считается «оснащенным» для проведения поиска и предварительной экспертизы на основании такого описания, за исключением соответствующих положений в отношении условий исключения. В Органах существуют различные практики в отношении исключений применительно к компьютерным программам.

В соответствии с альтернативным вариантом A9.15[1] поиск и экспертиза проводится в отношении любой материально воплощенной на машиночитаемом носителе вычислительной программы, если она имеет практическое применение. Если заявленный объект касается программного управления работой известного компьютера, то по такому объекту поиск и экспертиза проводятся, если этот объект имеет практическое применение.

В соответствии с альтернативным вариантом А9.15[2] относится ли заявленная программа к исключенным объектам и, следовательно, проводится по ней поиск и экспертиза, определяется в зависимости от того носит она технический характер или является лишь воспроизведением абстрактной идеи. Поиск и предварительная экспертиза в данной области должны проводиться в отношении любой вычислительной программы, имеющей технический характер объект и обеспечивающей результат, в то время как объект может быть исключён, если он не вносит технического вклада, а решает лишь абстрактную проблему.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А9.15[2], что соответствует практике, применяемой по национальным заявкам. Согласно пункту 50 Правил: «Заявленное изобретение в области информационных технологий признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в подпункте 5 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым, в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение такого изобретения, приведенное в формуле изобретения, прямо относит заявленное изобретение к программе для электронной вычислительной машины». Таким образом, эксперт на международной фазе, рассматривая заявку, должен установить, носит ли заявленный объект технический характер. Программа, воспроизводящая только выражение идеи, или написанная на языке программирования или машинном языке, подпадает под исключение. Изобретения, которые реализуются компьютерными средствами, считаются объектами, по которым могут быть проведены международный поиск и экспертиза. Такие изобретения могут представлять собой систему, способ и/или устройство (например, машины с программным управлением). Производится анализ:

- родового понятия, отражающего назначение изобретения, приведенного в формуле изобретения,

- признаков, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения,

- описания, решаемой проблемы и достигаемого результата.

Если эксперт приходит к выводу, что родовое понятие, отражающее назначение изобретения, или все признаки заявленного изобретения относятся к исключаемым объектам, и при этом сведения, содержащиеся в описании не позволяют изменить данный вывод, то объект признается исключаемым из поиска и поиск не проводится.

#### 8) Параграф 12.02 Руководства: «Значение новизны»

В Международных поисковых органах и Органах международной предварительной экспертизы существуют различные практики в отношении дополнительных сведений, которые могут учитываться при определении того, насколько полно конкретный источник предшествующего уровня техники, раскрывает заявленное изобретение, чтобы опорочить его новизну.

В соответствии с альтернативным вариантом A12.02[1] противопоставляемый по новизне документ предшествующего уровня техники на его дату его публикации вместе со сведениями, общедоступными на эту дату, должен предоставлять специалисту в данной области техники достаточное раскрытие каждого элемента или каждой стадии заявленного изобретения.

Согласно альтернативному варианту A12.02[2] документ предшествующего уровня техники должен обеспечивать достаточное раскрытие формулы изобретения на «соответствующую дату» (дату подачи международной заявки или приоритета, если он испрашивается). Компетентные Органы, которые следуют этой практике, при оценке достаточности раскрытия сведений в противопоставляемом документе учитывают сведения, ставшие доступными после даты публикации документа, но до «соответствующей даты» формулы изобретения, по которой проводится поиск или экспертиза, для того, чтобы определить, предоставляет ли документ предшествующего уровня

техники достаточное раскрытие каждого элемента или каждой стадии заявленного изобретения специалисту в данной области техники.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом A12.02[1]. В соответствии с пунктом 73 Правил: «При проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке». Пункты 9 и 10 Порядка: «Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться» (пункт 9). «Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является дата, на которую источник информации стал общедоступным» (пункт 20).

#### 9) Параграф 14.01 Руководства: «Промышленная применимость»

Заявленное изобретение считается промышленно применимым, если по своей природе оно может быть осуществлено или использовано (в технологическом смысле) в какой-либо отрасли промышленности. Термин «промышленная применимость» может считаться Международным органом синонимом термина «полезность».

В альтернативном варианте A14.01[1] термин «промышленная применимость» считается синонимом термина «полезность». При этом заявленное изобретение считается промышленно применимым, если оно обладает полезностью, которая является: (a) конкретной, (b) реальной и (c) достоверной.

(a) Конкретная полезность предусматривает конкретное использование или применение изобретения в отличие от случая, когда заявитель просто указал, что изобретение может оказаться полезным, не установив конкретно,

почему оно может считаться полезным. В частности, заявления о том, что соединение может быть использовано для диагностики заболевания, обычно недостаточно при отсутствии раскрытия того, какое состояние можно диагностировать, для того, чтобы определить конкретную полезность изобретения,

Реальная или практическая полезность в «реальном мире»

(b) Реальная или практическая полезность, которая требует проведения дополнительных исследований для выявления или обоснованного подтверждения использования в «реальном мире», не является реальной полезностью. Приведены примеры ситуаций, требующих проведения дополнительных исследований для установления или обоснованного подтверждения использования в «реальном мире», и, следовательно, не определяющих «реальную полезность»:

(i) фундаментальные исследования, такие как изучение свойств самого заявленного продукта или механизмов, в которых использован этот материал;

(ii) метод анализа или идентификации материала, который сам по себе не имеет конкретной и/или реальной полезности;

(iii) способ изготовления материала, который сам по себе не имеет конкретной, реальной и достоверной полезности; и

(iv) заявленный промежуточный продукт, который используется для получения конечного продукта, не имеющего конкретной, реальной и достоверной полезности.

(c) Утверждение обладает достоверной полезностью, если оно является надежным утверждением, основанным на логике и фактах, представленных заявителем для подкрепления утверждения о полезности. Утверждение о полезности не будет считаться достоверным, если специалист в данной области считает утверждение «невероятным в свете современных знаний», и ничто из того, что предложено заявителем, не опровергает того, что следует из современных знаний.

Согласно альтернативному варианту A14.01[2] заявленный объект является промышленно применимым в случае соблюдения трёх требований:

(1) указано, как изобретение может быть использовано в промышленности (его функция, специальное назначение или конкретное применение).

(2) изобретение раскрыто достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть осуществлено специалистом в данной области техники. Допустимо, чтобы способ осуществления изобретения был раскрыт в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

(3) при осуществлении изобретения должна быть действительно возможна реализация указанного назначения изобретения.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом A14.01[2]. В соответствии с пунктом 69 Правил: «При проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них». Согласно пункту 70 Правил: «Если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения». В соответствии с пунктом 71 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его

осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске. В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится». Здесь следует отметить, что отчет о поиске по международной заявке с указанием категорий релевантности, характеризующих «новизну» и «изобретательский уровень» заявленного изобретения, должен быть подготовлен для каждого пункта формулы, кроме случаев, когда пункт формулы относится к объектам, по которым Международный поисковый орган не обязан проводить международный поиск, или когда пункты формулы являются настолько неясными, что проведение полноценного поиска является невозможным даже с учётом описания изобретения и чертежей (если таковые имеются). То есть в случае, когда эксперт приходит к выводу о несоответствии изобретения или некоторых пунктов формулы критерию «промышленная применимость» отчет о поиске с оценкой новизны и изобретательского уровня составляется, а письменное сообщение, сопровождающее данный отчет о поиске, содержит утверждение по каждому пункту формулы удовлетворяет ли он критериям новизны, изобретательского уровня (неочевидности и промышленной применимости. (Статья 17(b) РСТ, Правило 43bis(b) Инструкции к РСТ).

10) Согласно параграфу 20.21 Руководства РСТ, изменение в пунктах формулы изобретения или добавление нового пункта должно быть подкреплено описанием первоначально заявленного изобретения, а каждое ограничение пункта формулы изобретения должно быть в явном виде или как неотъемлемая

часть подтверждено в первоначально поданном описании. Если такое изменение представляет собой негативное ограничение, исключение или дискламацию (указания неохранных элементов), то изменение должно быть рассмотрено с тем, чтобы установить, не возникает ли вопрос о новом объекте изобретения.

Согласно параграфу A20.21 Руководства РСТ в Органах международной предварительной экспертизы существуют различные практики в отношении того, когда из-за негативного признака, отказа от пункта формулы изобретения или исключения поднимается вопрос о новом объекте. Предусмотрено два подхода.

В соответствии с альтернативным вариантом A20.21[1] включение негативного ограничения в пункт формулы изобретения может поставить вопрос о новом объекте, если возможность такого исключения не поддерживается материалами заявки том виде, как она была подана. Например, если раскрытие изобретения описывает род соединений, но в описании отсутствует поддержка для каких-либо конкретного вида в пределах этого рода, то негативное ограничение, исключающее конкретный вид, ставит вопрос о новом объекте.

Напротив, согласно подходу A20.21[2] негативное ограничение, не имеющее прямой поддержки в первоначальной заявке, может быть допущено в случае, если оно вводится с целью преодоления возражений по существу, связанных с наличием порочащей ссылки (например, для обеспечения новизны или изобретательского уровня), либо для исключения из формулы изобретения частей, которые не соответствуют другим требованиям патентоспособности. В таких обстоятельствах допускается внесение дискламации даже при отсутствии её явного раскрытия в первоначальном описании, поскольку цель такого ограничения заключается не в расширении, а в сужении объема охраны с целью приведения заявки в соответствие с требованиями законодательства.

Согласно альтернативному варианту A20.21[2] негативное ограничение, не имеющее обоснования в материалах первоначально поданной заявки,

допускается, если такое ограничение направлено на то, чтобы преодолеть возражение в связи с ожидаемой порочащей ссылкой по новизне или исключить части пункта формулы изобретения по иным причинам, таким как отсутствие промышленной применимости или недостаточность раскрытия.

Роспатент в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы руководствуется альтернативным вариантом А20.21[2]. В соответствии с пунктом 65 Правил: Если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит признаки иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не влияющие на достижение технического результата, информационный поиск проводится в объеме неполной характеристики предмета поиска без использования признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, и не влияющих на достижение технического результата. В соответствии с пунктом 98 Правил, если в отношении одной из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, установлено, что совокупность признаков, характеризующих изобретение с использованием альтернативного признака, относится к объектам, указанным в пунктах 5 (не являющихся изобретениями) или 6 (сорта растений, породы животных...) статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, направляется запрос дополнительных материалов, в котором предлагается исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого установлено, что совокупность признаков, характеризующих изобретение с использованием альтернативного признака, относится к объектам, указанным в 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности. Согласно пункту 83 Правил, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения,

основанные, в частности: на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (например, упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса). Таким образом, хотя ни Правила, ни Требования, ни Порядок не содержат требований, касающихся возможности допущения негативного ограничения или дискламации без обоснования в первоначально поданной заявке, из приведённых пунктов Правил следует, что такая дискламация возможна при определённых условиях, указанных в пункте 98 Правил.

Кроме того, следует отметить, что в национальном законодательстве в отношении порядка рассмотрения дополнительных материалов действует п.102 Правил, согласно которому, «дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: 1 - иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; 2 - признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не раскрыты в первоначальных документах заявки; 3 - указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки». Причем, согласно п.103 Правил, уточнение формулы изобретения путем представления частных форм выполнения признаков в дополнительных материалах без раскрытия таковых в первоначальном описании не допускается. Такие дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу.

#### 11) Формула на «применение»

Параграф 5.21 Руководства РСТ: «Пункт формулы на вещество или композицию для конкретного применения должен обычно толковаться как означающий вещество или композицию, которые на самом деле пригодны для заявленного применения; известный продукт, который на первый взгляд является таким же, как вещество или композиция, заявленная в пункте

формулы изобретения, но которая существует в форме, не пригодной для заявленного применения, не лишает этот пункт новизны; но если известный продукт существует в форме, в которой он в действительности является пригодным для заявленного применения, хотя никогда и не был описан с точки зрения такого применения, то он лишает этот пункт новизны. Например, пункт формулы на известное вещество или композицию для применения в первый раз в хирургических, терапевтических и/или диагностических методах, например, представленный как «вещество или композиция X» с последующим указанием применения, например, «...для использования в качестве лекарства», «...в качестве антибактериального агента» или «...для лечения заболевания Y», будет считаться ограниченным веществом или композицией при представлении на применение (см. также параграф 5.22). Что касается подробностей в отношении формулы на применение и случаев, когда Орган может считать пункт формулы на «применение» эквивалентом пункта на «способ», см. приложение к данной Главе».

Согласно параграфу А5.21 Руководства РСТ пункт формулы на «применение вещества X в качестве инсектицида» должен рассматриваться как эквивалент пункту на «способ уничтожения насекомых путем применения вещества X». Аналогично пункт формулы на «использование транзистора в усилительной цепи» будет рассматриваться как «способ усиления, использующий цепь, содержащую транзистор», и не должен истолковываться как направленный на «усилительную цепь, в которой используется транзистор», либо на «способ использования транзистора при создании такой цепи».

В Роспатенте применение рассматривается как отдельный объект изобретения.

В соответствии с п.59 Правил, заявленное изобретение в формуле признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит соответствующую совокупность

существенных признаков, достаточную для достижения технического результата.

В соответствии с пунктом 42 Требований, технические решения, состоящие в применении продуктов или способов, рассматриваются как продукты или способы соответственно. Пункт 62(22) Требований: для изобретения, относящегося к применению продукта или способа по определенному назначению, используется формула, включающая только указание на применение продукта или способа по определенному назначению. В соответствии с пунктом 73 Правил, заявленное изобретение, охарактеризованное в виде применения по определенному назначению, признается не соответствующим условию новизны, если из уровня техники известно применение того же продукта или способа по такому же назначению. При проверке новизны изобретения, относящегося к применению продукта или способа по определенному назначению, учитываются только признаки, характеризующие назначение. Согласно пункту 83 Правил, «не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на применении продукта по определенному назначению, если новое назначение известного из уровня техники продукта обусловлено его известными свойствами, структурой, выполнением и известно, что именно такие свойства, структура, выполнение необходимы для реализации этого назначения». Таким образом из представленных выше пунктов Правил и пунктов Требований следует, что трактовка Роспатентом пункта формулы на применение отличается от представленной в параграфе А5.21 Руководства РСТ. В параграфе А5.21 Руководства РСТ указывается, что пункт формулы на «применение», излагаемый в виде «применение вещества X в качестве инсектицида» или «вещество X при его применении в качестве инсектицида», должен рассматривать как эквивалент пункту на «способ», излагаемый в виде «способ уничтожения насекомых путем применения вещества X», при этом пункт формулы изобретения указанного вида не должен истолковываться как направленный на вещество X, которое можно распознать (например, за счет

дополнительных добавок) как предназначенное для применения в качестве инсектицида. Аналогичным образом пункт формулы на «использование транзистора в усилительной цепи» будет эквивалентен пункту на способ усиления, использующий цепь, содержащую транзистор, и не должен истолковываться как направленный на «усилительную цепь, в которой используется транзистор», либо на «способ использования транзистора при создании такой цепи». В то время как пункт 42 Требований: «Технические решения, состоящие в применении продуктов или способов, рассматриваются как продукты или способы соответственно» предполагает истолкование такого пункта на применение как направленного на продукт или способ, соответственно. При этом, очевидно, что в соответствии с параграфом А5.21 Руководства РСТ пункт формулы на «применение», излагаемый в виде «применение вещества X в качестве инсектицида» или «вещество X при его применении в качестве инсектицида», должны рассматривать как эквивалент пункту на «способ», излагаемый в виде «способ уничтожения насекомых путем применения вещества X», и не должен истолковываться как направленный на вещество X, а пункт формулы изобретения на «применение способа А в качестве способа Б» при такой трактовке вообще невозможен.

#### 12) Параграфы 9.34, 9.35 Руководства РСТ: «Неформальные разъяснения»

В соответствии с параграфом 9.34 Руководства РСТ, если формула изобретения не соответствует требованиям ясности или подкрепления описанием изобретения, настолько, что проведение полноценного поиска не является возможным, Международный поисковый орган может, при необходимости, предложить заявителю представить разъяснения перед тем, как подготовить декларацию о том, что отчет о международном поиске не будет подготовлен. Аналогично эксперт может запросить у заявителя представить разъяснения в случае, если на дату составления письменного сообщения Органа международной предварительной экспертизы невозможно составить заключение по вопросу новизны, изобретательского уровня или промышленной применимости, поскольку описание или формула изобретения международной

заявки настолько не соответствуют требованиям статей 5 и 6 в отношении ясности, подкрепления формулы описанием и раскрытия изобретения достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть осуществлено специалистом в данной области. При этом заявителю не разрешается вносить изменения в материалы заявки.

Необходимость в разъяснениях также может возникнуть в случае, когда формула изобретения содержит неясные, противоречивые, нечеткие или двусмысленные выражения, которые делают формулировку формулы изобретения неясной даже с учётом описания изобретения и чертежей (если таковые имеются).

Роспатент опирается на национальную практику, изложенную в пункте 61 Правил: «При проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Если в результате проверки установлено, что признаки формулы изобретения не обеспечивают возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники или выражены с использованием понятий, отнесенных к ненаучным, и это препятствует проведению информационного поиска в порядке, установленном Порядком проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием выявленных недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. При этом в запросе дополнительных материалов

заявитель уведомляется о продлении срока проведения информационного поиска и направления отчета о нем.

Если заявителем представлен ответ на запрос дополнительных материалов, предусмотренный абзацем вторым настоящего пункта, в указанный в абзаце втором настоящего пункта срок, однако не приведены сведения, подтверждающие возможность понимания смыслового содержания признаков на основании уровня техники специалистом в данной области техники, в связи с чем сущность заявленного изобретения осталась не ясна, информационный поиск проводится в объеме неполной характеристики предмета поиска, о чем заявитель уведомляется в очередном запросе, уведомлении, направляемом Роспатентом заявителю».

Таким образом, рекомендации, представленные в пункте 61 Правил, практически совпадают с указанными в параграфах 9.34, 9.35 Руководства РСТ, однако, на практике, по заявкам РСТ Международный поисковый орган обычно не видит необходимости в представлении таких неформальных разъяснений, так как, очевидно, что даже и после неформальных разъяснений заявителя заявленный объект был и останется неясным.

13) Параграф 10.04А Руководства РСТ относится к вопросу использует ли Орган метод «минимального обоснования» при решении вопроса о соответствии заявленной группы изобретений требованию единства.

Метод «минимального обоснования» заключается в обосновании, почему отсутствует техническая взаимосвязь между изобретениями или группами изобретений, если это не очевидно. Анализ наличия технической взаимосвязи между изобретениями или группами изобретений состоит в следующем: выявление технических признаков, не являющихся общими, обоснование различия между признаками и группировки пунктов формулы, объяснение, почему эти признаки являются различными, определение технических свойств каждой группы и объяснение, почему эти технические свойства различаются, если это не очевидно. Например, в области химии анализ технических свойств, проявляемых признаками, может содержать следующие объяснения: группа

альтернативных соединений не имеет сходной природы, промежуточный и конечный продукт не содержат одинакового существенного структурного элемента, способ не является специально предназначенным для получения продукта. Изобретения не связаны единым общим изобретательским замыслом и требование единства изобретения не выполнено, поскольку особые технические признаки решают разные проблемы и, следовательно, между этими изобретениями отсутствует техническая взаимосвязь, которая определяется одним или несколькими одинаковыми или соответствующими «особыми техническими признаками».

В нормативных документах Роспатента не рассматривается отдельно метод «минимального обоснования» при решении вопроса о соответствии заявленной группы изобретений требованию единства. Согласно п.2 Требований, заявка должна относиться к одному изобретению или группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел, причем данное требование считается соблюденным, если имеется техническая взаимосвязь между изобретениями, входящими в группу изобретений, выраженная одним или несколькими одинаковыми либо соответствующими особыми техническими признаками изобретения. Однако на международной стадии рассмотрения заявки метод «минимального обоснования» используется Роспатентом, в частности, в химии, когда анализ технических свойств, проявляемых признаками может вместо этого содержать следующие объяснения: что группа альтернативных соединений не имеет сходной природы, что между промежуточным и конечным продуктом отсутствует техническая взаимосвязь, так как каждое из них не содержит один и тот же существенный структурный элемент, что техническая взаимосвязь продуктом и способом отсутствует, поскольку способ не предназначен специально для получения заявленного продукта.

14) Параграф 13.08 Руководства РСТ определяет общий подход при оценке изобретательского уровня/неочевидности (оценка вклада в уровень техники)

В соответствии с параграфом А13.08.1 одним из способов оценки изобретательского уровня является так называемый подход «проблема-решение», который включает следующие этапы:

1. Определение наиболее близкого предшествующего уровня техники (прототипа)

2. Выявление объективной технической проблемы, которую необходимо решить, для чего нужно проанализировать заявленное изобретение, наиболее близкий уровень техники и определить различия между ними с точки зрения признаков, а затем сформулировать техническую проблему. Техническая проблема означает цель и задачу модификации или адаптации наиболее близкого предшествующего уровня техники таким образом, чтобы привести к достижению технического эффекта, который обеспечивает заявленное изобретение по сравнению с наиболее близким предшествующим уровнем техники, и может не совпадать с «проблемой», которую указал заявитель, поскольку объективная техническая проблема основывается на объективно установленных фактах, в частности, следующих из предшествующего уровня техники, выявленного в ходе рассмотрения, который может отличаться от предшествующего уровня техники, который в действительности был известен заявителю на момент подачи заявки.

3. Рассмотрение вопроса о том, является ли заявленное изобретение, исходя из наиболее близкого предшествующего уровня техники и объективной технической проблемы, очевидным для специалиста в данной области, то есть существуют ли в предшествующем уровне техники в целом какие-либо знания, которые побудили бы (не просто могли побудить, а именно побудили бы) специалиста, столкнувшегося с такой технической проблемой, изменить или адаптировать наиболее близкий уровень техники с учетом этих знаний, и прийти, таким образом, к чему-то, что подпадает под условия формулы изобретения, и достигнуть того, что достигается заявленным изобретением.

В Роспатенте эксперты руководствуются следующим подходом к оценке изобретательского уровня, аналогичном подходу «проблема-решение», изложенным в пунктах 79-81 Правил.

В соответствии с пунктом 79 Правил: При проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Пункт 80 Правил: «Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат».

В пункте 81 Правил представлен способ оценки изобретательского уровня аналогичный применению так называемого подхода «проблема-решение». Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В пункте 82 Правил уточняется: «Изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат».

Из сопоставления подхода, приведенного в параграфе А13.08.1 Руководства РСТ с последующим разъяснением его этапов в параграфах А13.08.2- А13.08.9, с подходом, изложенным в пунктах 79-82 Правил, видно, что эти подходы имеют следующие различия: если в соответствии с пунктом 81 Правил определяется влияние отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, то из параграфов А13.08.3- А13.08.6 следует, что анализируются различия между заявленным изобретением и наиболее близким уровнем техники с точки зрения признаков (структурных и функциональных), затем формулируется техническая проблема, которая означает цель и задачу модификации или адаптации наиболее близкого предшествующего уровня техники таким образом, чтобы привести к достижению технического эффекта, который обеспечивает заявленное изобретение по сравнению с наиболее близким предшествующим уровнем техники. Затем решается вопрос существуют ли в предшествующем уровне техники в целом какие-либо знания, которые побудили бы специалиста, столкнувшегося с такой технической проблемой, изменить или адаптировать наиболее близкий уровень техники с учетом этих знаний, и достигнуть того, что достигается заявленным изобретением. То есть в подходе, рассмотренном в параграфах А13.08.1- А13.08.9, анализируется связь между отличительными признаками и решаемой технической проблемой и определяется решалась ли такая проблема в предшествующем уровне техники, при этом в параграфе

A13.08.5 подчеркивается, что выявленная таким образом техническая проблема может не совпадать с «проблемой», которую указал заявитель, поскольку объективная техническая проблема основывается на объективно установленных фактах, в частности, следующих из предшествующего уровня техники, выявленного в ходе рассмотрения, который может отличаться от предшествующего уровня техники, который в действительности был известен заявителю на момент подачи заявки.

15) Параграф 13.13 Руководства РСТ.

В параграфе A13.13 Руководства РСТ рассматривается вопрос о том, в каких случаях содержание только одного документа предшествующего уровня техники может привести к выводу об отсутствии изобретательского уровня. В отчете о поиске такой документ указывается с категорией релевантности «X». Это может быть в следующих случаях:

(a) применение известного в одной технической области технического признака в другой области, и его применение очевидно для специалиста в данной области техники;

(b) различие между содержанием документа и заявленным объектом настолько общеизвестно, что не требует документального подтверждения;

(c) заявленный объект относится к использованию известного продукта и такое использование с очевидностью следует из известных свойств продукта;

(d) заявленное изобретение отличается только использованием настолько общеизвестных эквивалентов, что документальное подтверждение не требуется.

Роспатент в качестве Международного поискового органа также считает возможным в аналогичных случаях, указанных в подпунктах, ставить под вопрос изобретательский уровень соответствующего пункта или пунктов формулы изобретения с указанием относительно них в отчете о международном поиске категории «X». Кроме того, вопрос об изобретательском уровне соответствующего пункта или пунктов формулы изобретения с указанием относительно них в отчете о международном поиске категории «X»

используется Роспатентом относительно пункта(ов) на химическое соединение, являющегося формой известного химического соединения (в частности, изомером, стереоизомером, энантиомером, аморфной или кристаллической формой) или его производным (в частности, солью, сольватом, гидратом, комплексным соединением или эфиром), если такое соединение не проявляет новых по сравнению с известным соединением свойств в качественном или количественном отношении, не следующих для специалиста явным образом из уровня техники (см. п.79-80, 83 Правил).

16) Параграф 10.61 Руководства РСТ касается возможности Международного поискового органа одновременно с уведомлением, содержащим объяснение причин, на основании которых международная заявка не считается соответствующей единству изобретения, и предложение уплатить дополнительные пошлины, направлять заявителю уведомление о результате частичного международного поиска, выполненного по тем частям международной заявки, которые относятся к «первому» изобретению. Результат частичного международного поиска может быть весьма полезным для заявителя при принятии решения о том, стоит ли уплачивать дополнительные пошлины за международный поиск по другим частям международной заявки. Поиск по тому изобретению(ям) или группе(ам) изобретений, которое(ые) не относятся к упомянутому в формуле «первым» изобретению, будет проводиться, в соответствии с параграфами 10.64 и 10.65, только при условии уплаты заявителем дополнительных пошлин. Независимо от того, является ли отсутствие единства изобретения очевидным «*a priori*» или оно становится очевидным «*a posteriori*», эксперт может избрать один из двух путей: он может незамедлительно информировать заявителя о выявленном нарушении единства изобретения и предложить ему уплатить дополнительные пошлины за поиск и пошлину за возражение, когда это применимо (используя бланк РСТ/ISA/206), и проводить или продолжать проводить поиск по тому изобретению, которое упомянуто первым в формуле изобретения («главное изобретение»); либо, как вариант, эксперт может проводить поиск по «главному

изобретению» и составить отчет о частичном международном поиске, который направляется заявителю вместе с предложением уплатить дополнительные пошлины за поиск и пошлину за возражение, когда это применимо (используя бланк РСТ/ISA/206).

Роспатент в качестве Международного поискового органа, хотя и понимает, что результат частичного международного поиска может быть весьма полезным для заявителя (особенно, когда отсутствие единства изобретения становится очевидным «*a posteriori*») при принятии решения о том, стоит ли уплачивать дополнительные пошлины за международный поиск по другим частям международной заявки, редко пользуется вариантом, когда эксперт проводит поиск по «главному изобретению» и составляет отчет о частичном международном поиске, который направляется заявителю вместе с предложением уплатить дополнительные пошлины за поиск и пошлину за возражение, ввиду небольшого срока, в который эксперту следует подготовить отчет о международном поиске и письменное сообщение по международной заявке.

#### 17) Параграф 19.24 Руководства РСТ.

Согласно параграфу 19.24 Руководства РСТ, если письменное сообщение Международного поискового органа считается первым письменным сообщением Органа международной предварительной экспертизы, дополнительное письменное сообщение до подготовки заключения международной предварительной экспертизы не составляется, даже при наличии спорных вопросов. Однако если заявителем представлены убедительные доводы, с помощью которых он пытался опровергнуть аргументы, выдвинутые в письменном сообщении Международного поискового органа, но не смог убедить эксперта в том, что все соответствующие критерии удовлетворены, Орган международной предварительной экспертизы может подготовить дополнительное письменное сообщение, если есть достаточно времени для составления и подготовки заключения международной предварительной экспертизы до истечения срока, установленного Инструкцией

к РСТ. Дополнительное письменное сообщение также должно составляться в случае, если в результате проведенного дополняющего поиска был обнаружен документ, с учетом которого Орган международной предварительной экспертизы намерен выдвинуть аргументы в отношении того, что заявленное изобретение по любому из пунктов формулы не соответствует критерию новизны, изобретательского уровня или промышленной применимости.

Роспатент в качестве Органа международной предварительной экспертизы считает письменное сообщение Международного поискового органа первым письменным сообщением Органа международной предварительной экспертизы и действует так, как изложено в данном параграфе Руководства.

18) Использование результатов предшествующего поиска на международной фазе. Практика Роспатента.

В соответствии с Правилom 41 Инструкции к РСТ, принимаются во внимание результаты предшествующего поиска, если заявитель в соответствии с Правилom 4.12 обратился с просьбой к Международному поисковому органу принять во внимание результаты предшествующего поиска и выполнил требования Правилa 12bis.1, при этом:

(i) предшествующий поиск был проведен тем же Международным поисковым органом или тем же Ведомством, которое действует в качестве Международного поискового органа, то при проведении международного поиска Международной поисковой орган, насколько это возможно, *принимает эти результаты во внимание* (МПО Роспатента принимает результаты в соответствии с Соглашением между Роспатентом и МБ ВОИС);

(ii) предшествующий поиск был проведен иным Международным поисковым органом или иным Ведомством, нежели то, которое действует в качестве Международного поискового органа, то при проведении международного поиска Международной поисковой орган *может принять эти результаты во внимание* (МПО Роспатента принимает результаты в соответствии с Соглашением между Роспатентом и МБ ВОИС).

В соответствии с пунктом 22 действующей редакции Положения о пошлинах, размер пошлины за проведение международного поиска, уменьшается, если федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности использует результаты предшествующего международного поиска, поиска международного типа или иного проведенного им поиска, в отношении которого содержится ссылка в заявлении международной заявки. Предусмотрен возврат части уплаченной суммы в следующих размерах:

1 - в размере 75 процентов - если не требуется проводить дополнительный поиск;

2 - в размере 50 процентов - если дополнительный поиск подтвержден документами, относящимися к одной или двум дополнительным подгруппам Международной патентной классификации;

3 - в размере 25 процентов - если дополнительный поиск подтвержден документами, относящимися к новым аспектам заявленного изобретения.

Упомянутый перечень условий, который предусмотрен в Положении о пошлинах в настоящее время, не покрывает все возможные варианты, встречающиеся на практике, в частности, в качестве предшествующего поиска может рассматриваться патентный поиск по заявке на полезную модель, а также предшествующий патентный поиск может быть выполнен другим Международным поисковым органом. Представляется целесообразным скорректировать данный перечень для охвата всех возможных видов предшествующего поиска.

### **3.1.2 Исследование альтернативных подходов, применяемых ЕАПВ при проведении международного поиска и международной предварительной экспертизы**

При описании альтернативных практик, применяемых ЕАПВ, использованы ссылки на следующие нормативно-правовые акты ЕАПВ:

«Инструкция» – Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (Часть I. Изобретения)<sup>29</sup>.

«Правила» – Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения.

«Руководство по поиску» – Руководство по проведению патентного поиска по заявкам на выдачу евразийских патентов на изобретения<sup>30</sup>.

«Руководство по экспертизе» – Руководство по экспертизе заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения<sup>31</sup>.

1) Согласно параграфу А4.05 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Согласно А4.05[1], допускается и даже может быть рекомендовано включение в описание ссылок на документы, выявленные уже после подачи заявки (например, в отчёте о международном поиске), если это способствует более точному отражению состояния уровня техники на дату подачи. Такое включение допустимо лишь при условии, что оно не вносит в заявку новую информацию и не выходит за пределы первоначального раскрытия. В частности, если изначальное описание создаёт ложное впечатление о новизне отдельных аспектов изобретения, эксперт может предложить дополнить его ссылками на соответствующие документы с кратким изложением их содержания. При этом подчёркивается запрет внесения изменений, расширяющих объём раскрытого в первоначальной заявке.

---

<sup>29</sup> Евразийская патентная организация. Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (Часть I. Изобретения). Утверждена Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями от 9-10 сентября 2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/patentnaya-instrukciya-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii/> (дата обращения: 10.10.2025)

<sup>30</sup> Евразийское патентное ведомство. «Руководство по поиску» – Руководство по проведению патентного поиска по заявкам на выдачу евразийских патентов на изобретения. Утверждено приказом Евразийского патентного ведомства от «23» сентября 2024 г. № 52 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.eapo.org/documents/rukovodstvo-po-provedeniyu-patentnogo-poiska-po-zayavkam-na-vydachu-evrazijskih-patentov-na-izobreteniya/> (дата обращения: 10.10.2025)

<sup>31</sup> Евразийское патентное ведомство. «Руководство по экспертизе» – Руководство по экспертизе заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения. Утверждено приказом Евразийского патентного ведомства от «14» сентября 2023 г. № 39 с изменениями и дополнением от 11 ноября 2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/rukovodstvo-po-ekspertize-zayavok-na-vydachu-evrazijskih-patentov-na-izobreteniya/> (дата обращения: 10.10.2025)

Подход А4.05[2] акцентирует внимание на ограничениях, связанных с характером и объёмом вносимых дополнений. Поскольку предполагается, что читатель заявки обладает специальными техническими знаниями, эксперт не вправе рекомендовать включение общеизвестных сведений, и иных пояснительных материалов из общедоступных источников, а также подробных описаний содержания процитированных документов. Кроме того, не следует дублировать ссылки на несколько документов, касающихся одного и того же. В то же время эксперт не должен настаивать на исключении избыточной информации.

Таким образом, А4.05[1] ориентировано на уточнение и корректировку описания предшествующего уровня техники на основе вновь выявленных документов, тогда как А4.05[2] направлено на предотвращение внесения излишней, общеизвестной или чрезмерно подробной информации, обеспечивая соответствие изменений требованиям о недопустимости расширения первоначального раскрытия.

В ЕАПВ применяется второй подход. Так, в правиле 23(4) Инструкции зафиксировано, что «В разделе описания «Предшествующий уровень техники» указываются сведения об известных заявителю аналогах изобретения, предпочтительно с выделением среди них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности признаков. Материалы, отражающие предшествующий уровень техники, приводятся в возможно большем объеме, желательно с указанием источников информации».

Таким образом, на региональной фазе применяется довольно либеральный подход в отношении включения ссылок на предшествующий уровень техники, которое по сути является желательным, но не обязательным. Аналогичным образом на международной фазе заявителю не предлагается включить в международную заявку ссылки на предшествующий уровень техники в дополнение к тем, которые уже имеются.

2) Согласно параграфу А5.16 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Положения А5.16[1] и А5.16[2] отражают принципиально различающиеся подходы к оформлению зависимых пунктов формулы изобретения, содержащих ссылки более чем на один предшествующий пункт (так называемых множественно зависимых пунктов).

Согласно А5.16[1] множественно зависимый пункт допускается только при условии, что он ссылается на другие пункты в виде альтернативы (например: «устройство по п. 1 или п. 2»). Кроме того, такие пункты не могут служить основанием для формулировки других множественно зависимых пунктов. Данный подход направлен на обеспечение ясности и избежание чрезмерной сложности структуры формулы изобретения.

Напротив, А5.16[2] допускает более гибкий подход: зависимый пункт может ссылаться на несколько других пунктов как в виде альтернативы, так и в совокупности (например: «устройство по пп. 1-3»). Более того, пункты с множественной зависимостью могут использоваться в качестве основы для последующих множественно зависимых пунктов. Такой подход направлен на повышение эффективности составления формулы за счёт сокращения числа отдельных пунктов.

Таким образом, А5.16[1] отражает консервативный, ограничительный подход к множественным зависимостям, в то время как А5.16[2] представляет либеральный, расширенный подход.

В ЕАПВ применяется второй подход. Согласно правилу 24(6) Инструкции «зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом и/или зависимом пункте». Согласно пункту 2.6.1 Правил «зависимые пункты включают в себя все признаки независимого пункта, с которыми они соотнесены, а также признаки, развивающие и/или уточняющие эти признаки». Согласно пункту 2.6.4 Правил «зависимый пункт содержит ссылку на независимый и/или зависимый пункты, к которым относится этот зависимый пункт. ... Зависимые пункты могут также иметь множественную зависимость

от нескольких независимых и/или зависимых пунктов формулы изобретения, характеризующих объекты одной категории».

Из положений ЕАПВ следует, что зависимый пункт включает все признаки, содержащиеся в том пункте, к которому он относится, при этом допустима множественная зависимость, и не имеется прямого запрета на наличие пунктов с множественной зависимостью, которые служат основанием для других пунктов с множественной зависимостью. В любом случае множественная зависимость не должна приводить к нарушению требования ясности формулы изобретения согласно правилу 21<sup>1</sup>(4) Инструкции. На международной фазе также не применяется каких-либо ограничений по множественной зависимости пунктов.

3) Согласно параграфу А5.20 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Согласно А5.20[1] при толковании формулы изобретения следует учитывать определения терминов, содержащиеся в описании, если этим определениям придаётся особое значение. В то же время подчёркивается, что объём правовой охраны, определяемый формулой, не должен ограничиваться лишь конкретными примерами или иллюстрациями, приведёнными в описании и чертежах. Формула толкуется с учётом не только текста описания, но и общих знаний специалиста в соответствующей области техники на дату подачи заявки. Таким образом, данный подход ориентирован на расширительное и контекстное толкование формулы, исходя из полного содержания заявки и уровня техники на момент подачи.

В отличие от этого А5.20[2] акцентирует внимание на ясности и самодостаточности формулировок самой формулы. Если в описании термину придаётся особое значение, эксперт должен рекомендовать заявителю, по возможности, внести соответствующие уточнения непосредственно в пункт формулы, чтобы его технический смысл был понятен без необходимости обращения к описанию. При этом допускается, что при толковании формулы может происходить отклонение от буквального значения терминов, если это

необходимо для обеспечения технической ясности и соответствия изобретательскому замыслу. Данный подход направлен на повышение точности и автономности формулы, что особенно важно для обеспечения предсказуемости объёма правовой охраны.

Таким образом, подход А5.20[1] делает акцент на интерпретации формулы в свете всего раскрытия заявки и общих знаний специалиста, не ограничиваясь примерами, тогда как А5.20[2] нацелен на улучшение формулировок самой формулы, чтобы её смысл был ясен непосредственно из текста пункта, минимизируя необходимость обращения к описанию.

В ЕАПВ применяется второй подход. Согласно правилу 12 Инструкции «при толковании формулы исключаются крайности как буквального (ограничительного) толкования формулы, так и расширительной ее интерпретации». Согласно правилу 24(3) Инструкции «технические признаки изобретения должны выражаться техническими терминами и понятиями, используемыми в их общепринятом значении». Согласно пункту 3.4.1 части IV Руководства по экспертизе «смысловое содержание используемых терминов (выражений) должно быть понятным для специалиста из самого текста формулы изобретения, без отсылки к описанию изобретения или чертежам».

В ЕАПВ по умолчанию признаки формулы изобретения толкуются одинаково как для целей поиска, так и для целей экспертизы. При этом имеется прямое указание на необходимость возможности установить значение термина из самой формулы изобретения. В этой связи при наличии терминов, для которых приведенные в описании значения отличаются от общепринятых, заявителю предлагается внести соответствующие корректировки.

Пример:

Заявлено соединение, выраженное общей структурной формулой, в которой имеется заместитель R. Заместитель R охарактеризован рядом альтернативных признаков, среди которых есть значение «алкил».

Согласно общепринятой химической номенклатуре «алкил» означает насыщенную углеводородную групп формулы  $-C_nH_{2n+1}$ . Однако в описании

заявителем указано, что термин «алкил» означает углеводородную группу, которая может содержать одну или несколько кратных связей и может быть дополнительно замещена одним или несколькими атомами галогена.

В данном случае в формуле представлено только термин «алкил» и он будет толковаться в соответствии с его общепринятым значением. Заявителю может быть предложено включить в формулу изобретения дополнительные признаки на основании описания, например, заменить «алкил» на приведенное в описании определение «углеводородная группа, которая может содержать одну или несколько кратных связей и может быть дополнительно замещена одним или несколькими атомами галогена».

4) Согласно параграфу А5.21 Руководства РСТ предполагается подход, когда пункты формулы изобретения, описывающие применение определённого вещества или устройства, рассматриваются как эквивалентные пунктам, описывающим соответствующий способ использования. Например, формулировка «применение вещества X как инсектицида» приравнивается к «способу уничтожения насекомых с помощью вещества X» и т. д. Важно отметить, что такие пункты не должны толковаться как направленные на само вещество или устройство, даже если они модифицированы для конкретного применения.

В ЕАПВ применение предусмотрено как отдельный объект изобретения. Так, согласно пункту 1.1 Правил «объектами изобретения могут являться созданные или преобразованные человеком материальные объекты или процессы, в частности устройство, способ, вещество, биотехнологический продукт, а также применение устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта». Вместе с тем, согласно пункту 2.6.9 Правил «в случаях, когда объектом изобретения является применение устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта, используется следующая структура формулы изобретения: «применение [приводится обозначение или характеристика применяемого объекта] (в качестве или для)». Таким образом, объект расценивается в зависимости от родового понятия и в отдельных

случаях с учетом его раскрытия в целом в документах заявки. Т. е. «вещество для применения» может рассматриваться как объект на вещество, и его патентоспособность будет оцениваться в зависимости от известности вещества как такового. Что касается объекта с родовым понятием «применение», то согласно пункту 5.7 Правил «новизна изобретения, касающегося применения устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта, считается опроверженной, если обнаружен источник информации, из которого известно применение того же устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта по указанному в заявке назначению». В этом смысле применение рассматривается как объект эквивалентный способу.

Пример:

В формуле заявлено «вещество X для применения в лечении болезни А». В этом случае объект может трактоваться как «вещество». При известности вещества X как такового и наличии принципиальной возможности применить его для указанного лечения будет получен вывод о непатентоспособности данного изобретения.

Если же указанный объект сформулирован как «применение вещества X для лечения болезни А», то объект рассматривается именно как «применения» с подходом, по существу эквивалентным для объекта «способ». В данном случае для признания изобретения непатентоспособным должно быть не только известно вещество X, но и быть известным или очевидным его применение для лечения данного заболевания. В отсутствие таких сведений изобретение будет признано патентоспособным.

5) Согласно параграфу А5.26 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Подходы А5.26[1] и А5.26[2] различаются толкованием пунктов формулы изобретения, в которых продукт определяется через способ его получения.

Согласно А5.26[1] такой пункт формулы толкуется как относящийся к продукту как таковому, независимо от способа его изготовления. Объём правовой охраны определяется характеристиками продукта, которые

обусловлены заявленным способом, но не самим способом. Следовательно, патентоспособность продукта оценивается в зависимости от известности или очевидности продукта, а не по новизне способа его получения. Даже полученный новым способом известный продукт не может считаться патентоспособным.

В отличие от этого А5.26[2] предполагает более узкое толкование: пункт формулы, определяющий продукт через способ его получения, относится исключительно к продукту, фактически произведённому указанным способом. Это означает, что объём правовой охраны ограничивается конкретным способом изготовления, и продукт, идентичный по свойствам, но полученный иным путём, не подпадает под объём прав такого пункта формулы.

Таким образом, А5.26[1] основывается на объектно-ориентированном подходе, при котором решающее значение имеет сущность самого продукта, тогда как А5.26[2] отражает подход, при котором охрана привязана к конкретному способу получения. Эти различия имеют существенное значение при оценке патентоспособности и определении объёма правовой охраны.

В ЕАПВ используется первый подход. Согласно правилу 24(4) Инструкции «в формулу изобретения не может быть включен пункт, характеризующий непатентоспособный или известный продукт через способ его получения. В формулу изобретения может быть включен пункт, характеризующий продукт через способ его получения при условии, что полученный продукт обладает новыми или улучшенными свойствами, обусловленными способом его получения».

Таким образом, на региональной фазе существует прямой запрет характеризовать непатентоспособный продукт через способ его получения. Следовательно, на международной фазе новизна продукта оценивается независимо от способа его получения.

Пример:

Заявлена «лакокрасочная композиция, содержащая компоненты А, В и С, полученная способом, включающим стадии Х1, Х2 и Х3». При известности

лакокрасочной композиции, содержащей компоненты А, В и С на региональной фазе имеется запрет на включение такого пункта в формулу изобретения. На международной фазе данная композиция будет рассматриваться как не соответствующая новизне, поскольку новый способ получения автоматически не обеспечивает новизны получаемого продукта.

б) Согласно параграфу А5.42 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Положения А5.42[1] и А5.42[2] регулируют применение требования краткости к пунктам формулы изобретения.

Согласно А5.42[1] основное внимание уделяется структурной и содержательной избыточности формулы. Пункты могут быть признаны не соответствующими требованию краткости, если их количество необоснованно велико по сравнению с сущностью и объёмом изобретения, либо если они дублируют друг друга, охватывая один и тот же предмет охраны. При этом подчёркивается, что даже незначительные различия в формулировке не оправдывают сохранение нескольких пунктов, если они не ведут к фактическому различию в объёме охраны. В то же время, если пункты действительно отличаются по содержанию и не затрудняют понимание объёма изобретения, возражения по краткости неправомерны. Кроме того, отдельные пункты могут быть отклонены за чрезмерную детализацию или громоздкие перечисления, делающие объём охраны неопределённым.

В отличие от этого А5.42[2] акцентирует внимание на пропорциональности между количеством пунктов и сущностью заявленного изобретения, а также на интересах общества. Здесь подчёркивается, что разумное число пунктов определяется конкретными обстоятельствами дела, и излишество оценивается не только по наличию дублирования, но и по тому, насколько формула в целом затрудняет понимание объекта охраны. Особое внимание уделяется также внутренней структуре отдельных пунктов: чрезмерное количество альтернатив в одном пункте может само по себе

нарушать требование краткости, если это мешает ясному определению охраняемого объекта.

Можно заключить, что А5.42[1] сосредоточено преимущественно на дублировании и необоснованном увеличении числа пунктов, а также на идентичности или эквивалентности объёмов охраны, тогда как А5.42[2] рассматривает краткость в более контекстном ключе, учитывая как общее количество пунктов, так и их структурную сложность, а также баланс между интересами заявителя и общества.

В ЕАПВ применяется второй подход. Согласно правилу 21<sup>1</sup>(4) Инструкции «формула изобретения должна быть ясной и точной, и основываться на описании». Согласно правилу 24(1) Инструкции «формула изобретения представляет собой логическое определение объекта изобретения... Количество пунктов формулы изобретения должно быть разумным в зависимости от характера заявляемого изобретения». Согласно правилу 24(6) Инструкции «в евразийскую заявку может быть включено разумное количество зависимых пунктов формулы изобретения».

В ЕАПВ отсутствуют требования в отношении конкретного количества пунктов или содержания, в том числе краткости. Хотя предполагается, что количество пунктов должно быть разумным и обоснованным, они не могут быть исключены только на основании близости их содержания, до тех пор пока представление пунктов формулы и альтернатив в отдельном пункте не препятствует определению объекта, в отношении которого испрашивается охрана.

7) Согласно параграфу А9.07 Руководства РСТ предусмотрено два подхода:

Положения А9.07[1] и А9.07[2] регулируют критерии определения того, подлежит ли заявленный объект патентной охране или относится к категориям изобретений, исключённых из поиска.

Согласно А9.07[1] ключевым критерием исключения является абстрактный характер изобретения в целом и отсутствие у него практического

применения, приводящего к полезному, конкретному и материальному результату. Подчёркивается, что чисто теоретические или организационные концепции не подлежат поиску и экспертизе. В то же время, если изобретение реализовано в виде технического средства или способа с практическим применением (например, программно-управляемое устройство или способ, основанный на программном обеспечении), оно подлежит рассмотрению, даже если его содержание связано с хозяйственной или игровой деятельностью.

Подход А9.07[2] делает акцент на взаимосвязи абстрактных решений с технической реализацией. Подчеркивается, что такие решения не подлежат поиску и экспертизе, если заявлены сами по себе. Однако если в формуле изобретения присутствует устройство или технический способ, предназначенный для осуществления хотя бы части такого решения, то весь объект рассматривается как единое целое и подлежит экспертизе. Особое внимание уделяется случаям, когда реализация осуществляется с использованием компьютеров, сетей или программ: в таких ситуациях изобретение трактуется как «изобретение, касающееся компьютеров».

Таким образом, А9.07[1] формулирует общий принцип оценки — наличие практического, материального результата как условие патентоспособности, тогда как А9.07[2] относится прежде всего к тому, что интеграция абстрактной идеи с техническим средством или способом преодолевает исключение из патентной охраны. Первый подход делает акцент на характере результата, а второй – на структуре заявленного объекта и его технической реализации.

В ЕАПВ применяется второй подход, основанный на определении технического характера изобретения в целом. Согласно правилу 3(3) Инструкции «не признаются изобретениями схемы, математические методы, методы организации и управления хозяйством, правила и т.д. ... Перечисленные объекты не признаются изобретениями в тех случаях, когда евразийская заявка или евразийский патент касаются только непосредственно какого-либо из перечисленных объектов как такового». Согласно пункту 6.1.3 части IV Руководства по экспертизе «основным критерием, в соответствии с

которым заявленные решения следует считать объектами, перечисленными в правиле 3(3) Инструкции, является присущий для не признаваемых изобретениями объектов характер или нетехнический характер результата, достигаемого при осуществлении или использовании таких решений».

Таким образом, решающим фактором в отношении таких объектов будет являться ответ на вопрос, может ли заявленный объект обеспечить практическое применение, дающее полезный конкретный материальный результат. Вместе с тем важно отметить, что формулировки указанных альтернатив являются крайне близкими по сути и во многом являются непротиворечащими. Для применяемого ЕАПВ подхода могут быть верны отдельные утверждения как первой, так и второй альтернативы.

#### Пример 1:

Способ игры в шахматы, заключающийся в поочередном перемещении игроками, входящими в первую или вторую команду, своих шахматных фигур на игровом поле в течение контрольного времени, установленного на шахматных часах, а также в переключении шахматных часов после осуществления очередного перемещения соответствующей шахматной фигуры, при этом устанавливается контрольное время для первой и второй команд и очередность перемещения игроками шахматных фигур, причем для установления вышеуказанной очередности блокируют доступ к заранее определенному шахматному средству, предназначенному для обмена данными о расположении шахматных фигур на игровом поле и входящему в игровой комплект, в соответствующий момент времени.

Результат, достигаемый при реализации указанного решения, заключается в создании такого способа шахматной игры, в которой могут принять участие, по крайней мере, две пары игроков. Данный результат не может считаться техническим и заявленное решение не признается изобретением.

Тем не менее, если способ игры обеспечивает достижение технического результата (например, улучшение кровообращения при игре в мяч за счет

использования мяча определенной формы и из определенного материала), то такой способ может считаться изобретением.

### Пример 2:

Способ обслуживания свадебного банкета, согласно которому заранее рассчитывают длину стола, количество посуды и салфеток, а блюда, вазы на ножках, салатники с одинаковыми закусками расставляют через 6-10 мест, причем посуду с закусками расставляют на столе в определенной последовательности, начиная с закусок в больших блюдах, ближе к центру стола расставляют закуски в вазах на ножках или в посуде с высокими бортами, а закуски в низкой посуде ставят ближе к предметам сервировки, при этом холодные закуски ставят на стол за 30-60 мин до начала обслуживания в зависимости удаленности зала от раздачи и температуры воздуха в нем.

Результат способа, заключающийся в повышении эффективности обслуживания гостей, не может считаться техническим, а сам способ признается относящимся к методам организации или управления хозяйством.

Тем не менее, если заявленное решение характеризуется использованием аппарата (устройства) или технического процесса при реализации, по меньшей мере, одного из действий метода хозяйственной деятельности, при этом такое использование приводит к получению технического эффекта, то такое решение может быть признано изобретением.

8) Согласно параграфу А9.15 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Положения А9.15[1] и А9.15[2] регулируют подходы к определению патентоспособности изобретений, связанных с компьютерными программами, в контексте их возможного исключения из международного поиска и предварительной экспертизы. Оба положения исходят из схожей общей логики, согласно которой исключаются лишь абстрактные, нетехнические решения, тогда как объекты с практической или технической направленностью подлежат рассмотрению.

Согласно А9.15[1], ключевым условием для проведения поиска и экспертизы является практическое применение программы, приводящее к полезному, конкретному и материальному результату. Подчёркивается, что простой листинг кода без материального воплощения (например, на машиночитаемом носителе) или программа, реализующая лишь абстрактную идею (например, математическую теорию), подпадает под исключение. В то же время программа, материально воплощённая и обеспечивающая практический эффект, подлежит экспертизе. Пример с виртуальным расширением памяти рассматривается как демонстрация практического применения, а не как проявление технического характера как такового.

В отличие от этого А9.15[2] формулирует критерий через технический характер изобретения. Здесь акцент делается не просто на наличие полезного результата, а на то, обеспечивает ли программа технический результат, выходящий за рамки обычного взаимодействия программы и компьютера. Таким образом, даже при наличии материального воплощения и практической пользы, объект может быть исключён, если он не вносит технического вклада. В примере с управлением памятью результат квалифицируется именно как технический, поскольку он улучшает функционирование вычислительной системы, а не просто решает абстрактную задачу.

Кроме того, А9.15[1] прямо требует материального воплощения программы (например, на машиночитаемом носителе) как одного из условий допустимости, тогда как А9.15[2] делает акцент на сущности результата, а не на форме представления, если достигнут технический результат.

Таким образом, А9.15[1] отражает практико-ориентированный подход, основанный на наличии материального и полезного результата и требовании физического воплощения программы, тогда как А9.15[2] следует технически ориентированной доктрине, где решающее значение имеет технический характер вклада, а не только практическая применимость или форма реализации.

Предусмотренные альтернативные подходы являются достаточно близкими, однако в ЕАПВ применяется скорее второй подход. Согласно правилу 3(3) Инструкции «не признаются изобретениями в том числе алгоритмы и программы для вычислительных машин ... Перечисленные объекты не признаются изобретениями в тех случаях, когда евразийская заявка или евразийский патент касаются только непосредственно какого-либо из перечисленных объектов как такового». Согласно пункту 6.1.3 части IV Руководства по экспертизе «основным критерием, в соответствии с которым заявленные решения следует считать объектами, перечисленными в правиле 3(3) Инструкции, является присущий для не признаваемых изобретениями объектов характер или нетехнический характер результата, достигаемого при осуществлении или использовании таких решений». Согласно пункту 6.2.1.8.2 части IV Руководства по экспертизе «Подобные решения признаются изобретениями в том случае, если они имеют: (1) признаки технического характера (например, указывающие на изменение или исследование материальных объектов, их состояния, или указывающие на создание новых материальных объектов), а при их осуществлении (2) имеет место достижение технического результата (должен быть приведен в первоначальных материалах евразийской заявки)».

По существу из приведенных выше правил следует, что решающим фактором опять же является достижение технического результата. Таким образом, если заявленный объект касается только программного управления работой известного компьютера, то по такому объекту могут быть проведены поиск и экспертиза, если он обеспечивает технический результат, выходящий за рамки обычного взаимодействия программы и компьютера.

Пример:

Способ запоминания иностранных слов, включающий использование компьютерной программы, воспроизводящей на экране дисплея информацию для запоминания в виде ярких художественных образов. Указанный способ призван увеличить скорость запоминания слов.

Такая формула включает как признак (а) нетехнического характера (запоминание, т. е. процесс умственной деятельности), так и признак (б) технического характера (применение компьютера, что следует из использования компьютерной программы). Признак (а) не дает оснований для признания данного способа изобретением. Признать же вышеуказанный способ изобретением на основании признака (б) можно, но только если установлено его влияние на достижение технического результата. В данном случае существуют объективные препятствия считать, что результат «увеличение скорости запоминания слов» обладает техническим характером. Данный результат касается особенностей умственной деятельности и достигается вследствие демонстрации изображений обучаемому. Восприятие информации (нематериального объекта) – процесс ее преобразования, совершаемый центральной нервной системой (материальным объектом), в котором, на скорость запоминания влияет непосредственно содержание демонстрируемой информации, а не физический носитель, используемый для её демонстрации, которым в рассматриваемом случае является экран дисплея. Приведенные выше соображения указывают на отсутствие в способе воздействия материальной природы в отношении обучаемого и, как следствие, нетехническую природу ожидаемого результата. Таким образом, заявленный способ, даже несмотря на использование компьютера, представляет собой комбинацию не признаваемых изобретениями решений, т. е. метода выполнения умственной деятельности, компьютерной программы и представления информации как таковых.

9) Согласно параграфам 9.34 и 9.35 Руководства РСТ, если описание изобретения, формула или чертежи недостаточно ясны или не подкрепляют друг друга, Международный поисковый орган может запросить у заявителя неформальные разъяснения. Это необходимо для проведения полноценного поиска и оценки патентоспособности изобретения. При этом заявителю не разрешается вносить изменения в материалы заявки.

Параграф 9.34 устанавливает, что при невозможности провести полноценный поиск из-за неясности или несоответствия материалов заявки, орган может предложить заявителю представить разъяснения. Это важно, поскольку без качественного поиска и письменного сообщения может быть ограничена международная предварительная экспертиза. Эксперт обязан провести экспертизу в максимально возможном объёме и указать на недостатки в письменном сообщении, даже если разъяснения не устранили все проблемы.

Параграф 9.35 уточняет, что необходимость в разъяснениях возникает, когда формула изобретения содержит неясные, противоречивые или двусмысленные выражения, затрудняющие определение объёма притязаний, и такие недостатки сохраняются даже с учётом описания и чертежей.

В ЕАПВ нет четкого регламента в отношении возможности направления неформального предложения заявителю предоставления разъяснений, требуемых для проведения поиска на стадии международного поиска. В данном случае решение о необходимости таких разъяснений остается за экспертом, который действует в зависимости от конкретных обстоятельств. В большинстве случаев такой необходимости не возникает либо поиск может быть проведен по меньшей мере в той степени, в которой это позволяют формула и описание. Вместе с тем согласно правилу 42(4) Инструкции «если на этапе проведения патентного поиска установлено, что евразийская заявка не удовлетворяет требованиям Конвенции и Инструкции в той степени, в которой это не позволяет провести полноценный патентный поиск, либо заявленное изобретение относится к неохраноспособным объектам, указанным в правиле 3(3) Инструкции, или к объектам, изъятым из патентной охраны согласно правилу 3(4) Инструкции, то по этой евразийской заявке подготавливается декларация о том, что патентный поиск не будет проводиться. Если установлено, что по вышеуказанным причинам патентный поиск не может быть проведен только по некоторым пунктам формулы изобретения, патентный поиск проводится в отношении оставшейся части пунктов формулы изобретения. При этом в отчете о патентном поиске указываются причины, в

связи с которыми патентный поиск не был проведен в отношении части пунктов формулы изобретения. Для целей процедуры, последующей в Евразийском ведомстве за проведением патентного поиска, декларация, указанная в абзаце первом настоящего пункта, рассматривается в качестве отчета о патентном поиске».

Таким образом, заявителю не предлагается представить разъяснения перед тем, как подготовить декларацию о том, что отчет о международном поиске не будет подготовлен. Эксперт проводит поиск объекта в том объеме, в котором это возможно, и подготавливает письменное сообщение, в котором указывает основания невозможности проведения поиска в отношении части пунктов формулы, либо направляет декларацию о том, что отчет о международном поиске не будет подготовлен.

10) Согласно параграфу 10.04А Руководства РСТ для определения того, нарушается ли в международной заявке требование единства изобретения, Орган может применять метод «минимального обоснования», который заключается в следующем: определение общего объекта для всех изобретений или их групп; анализ наличия или отсутствия единого изобретательского замысла; оценка технической взаимосвязи между изобретениями. Подход включает выявление технических признаков, не являющихся общими, обоснование различий между этими признаками, группировку пунктов формулы по техническим характеристикам, описание технических свойств каждой группы, объяснение различий в технических свойствах. В ряде случаев, например в области химии, применяются особые условия, в частности: проверка сходства в группе альтернативных соединений, оценка связи между промежуточным и конечным продуктом; анализ предназначения способа для получения конкретного продукта.

Согласно правилу 4 Инструкции и пункту 5.3 Правил: «При проверке соблюдения требования единства изобретения устанавливается, содержат ли материалы заявки одно изобретение или группу изобретений, связанных единым изобретательским замыслом.

Группу изобретений могут образовывать как изобретения, относящиеся к разнородным объектам (например, устройство и способ, вещество и способ), так и изобретения, относящиеся к однородным объектам, например, варианты изобретения или изобретения, соотносящиеся как целое и часть.

Требование единства изобретения в отношении заявленной группы изобретений считается соблюденным в том случае, когда имеется техническая взаимосвязь между этими изобретениями, выражаемая одним или несколькими одинаковыми или соответствующими особыми техническими признаками, определяющими вклад, вносимый в уровень техники каждым из заявленных изобретений.

При представлении группы изобретений в виде вариантов требование единства изобретения считается соблюденным, если ожидаемый технический результат достигается изобретениями, основанными на одном и том же принципе, что отражается, в частности, во взаимосвязи между признаками изобретений, определяющими технический результат.

Промежуточный продукт может быть заявлен в качестве самостоятельного изобретения без нарушения требования единства изобретения в составе группы изобретений наряду с конечным продуктом, если конечный и промежуточный продукты обладают общим существенным структурным элементом.

Промежуточный и конечный продукты считаются технически взаимосвязанными в том случае, если конечный продукт получается либо непосредственно из промежуточного продукта, либо выделяется из него через небольшое число других промежуточных продуктов, все из которых содержат тот же самый существенный структурный элемент. Промежуточный и конечный продукты в процессе получения последнего не должны разделяться другим, не новым промежуточным продуктом.

Требование единства изобретения не будет нарушено также в случае, если конечный продукт получается из различных промежуточных продуктов,

используемых в различных процессах, при условии, что они имеют один и тот же существенный структурный элемент.

Единство изобретения считается соблюденным, если в изобретениях, представленных в формуле изобретения в виде группы изобретений, в качестве признаков изобретений описаны промежуточные и/или конечные продукты с неустановленной структурой. В этом случае должна быть показана схожесть их основных технических характеристик, необходимых для получения технического результата.

Требование единства изобретения считается соблюденным применительно к группе изобретений, одно из которых представляет собой новое химическое соединение, а другие – различные его применения. При этом каждое такое применение представляется в виде независимого пункта формулы изобретения и рассматривается как отдельное изобретение.

Соответствие изобретения требованию единства устанавливается как перед проведением патентного поиска, так и по результатам его проведения.»

В нормативно-правовых актах ЕАПВ не закреплён и не определён метод «минимального обоснования», как это указано в параграфе 10.04А Руководства РСТ. Вместе с тем на практике применяется именно такой подход, особенно в области химии: устанавливается наличие общего или соответствующего объекта и проверяется факт его известности для установления того, представляет ли собой его характеристика особые технические признаки. В случае, когда общий или соответствующий объект не выявлен или выявленный объект известен, т. е. его характеристика не вносит вклад в уровень техники и не представляет собой особые технические признаки, приводятся доводы об отсутствии технической взаимосвязи между изобретениями или группами изобретений.

11) Согласно параграфу 10.61 Руководства РСТ при нарушении единства изобретения предусматривает следующие действия: либо немедленное информирование заявителя о нарушении с предложением уплатить дополнительные пошлины, и последующее проведение поиска только по

первому изобретению, либо направление отчета о частичном международном поиске по первой группе изобретений, обозначаемой как «главное изобретение» с предложением об уплате дополнительных пошлин. В обоих случаях поиск по остальным изобретениям осуществляется только после уплаты дополнительных пошлин.

При направлении отчета о частичном поиске заявитель получает возможность оценить результаты поиска по первому изобретению перед принятием решения об уплате дополнительных пошлин и принять взвешенное решение о целесообразности дальнейшего расширения объема поиска.

Согласно подходу ЕАПВ не предполагается составление отчета о частичном международном поиске. Независимо от того, является ли отсутствие единства изобретения очевидным «*a priori*» или оно становится очевидным «*a posteriori*», эксперт информирует заявителя о выявленном нарушении единства изобретения с предложением уплатить дополнительные пошлины за поиск и пошлину за возражение, когда это применимо, используя бланк РСТ/ISA/206.

12) Согласно параграфу А12.02 Руководства РСТ предусмотрено два подхода.

Подходы А12.02[1] и А12.02[2] раскрывают критерии достаточности раскрытия информации в уровне техники, чтобы документ уровня техники мог быть признан порочащим новизну заявленного изобретения.

Согласно А12.02[1] достаточность раскрытия сведений в противопоставляемом документе оценивается на дату публикации самого документа предшествующего уровня техники (называемой «действительной датой»). При этом компетентные органы учитывают только те сведения, которые были общедоступны именно на эту дату. То есть документ должен сам по себе или в совокупности с общеизвестными на момент его публикации знаниями содержать полное и ясное раскрытие всех элементов или стадий заявленного изобретения, необходимое для его воспроизведения специалистом в данной области техники. Подход, отражённый в этом положении, является

более строгим, т. к. оценка основывается исключительно на информации, доступной на момент публикации документа, без учёта последующих знаний.

В отличие от этого, А12.02[2] вводит понятие «соответствующей даты» (для международного поиска – это дата подачи международной заявки или приоритета, если он испрашивается). В рамках этого подхода при оценке достаточности раскрытия сведений в противопоставляемом документе допускается учитывать все сведения, ставшие общедоступными после публикации документа предшествующего уровня техники, но до соответствующей даты. Это означает, что даже если документ сам по себе не раскрывает все элементы изобретения полностью, он может быть признан порочащим новизну, если дополнительные сведения, доступные до соответствующей даты, позволяют специалисту воспроизвести изобретение.

Таким образом, ключевое различие между подходами заключается в следующем: А12.02[1] не допускает привлечения более поздних знаний относительно противопоставляемого документа, а А12.02[2] использует «соответствующую дату», связанную с заявкой, и разрешает учитывать всю информацию, доступную до этой даты, даже если она появилась после публикации документа.

Эти различия отражают разные философские и правовые установки: первый подход обеспечивает большую предсказуемость и строгость в оценке уровня техники, второй — более гибкую и реалистичную оценку, учитывающую эволюцию знаний к моменту подачи заявки.

В ЕАПВ применяется второй подход. Однако важно отметить, что привлечение внешних знаний возможно только в отношении имманентной характеристики объекта, раскрытого в уровне техники, и не означает возможность комбинирования отдельных признаков объекта из разных источников. Согласно правилу 3(1) Инструкции «изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Объекты, являющиеся частью предшествующего уровня техники, для определения новизны изобретения могут учитываться лишь отдельно».

Согласно пункту 5.7. Правил «новизна изобретения, касающегося вещества, изделия, биотехнологического продукта, считается опороченной, если из предшествующего уровня техники известен объект, имеющий признаки, идентичные всем признакам заявленного вещества, изделия, биотехнологического продукта. Согласно пункту 10.2 части IV Руководства по экспертизе «Следует подчеркнуть, что соответствие изобретения условию патентоспособности «новизна» рассматривается с позиции специалиста в данной области техники с учетом доступного на дату подачи общего знания в данной области техники, что проявляется при выводе о том, являются ли какие-либо признаки присущими известному объекту по определению». Согласно пункту 10.2.2.3 части IV Руководства по экспертизе «при анализе релевантного документа эксперту необходимо принимать во внимание не только сведения, раскрытые явным образом в документе, но и информацию, которая однозначно следует из раскрытия».

В результате при оценке новизны учитывается насколько полно конкретный источник предшествующего уровня техники раскрывает объект изобретения. При этом принимается во внимание возможность наличия признаков, которые, хотя явно и не раскрыты в данном источнике, но неотъемлемо присущего раскрытому в уровне техники объекту. Вопрос принятия в целях оценки новизны раскрытия на соответствующую дату в другом источнике такого имманентно присущего признака рассматривается индивидуально в каждом конкретном случае в зависимости от сущности самого раскрытия и общих знаний на дату подачи /приоритета заявки.

14) Согласно параграфу A13.08.1 Руководства РСТ может применяться подход «проблема-решение», представляющий собой метод оценки изобретательского уровня заявленного изобретения, который включает три последовательных этапа:

- а) определение ближайшего аналога;
- б) выявление технической проблемы, т. е. объективной технической задачи, которую необходимо решить с помощью заявленного изобретения;

с) оценка очевидности решения, исходя из ближайшего аналога, выявленной технической проблемы и имеющихся знаний специалиста в данной области.

Цель данного подхода заключается в попытке сделать оценку изобретательского уровня более объективной. Данный метод позволяет систематизировать процесс оценки изобретательского уровня и обеспечить единообразие экспертизы патентных заявок.

Согласно правилу 3(1) Инструкции и пункту 5.8 Правил «В соответствии с правилом 3(1) Инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- выявление наиболее близкого аналога (прототипа);
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат;
- если известность указанной совокупности части признаков и/или ее связи с достигаемым техническим результатом не установлены и для специалиста не представляется очевидной возможность достижения технического результата в свете выявленных сведений из уровня техники

и общих знаний в данной области техники, то делается вывод о том, что изобретение имеет изобретательский уровень.»

Таким образом, на региональной стадии подход ЕАПВ несколько отличается от указанного подхода «проблема-решение». Тем не менее, для целей международного поиска и международной предварительной экспертизы зачастую применяется именно подход «проблема-решение», по меньшей мере в случае, когда и описание заявки составлено с обращением к такому подходу, и его применение будет более понятным для заявителя.

Согласно параграфу А13.13 Руководства РСТ некоторые Органы могут использовать единственный документ, ставящий под вопрос изобретательский уровень. В отчете о поиске такой документ относится к категории «Х». Это может иметь место в следующих случаях:

- a) применение известного технического решения из одной области техники в другой, если такое применение очевидно для специалиста;
- b) существенные различия между документом и заявленным объектом настолько общеизвестны, что не требуют дополнительного подтверждения;
- c) заявленное изобретение относится к использованию известного продукта, причём такое использование напрямую следует из известных свойств продукта;
- d) заявленное изобретение отличается от существующего только использованием общеизвестных эквивалентов, не требующих дополнительного подтверждения.

В ЕАПВ применяется подход, когда один документ ставит под сомнение изобретательский уровень. Такой документ указывается в отчете о поиске как имеющий категорию «Х». Согласно правилу 3(1) Инструкции «Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники». В нормативно-правовых актах нет прямого указания на необходимости приведения нескольких источников информации. Следовательно, если изобретение может очевидным

образом следовать из одного источника информации (как например, в случаях, перечисленных в параграфе А13.13 Руководства РСТ), то не возникает препятствий для вывода о несоответствии изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» даже на основании единственного документа.

Пример 1:

Заявлена комбинация соединений А1 и Б3 для лечения заболевания Х.

В уровне техники обнаружен патентный документ Д1, согласно которому предполагается лечение заболевание Х комбинацией, содержащей компонент А, выбранный из А1, А2 и А3, и компонент Б, выбранный из Б1, Б2 и Б3. В указанном документе непосредственно исследованы только комбинации А1 + Б1; А2 + Б2 и А3+Б3.

Ввиду отсутствия непосредственного раскрытия комбинации А1 + Б3 может быть установлена новизна заявленного изобретения. Вместе с тем Д1 уже содержит все необходимые сведения и предпосылки для создания заявленной комбинации и ее применении по указанному назначению. Таким образом, документ Д1 может быть использован как единственный документ, содержание которого само по себе ставит под вопрос изобретательский уровень заявленного изобретения. В данном случае заявленное изобретения может быть признано патентоспособным только в качестве селективного при наличии сведений о достижении нового технического результата в качественном или количественном отношении.

Пример 2:

Заявлена натриевая соль известного соединения А, содержащего карбоксильную группу. В качестве технического результата указано повышение растворимости соединения А.

В уровне техники обнаружен документ Д1, в котором раскрыто соединение А. Такой документ может отдельно порочить изобретательский уровень заявленного изобретения, поскольку отличие заключается только в получении натриевой соли, а для специалиста хорошо известно, что в целом

соли щелочных металлов карбоновых кислот имеют большую растворимость, чем сами соответствующие кислоты.

15) Согласно параграфу A14.01 Руководства РСТ не все Международные органы применяют одинаковые требования в отношении промышленной применимости. Предусмотрено два подхода – полезность и промышленная применимость.

Критерии «полезность» (*utility*) и «промышленная применимость» (*industrial applicability*), хотя часто и рассматриваются как синонимы в практике международных патентных органов, имеют различия в акцентах и структуре оценки, что отражено в положениях A14.01[1] и A14.01[2].

Критерий «полезность», изложенный в A14.01[1], фокусируется на содержательных качествах заявленного изобретения и требует, чтобы оно обладало конкретной, реальной и достоверной полезностью. Это означает, что заявка должна раскрывать ясное и обоснованное применение изобретения в реальном мире, а не ограничиваться общими или гипотетическими утверждениями (например, «имеет биологическую активность» без указания конкретного заболевания). Кроме того, полезность не должна быть основана на предположениях, требующих дальнейших исследований, и должна быть логически и фактически обоснованной с точки зрения специалиста на дату подачи.

Критерий «промышленная применимость», изложенный в A14.01[2], структурирован в виде трёх формализованных требований:

(1) наличие указанного промышленного применения (специального назначения);

(2) достаточное раскрытие изобретения для его осуществления специалистом (самостоятельно или с опорой на общедоступные сведения на дату приоритета);

(3) техническая осуществимость заявленного назначения (то есть изобретение должно действительно обеспечивать реализацию указанного назначения).

Таким образом, «полезность» делает акцент на сущности и обоснованности практической пользы, тогда как «промышленная применимость» оценивает возможность и целесообразность промышленного использования через формализованный набор условий, включающий не только наличие применения, но и техническую реализуемость и достаточность раскрытия.

В ЕАПВ применяется второй подход. Согласно правилу 3(1) Инструкции «изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности. Согласно правилу 47(2) Инструкции «при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливается наличие в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения. Согласно пункту 5.5 Правил «Проверка соответствия изобретения этому условию патентоспособности осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета – на дату приоритета. При этой проверке устанавливаются: наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений – возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, то есть с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата. Сведения об этих средствах должны либо содержаться в описании изобретения, либо, если они не раскрыты в описании, в нем должны содержаться указание на их известность и известность их использования во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также ссылка на источник информации, общедоступный на дату

приоритета изобретения, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их осуществления специалистом».

Таким образом, из нормативно-правовых актов следует, что для соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость» должно быть указано специальное назначение заявленного объекта, в описании или в предшествующем уровне техники должны содержаться сведения, достаточные, чтобы заявленный объект мог быть осуществлен специалистом, а также сведения, подтверждающие, что объект может быть использован по указанному назначению. Эти требования как раз соответствуют второму подходу в рамках руководства РСТ.

16) Согласно параграфу 19.24 Руководства РСТ, если письменное сообщение Международного поискового органа является первым сообщением Органа международной предварительной экспертизы, дополнительное сообщение до подготовки заключения не составляется, даже при наличии спорных вопросов. Дополнительное сообщение может быть подготовлено при соблюдении двух условий: 1) заявитель убедительно пытался опровергнуть аргументы из первоначального сообщения, но не смог убедить эксперта в удовлетворении всех критериев; 2) имеется достаточно времени для составления заключения до истечения срока, установленного правилом 69.2. При этом дополнительное сообщение обязательно составляется, если в ходе дополняющего поиска выявлены документы предшествующего уровня техники, на основе которых Орган намерен выдвинуть новые аргументы.

Решение о необходимости подготовки дополнительного письменного сообщения принимается в каждом случае индивидуально. Дополнительное письменное сообщение может быть подготовлено в ответ на представленные доводы/изменения заявителя в случае необходимости решения спорных вопросов, влияющих на оценку патентоспособности.

17) Согласно параграфу A20.21 Руководства РСТ: В Органах международной предварительной экспертизы существуют различные практики в отношении того, когда из-за негативного признака, отказа от пункта формулы

изобретения или исключения поднимается вопрос о новом объекте. Предусмотрено два подхода.

В соответствии с подходом A20.21[1] введение негативного ограничения (например, исключение конкретного элемента из более широкого рода) может повлечь возникновение вопроса о новом объекте, если такая возможность исключения прямо или косвенно не поддерживается содержанием заявки в том виде, в каком она была первоначально подана. Иными словами, если первоначальное раскрытие не содержит оснований для предположения о том, что заявитель намеревался исключить указанный элемент, то внесение такого ограничения рассматривается как расширение предмета заявки и, следовательно, недопустимо.

Напротив, согласно подходу A20.21[2] негативное ограничение, не имеющее прямой поддержки в первоначальной заявке, может быть допущено в случае, если оно вводится с целью преодоления возражений по существу, связанных с наличием порочащей ссылки (например, для обеспечения новизны или изобретательского уровня), либо для исключения из формулы изобретения частей, которые не соответствуют другим требованиям патентоспособности. В таких обстоятельствах допускается внесение дискламации даже при отсутствии её явного раскрытия в первоначальном описании, поскольку цель такого ограничения заключается не в расширении, а в сужении объема охраны с целью приведения заявки в соответствие с требованиями законодательства.

Таким образом, ключевое различие между указанными подходами заключается в том, что первый требует наличия поддержки негативного ограничения в первоначальной заявке как условия допустимости, тогда как второй допускает введение такого ограничения без такой поддержки, если это необходимо для устранения возражений по существу и не приводит к расширению предмета заявки.

В ЕАПВ применяется второй подход. Согласно правилу 49(3) Инструкции «дополнение и уточнение описания и формулы изобретения, а также чертежей допускается, если они не выходят за пределы материалов

евразийской заявки, содержащихся на дату ее подачи, и не изменяют сущность заявленного изобретения». Согласно главе 12 части IV Руководства по экспертизе «Включение в формулу изобретения дисклеймера считается не выходящим за рамки первоначальных материалов только в том случае, когда первоначальные материалы заявки содержат в себе прямое указание на такой дисклеймер, либо он явным образом может быть выведен на основании сведений, подтверждающих возможность осуществления изобретения».

На практике негативное ограничение или дискламация допускается в двух случаях: 1) при наличии такого ограничения или дискламации в первоначальных материалах заявки или 2) при их отсутствии, но только в строго ограниченных ситуациях, например, для преодоления ссылки, порочащей новизну, без преодоления возражений в отношении изобретательского уровня.

Пример:

Заявлено соединение общей формулы. Согласно описанию, соединения являются ингибиторами Р13К и предназначены для лечения рака.

В уровне техники обнаружен документ Д1, в котором раскрыто соединение А, подпадающее под заявленную общую формулу, причем указанное соединение является ингибитором Kv1.3 и предназначено для лечения псориаза.

В данном случае очевидно имеет место «случайное совпадение», поскольку соединения имеют различные свойства и назначения. В этом случае заявитель вправе использовать дискламацию в отношении противопоставленного соединения А, даже если оно не было непосредственно раскрыто в первичных документах заявки

### **3.2 Сравнительный анализ подходов, применяемых Роспатентом и ЕАПВ при проведении международного поиска и международной экспертизы с учетом мировой практики**

Подходы, проанализированные в п.3.1 и применяемые ЕАПВ и Роспатентом, могут быть обобщены в приведенных ниже таблицах 1 и 2.

Табл. 1. Применение ЕАПВ и Роспатентом того или иного варианта действий из двух предложенных Руководством РСТ.

Предмет	Параграф Руководства РСТ	Альтернативный подход	
		[1]	[2]
Уровень техники	A4.05	Роспатент	ЕАПВ
Зависимые пункты формулы изобретений (множественная зависимость)	A5.16	Роспатент	ЕАПВ Роспатент
Толкование формулы изобретения	A5.20		ЕАПВ Роспатент
Формула изобретения на способ	A5.26	ЕАПВ Роспатент	
Краткость	A5.42	Роспатент	ЕАПВ
Исключенный объект, относящийся к схемам, правилам или методам ведения бизнеса и т.д.	A9.07		ЕАПВ Роспатент
Исключенные объекты, относящиеся к компьютерным программам	A9.15		ЕАПВ Роспатент
Внешние знания при выяснении того, не противоречит ли предшествующий уровень техники новизне	A12.02	Роспатент	ЕАПВ
Полезность и промышленная применимость	A14.01		ЕАПВ Роспатент
Новый объект	A20.21		ЕАПВ Роспатент

Табл. 2. Информация о применении ЕАПВ и Роспатентом ряда подходов, предложенных Руководством РСТ.

Предмет	Параграф Руководства РСТ	Использование указанного подхода	
		Да	Нет
Использование формулы изобретения	A5.21	ЕАПВ Роспатент	
Неофициальные разъяснения	9.34 и 9.35		ЕАПВ Роспатент
Методология «минимального обоснования»	10.04A	ЕАПВ Роспатент	
Подход «проблема-решение»	A13.08.1	ЕАПВ Роспатент	
Примеры, в которых один документ ставит под сомнение изобретательский уровень	A13.13	ЕАПВ Роспатент	
Предоставление частичного международного поиска (Приложение к РСТ/ISA/206)	10.61	Роспатент	ЕАПВ Роспатент
Случаи, когда может быть составлено дополнительное письменное заключение (IPEA/408)	19.24	ЕАПВ Роспатент	

Как видно из приведенных в таблицах данных, подходы ЕАПВ и Роспатента в большинстве случаев совпадают. Различия наблюдаются лишь в пяти случаях из 17 предполагаемых Руководством РСТ альтернативных подходов. Указанные случаи более подробно рассмотрены ниже.

**В отношении требования включения ссылок на документы в описание уровня техники согласно параграфу A4.05 Руководства**

В тексте Руководства, описывающем первый подход, есть отсылка на статью 34(2)(b) РСТ – II Глава, где указывается на возможность внесения изменений в описание на международной фазе, т.е. если будет целесообразно предложить заявителю скорректировать описание в части раздела «уровень техники», то эксперт может отметить имеющийся недостаток и сделать предложение по корректировке. Целесообразность корректировки уровня техники может быть вызвана, например, полным отсутствием такого раздела в заявке, что является исключительным случаем, либо может быть вызвана обнаружением значительно более близкого уровня техники.

Второй подход является более строгим с точки зрения компетентности того, кто читает описание, как указано в тексте Руководства, описывающем второй подход «...предполагается, что читатель обладает специальными техническими знаниями в соответствующей области техники, и поскольку не разрешается вносить изменения, выходящие за рамки того, что раскрыто в первоначально поданной заявке...». Иными словами, второй подход не предполагает корректировку описания из-за того, что источники описаны очень кратко или напротив очень подробно, предложение корректировки не должно быть связано с количеством аналогов в разделе «уровень техники».

В ЕАПВ применяется либеральный по отношению к заявителю подход, согласно которому включение тех или иных ссылок на предшествующий уровень техники остается на усмотрение заявителя, поскольку предполагается, что специалист обладает специальными техническими знаниями в соответствующей области техники. Кроме того, важно отметить, что противопоставленные в ходе экспертизы источники информации в любом случае будут включены в поле (56) при публикации в соответствующем бюллетене.

Роспатентом применяется первый подход, в соответствии с которым в отдельных случаях в отчете о поиске по международной заявке может быть сделано замечание в отношении раздела «уровень техники» и заявитель может реализовать свое право внесения изменений в описании на стадии проведения

международной предварительной экспертизы или при переходе на национальную фазу. Однако, выбор первого подхода для применения на практике не означает обязательность выполнения заявителем требования по корректировке описания. Заявитель может использовать возможности международной фазы, если сочтет необходимым скорректировать описание в рамках проведения международной предварительной экспертизы, как необязательного этапа. Вместе с тем, замечание в отношении уровня техники является предупреждением заявителя о возможном возникновении замечаний на этапе рассмотрения международной заявки на национальной/региональной фазе, при наличии соответствующих требований в национальном/региональном законодательстве. Однако, отказ заявителя использовать рекомендацию по корректировке описания в части раздела «уровень техники» не является основанием для отказа в выдаче патента согласно российскому законодательству.

Таким образом, позиции ЕАПВ и Роспатента по данному вопросу не являются принципиально отличными, и не оказывают существенного влияния на процедуры международного поиска и международной предварительной экспертизы со стороны эксперта, а также в обоих случаях не создают дополнительной нагрузки или обязательств со стороны заявителя.

Что касается практики Европейского патентного ведомства (далее – ЕРО), то в параграфе 3.2 основной части Руководства РСТ-ЕРО прямо указано на применение первого подхода, в соответствии с которым в отдельных случаях выполнение предложения эксперта по уточнению раздела «уровень техники» путем включения в описание ссылок, являющихся по его мнению релевантными, но не упомянутыми в описании, может быть обязательным.

В профессиональном сообществе часто встречается мнение об отсутствии необходимости жесткого контроля описания уровня техники, вплоть до полного отсутствия необходимости его как-либо регулировать. Это отражено,

например, в резолюции Q289-RES-2024 от 22 октября 2024 г. Международного конгресса AIPPI<sup>32</sup>.

### **В отношении зависимых пунктов со множественной зависимостью согласно параграфу A5.16 Руководства**

Первый подход является строгим, не допускает множественную зависимость и предполагает, что международный поиск по пунктам, содержащим множественную зависимость, не проводится.

Второй подход допускает множественную зависимость в формуле, т.е. множественная зависимость не рассматривается в качестве формального повода в исключении таких пунктов из международного поиска.

Роспатент применяет один из подходов в зависимости от ситуации, при этом главным критерием применения соответствующего подхода является отсутствие или наличие проблемы, которая может быть вызвана множественной зависимостью, состоит в нарушении требования ясности. Иными словами, первый подход применяется Роспатентом, т.е. пункты с множественной зависимостью не рассматриваются, если формула содержит множественную зависимость, и при этом множественная зависимость влечет за собой нарушение требования ясности. Возможность применения Роспатентом второго подхода свидетельствует о том, что несмотря на то, что первоначально множественная зависимость не допускается, в отдельных случаях такие пункты не будут исключены из международного поиска, если проблемы с нарушением ясности не возникло, что соответствует российскому подходу, применяемому в заявках на выдачу патента РФ на изобретение.

В ЕАПВ применяется второй подход, т.е. отсутствуют какие-либо ограничения в отношении использования множественной зависимости в формуле изобретения, поскольку считается, что такие ограничения могут привести либо к неполному поиску, либо к необходимости для заявителя составлять громоздкую формулу с множеством зависимых пунктов, одинаковых по содержанию, но отличающихся только ссылкой. Вместе с тем,

---

<sup>32</sup> Международный конгресс AIPPI / Q289-RES-2024 от 22 октября 2024 г [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://aippi.soutron.net/Portal/Default/en-GB/RecordView/Index/6122> (дата обращения: 27.04.2024)

следует отметить, что в любом случае множественная зависимость не должна приводить к нарушению требования ясности формулы изобретения. Негативным фактором применения второго подхода является увеличение в некоторых случаях нагрузки на эксперта с точки зрения анализа всех зависимых пунктов при составлении заключения.

Что касается практики ЕРО, то в параграфе 3.2 основной части и параграфе 3.4 главы IV-2 части F Руководства РСТ-ЕРО указано на применение второго подхода без каких-либо ограничений в отношении множественной зависимости.

### **В отношении краткости пунктов формулы согласно параграфу A5.42 Руководства**

Оба подхода предусмотренных в Руководстве достаточно схожи по содержанию, оба подхода связаны с ясностью определения заявленного объема притязаний, но следует отметить некоторые принципиальные моменты.

Первый подход, изложенный в Руководстве, связан с тем, что количественная мера в оценке данного параметра отсутствует, при этом пункты не должны дублировать друг друга по содержанию. Второй подход, как правило может применяться ведомствами, ограничивающими количество пунктов формулы изобретения, которые могут быть представлены в одной заявке.

Роспатент применяет первый подход, что связано со следующим. В российском законодательстве отсутствует ограничение в отношении количества пунктов формулы, поэтому, если объем притязаний пунктов не дублируется, нет затруднений в определении объема притязаний, то для такой формулы изобретения не может отмечаться недостаток, связанный с несоблюдением требования краткости, вне зависимости от использования длинных перечислений или количества повторений незначительных деталей в формуле.

ЕАПВ применяет другой подход, который исходит из разумного количества пунктов формулы изобретения и отсутствия затруднений в

определении объекта охраны. Оговорка относительно ясности объема притязаний по существу корреспондирует первому подходу, что указывает на отсутствие явно выраженных противоположных взглядов к требованию краткости в ЕАПВ и Роспатенте.

**В отношении использования внешних знаний при оценке новизны согласно параграфу A12.02 Руководства**

В Роспатенте применяется первый подход, а в ЕАПВ – второй, но с существенной оговоркой, что внешние знания могут привлекаться только в отношении неотъемлемо присущих характеристик, которые однозначно можно соотнести с раскрытым в уровне техники объектом.

Данное различие является одним из наиболее значимых среди пяти выявленных. Обсуждение данного различия представляется существенным, поскольку в соответствующих случаях ЕАПВ может прийти к установлению отсутствия новизны, а Роспатент признает новизну изобретения, и перейдет к оценке изобретательского уровня. Вместе с тем, подход, применяемый Роспатентом на международной фазе в настоящее время, комплементарен российскому подходу, применяемому Роспатентом в рамках национального делопроизводства.

Что касается практики ЕРО, то в параграфе 3.2 основной части и параграфе 4 главы VI-2 части G Руководства РСТ-ЕРО указано на применение первого подхода, как и в Роспатенте.

**В отношении предоставления частичного международного поиска (Приложение к РСТ/ISA/206) (Параграф 10.61 Руководства)**

В ЕАПВ данный подход не применяется.

Роспатент использует данный подход в отдельных случаях, исходя из производственной возможности, связанной с загрузкой эксперта, а также с объемом наполнения уровня техники, к которому относится изобретение, т.е. с объемом частичного поиска. В отдельных случаях вместе с уведомлением о необходимости уплаты дополнительных пошлин в случае нарушения единства направляется частичный международный поиск. Такие случаи на практике

встречаются редко, но применение такого подхода может быть полезно для информированности заявителя, когда на момент направления уведомления эксперт уже провел предварительный поиск и отсутствие единства изобретения становится очевидным «a posteriori».

#### **ГЛАВА 4. Требования к документам заявки и особенности процедур перевода международной заявки на национальную и региональную фазы**

Национальная или региональная фаза РСТ следует за международной фазой и представляет собой рассмотрение международной заявки непосредственно в национальном или региональном ведомстве, с вынесением решения о предоставлении охраны техническому решению. Перевод международных заявок на национальную или региональную фазу осуществляется в соответствии со ст.22 РСТ<sup>33</sup>, для чего заявитель должен осуществить определенные действия до истечения 30 месяцев с даты приоритета - представить в национальное или региональное ведомство, действующее как указанное или выбранное ведомство, копию международной заявки и перевод (если язык, на котором заявка была подана или опубликована, не является языком, допустимым указанным или выбранным ведомством (ст.22(1), 39(1)(a) РСТ, Правило 49.1(a)(i), 76.5 Инструкции к РСТ), а также уплатить национальную или региональную пошлину соответственно. Некоторыми ведомствами установлены сроки, истекающие позже 30 месяцев или ранее, сводная информация о применяемых ведомствами сроках публикуется на сайте Всемирной организации по интеллектуальной собственности<sup>34</sup>. Соответственно национальная или региональная фаза рассмотрения международной заявки обычно откладывается национальным или региональным ведомством до окончания международной фазы. Однако, заявитель может инициировать досрочное начало рассмотрение международной заявки на национальной или региональной фазе в соответствии со ст.23 РСТ, в этом случае может потребоваться представление заверенной копии международной заявки, если рассылка заявки согласно ст.20 РСТ не была осуществлена МБ ВОИС (правило 93bis.1 Инструкции к РСТ).

---

<sup>33</sup> Договор о патентной кооперации, подписанный в Вашингтоне 19 июня 1970 г., пересмотренный 28 сентября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. и 3 октября 2001 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/documents/d/pct-system/docs-ru-texts-pct.pdf> (дата обращения 02.09.2025)

<sup>34</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. Сроки перехода на национальную/региональную фазу в соответствии с Главой I и Главой II РСТ. (в месяцах с даты приоритета) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/time\\_limits](https://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/time_limits) (дата обращения 02.09.2025)

Национальное ведомство договаривающегося государства РСТ является «указанным ведомством», если государство указано в международной заявке для целей получения национальной охраны. Подача заявления означает указание всех договаривающихся государств, связанных РСТ на дату международной подачи. Вместе с тем, некоторые государства могут быть исключены из такого указания, если они уведомили Международное Бюро о том, что к ним применимо Правило 4.9(b) Инструкции к РСТ. Если договаривающееся государство является участником Харарского протокола АRIPO, Евразийской Патентной Конвенции или Европейской Патентной Конвенции и указано для целей регионального (АRIPO, Евразийского или Европейского) патента, указанным ведомством является соответствующее региональное Ведомство (Ведомство АRIPO, Евразийское Патентное Ведомство или Европейское Патентное Ведомство). Если государство-участник Харарского протокола АRIPO, Евразийской Патентной Конвенции или Европейской Патентной Конвенции указано дважды, и для целей национальной охраны, и для целей получения регионального патента, для этого государства будут два указанных ведомства – национальное ведомство государства и региональное ведомство соответственно. Следует отметить, что заявитель до истечения срока, установленного для перехода на национальную фазу может изъять указание ведомства (ст.24(1)(i) и (ii) РСТ, Правило 90bis.2 Инструкции к РСТ). Если на международной фазе заявитель инициирует проведение международной предварительной экспертизы, то «указанное ведомство» именуется «выбранным ведомством» (ст.2(xiv), 31 РСТ).

В случае, если заявитель не выполнит или выполнит частично необходимые действия для перехода на национальную фазу в выбранном или указанном ведомстве, то международная заявка потеряет силу национальной или региональной заявки в отношении соответствующего ведомства и ее рассмотрение прекращается (ст.24(1)(iii), 39(2) РСТ). Вместе с тем, РСТ предоставляет заявителю право обратиться в указанное ведомство с просьбой

сохранить действие международной заявки с указанием уважительных причин (ст.48(2) РСТ, Правило 49.6, 82bis Инструкции к РСТ).

Подаявая заявление РСТ заявитель может испрашивать любой вид охраны (ст.43, 44 РСТ) из предусмотренных национальным или региональным законодательством, выбор вида охраны заявителем осуществляется при переходе на национальную или региональную фазу (Правило 49bis.1, 76.5 Инструкции к РСТ).

Использование специальных бланков при переходе на национальную или региональную фазу не является обязательным требованием РСТ, но вместе с тем, некоторые ведомства предлагают заявителями использовать предусмотренные ими бланки (Правило 49.4, 76.5 Инструкции к РСТ). Указанные ведомства как правило предлагают заявителю указать в заявлении имя или адрес изобретателя или изобретателей при переходе на национальную фазу, если эти данные не были указаны в заявлении при подаче заявки, однако, некоторые ведомства такого требования не предъявляют (ст. 22(1) РСТ).

Что касается представления перевода документов заявки (ст.39(1) РСТ, ст. 36(2)(b), Правила 70.16, 74.1, 76.5 Инструкции к РСТ), то указанные ведомства в праве потребовать перевод формулы (Правило 49.5(a)(ii) Инструкции к РСТ), содержащийся в заявке на дату международной подачи, а также перевод формулы, измененной заявителем в соответствии со ст.19 РСТ, включая соответствующие объяснения заявителя (Правило 49.5(c) Инструкции к РСТ), или изменений описания, формулы или чертежей в соответствии со ст.34 РСТ, которые были представлены заявителем на международной фазе. В соответствии с Правилom 51bis.1(d)(ii), 76.5 Инструкции к РСТ, не требуется заверять перевод международной заявки для представления его при переходе на национальную фазу. Вместе с тем, указанное ведомство в праве потребовать от заявителя представить заверенный перевод в отдельных случаях, когда имеются обоснованные сомнения в его точности.

Указанные ведомства также могут предъявлять специальные требования (ст. 27(1), (2), (6) и (7) РСТ, Правило 51bis, 76.5 Инструкции к РСТ), которые

заявитель должен выполнить при переходе на национальную фазу или позднее. Такими специальными требованиями является представление различного рода деклараций, в том числе, представление документа, относящегося к личности изобретателя, документ о праве заявителя подавать заявку или получать патент, документ о праве заявителя испрашивать приоритет более ранней заявки, если заявитель не является заявителем, подавшим более раннюю заявку, или если имя заявителя изменилось по сравнению с датой на которую более ранняя заявка была подана, документ об авторстве изобретения, а также доказательства о не порочащих новизну раскрытий или исключений в отношении новизны (Правила 51bis.1(a), 51bis.2, 51bis.3, 76.5 Инструкции к РСТ). Особые требования должны быть выполнены заявителем при переходе на национальную фазу либо в течение двух месяцев с даты направления ведомством соответствующего уведомления заявителю, при этом некоторые ведомства заявили о несовместимости со своим законодательством двух месячного срока.

Как правило указанные ведомства требуют от иностранных заявителей назначения представителя или требуют наличие адреса для переписки с заявителем в государстве, куда заявка переводится на национальную фазу (ст. 27(7) РСТ, Правила 51bis.1(b), 76.5 Инструкции к РСТ).

Восстановление права на приоритет на международной фазе в Получающем ведомстве как правило действует в указанном ведомстве, если оно не уведомило МБ ВОИС о том, что правило 49ter.1(g) Инструкции к РСТ для него не действует. Список ведомств, которые уведомили МБ ВОИС о неприменимости данного правила представлен на сайте<sup>35</sup>. Вместе с тем, РСТ предоставляет заявителю право восстановить право на приоритет непосредственно в том ведомстве, куда заявка переведена на национальную фазу.

---

<sup>35</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. РСТ: оговорки, декларации, объявления и несовместимость (по состоянию на 7 января 2025 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [http://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/reservations/res\\_incomp #R\\_49ter\\_1\\_g](http://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/reservations/res_incomp #R_49ter_1_g) (дата обращения 03.09.2025)

Просьба о восстановлении права на приоритет может быть также подана непосредственно в указанное ведомство при переходе на национальную фазу (Правило 49ter.2 Инструкции к РСТ). Такая возможность используется в случаях, когда заявитель не смог подать данную просьбу в Получающее ведомство по причине действия правила 26bis.3(j) или не смог получить решение о восстановлении права на приоритет на основе желаемого критерия восстановления по той причине, что Получающее ведомство применяет иной критерий, или по причине того, что Получающее ведомство отказало в восстановлении права (см. правило 49ter.1(e) Инструкции к РСТ). Некоторые указанные ведомства уведомили МБ ВОИС о том, что они не допускают подачу просьбы о восстановлении права на приоритет, сведения размещены на сайте<sup>36</sup>. Срок для представления заявителем просьбы о восстановлении права на приоритет составляет как минимум один месяц с применимого срока для перехода на национальную фазу (ст.22 РСТ), при этом указанные ведомства могут устанавливать и более продолжительные сроки национальным законодательством (правило 49ter.2(f)). В случае досрочного начала национальной фазы (ст.23(2) РСТ) по ходатайству заявителя срок для подачи просьбы о восстановлении права на приоритет начинается с даты получения такой просьбы.

РСТ предоставляет указанному ведомству пересматривать решения Получающих ведомств в части включения в заявку отсутствующих частей или элементов путем отсылки (правило 82ter.1(b) Инструкции к РСТ). Отсутствующие части или элементы могут не приниматься во внимание, если будет установлено, что заявителем не выполнены требуемые РСТ действия (заявителем не представлен приоритетный документ; соответствующее заявление; не представлен требуемый перевод; или соответствующий элемент или часть не содержались полностью в приоритетном документе), при этом международная заявка рассматривается на дату подачи листов, содержащих

---

<sup>36</sup> Всемирная организация по интеллектуальной собственности. РСТ: оговорки, декларации, объявления и несовместимость (по состоянию на 7 января 2025 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [http://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/reservations/res\\_incomp #R\\_49ter\\_2\\_h](http://www.wipo.int/ru/web/pct-system/texts/reservations/res_incomp #R_49ter_2_h) (дата обращения 03.09.2025)

недостающий или правильный элемент или часть после того, как заявителю предоставлена возможность выразить мнение относительно такого вывода, поскольку заявитель может представить просьбу рассматривать заявку без дополнений.

Кроме того, ст. 25 РСТ предоставляет указанным ведомства право пересмотра некоторых следующих решений международных органов на международной фазе, если будет установлено, что такое решение являлось ошибочным или представляло упущение:

(i) Получающее ведомство отказалось установить дату международной подачи международной заявки вследствие наличия определенных недостатков в этой заявке;

(ii) Получающее ведомство заявило, что международная заявка считается изъятой вследствие наличия определенных недостатков в этой заявке или неуплаты предписанных пошлин;

(iii) Международное бюро установило, что международная заявка считается изъятой, поскольку оно не получило регистрационного экземпляра в пределах установленного срока.

Указанные ведомства, как правило, предоставляют заявителю право внести изменения в документы заявки в ходе экспертизы на национальной (региональной) фазе (ст.19, 28, 34(2)(b), 41 РСТ, правило 46, 52.1, 66.1, 78 Инструкции к РСТ) помимо того, что заявитель имеет возможность изменить заявку на международной фазе. Вместе с тем, очевидные ошибки могут быть исправлены как на международной, так и на национальной (региональной) фазе (Правила 91.3(e), 91.3(f) Инструкции к РСТ). Ведомства устанавливают условия, на основе которых разрешается исправление очевидных ошибок.

#### 4.1 Деятельность Роспатента как указанного и выбранного ведомства в рамках РСТ

Основные нормативные правовые акты, регулирующие подачу и рассмотрение заявок на выдачу патента на изобретение и полезную модель в РФ:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) Глава 72. Патентное право;

Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата<sup>37</sup>;

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений<sup>38</sup>;

Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение<sup>39</sup>;

Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата<sup>40</sup>;

---

<sup>37</sup> Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденный Приказом Роспатента от 11.12.2020 № 163. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-rospatenta/prik-ros-163-11122020.php#adm\\_reg](https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-rospatenta/prik-ros-163-11122020.php#adm_reg) (дата обращения 03.09.2025)

<sup>38</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 21.02.2023 № 107 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-minekonomrazvitiya-107-21022023.php> (дата обращения 03.09.2025)

<sup>39</sup> Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 21.02.2023 № 107 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-minekonomrazvitiya-107-21022023.php> (дата обращения 03.09.2025)

<sup>40</sup> Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата, утвержденный Приказом Роспатента от 14.12.2020 № 164 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-rospatenta/prik-ros-164-14122020.php#adm\\_reg](https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-rospatenta/prik-ros-164-14122020.php#adm_reg) (дата обращения 03.09.2025)

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы<sup>41</sup>;

Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель<sup>42</sup>.

В соответствии с российским законодательством при переводе поданной в соответствии с РСТ международной заявки на национальную фазу в Российскую Федерацию (РФ) может испрашиваться один из двух видов охраны (ст.43 РСТ): патент на изобретение или патент на полезную модель, т.е. заявка может быть переведена на национальную фазу в виде заявки на изобретение или в виде заявки на полезную модель (ст.1396 ГК РФ).

Статистические данные по количеству заявок, переведенных на национальную фазу за период с 2018 по 2024 годы относительно общего количества заявок, поданных в Роспатент на выдачу патента на изобретение и полезную модель, представлены в таблице.

год	Общее количество заявок ИЗ	Общее количество заявок ПМ	Всего ИЗ и ПМ	Заявки РСТ из общего количества заявок на ИЗ и ПМ	Количество переведенных на национальную фазу в РФ заявок РСТ в % от общего количества заявок на ИЗ и ПМ
2018	38073	9790	<b>47863</b>	10375	<b>21,68</b>
2019	34822	10112	<b>44934</b>	9702	<b>21,59</b>

<sup>41</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 № 701 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-30-sentyabrya-2015-g-701.php#adm> (дата обращения 03.09.2025)

<sup>42</sup> Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 № 701 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-30-sentyabrya-2015-g-701.php#4> (дата обращения 03.09.2025)

2020	35858	9409	<b>45267</b>	9392	<b>20,75</b>
2021	31172	9073	<b>40245</b>	9636	<b>23,94</b>
2022	26880	8460	<b>35340</b>	6643	<b>18,80</b>
2023	26735	9640	<b>36375</b>	4891	<b>13,45</b>
2024	26538	13693	<b>40231</b>	4181	<b>10,39</b>

Переход на национальную фазу в РФ осуществляется как по I главе РСТ (ст.22(3) РСТ), так и по II Главе РСТ (ст.39(1)(b) РСТ). Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) как Указанное и Выбранное ведомство начинает рассмотрение международной заявки на национальной фазе в РФ по истечении тридцати одного месяца с даты наиболее раннего испрашиваемого в международной заявке приоритета или, если приоритет не испрашивается, то с даты международной подачи, при условии представления заявителем заявления о выдаче патента на изобретение или полезную модель. Вместо заявления о выдаче патента на изобретение или полезную модель допускается представление в Роспатент содержащегося в международной заявке заявления (форма РСТ/RO/101) на русском языке или перевод такого заявления на русский язык. В части заявки на изобретение согласно пункту 32 Требований ИЗ, а в части заявки на полезную модель согласно пункту 28 Требований ПМ, заявление должно содержать указание на то, что заявитель желает, чтобы заявка рассматривалась как национальная, или к нему должно быть предложено сопроводительное письмо, содержащее такое указание.

В соответствии с п.1 ст.1396 ГК РФ, если документы для перевода заявки на национальную фазу не представлены в установленный срок, действие международной заявки в отношении Российской Федерации в соответствии с Договором о патентной кооперации прекращается. Пропущенный заявителем срок представления документов для перевода международной заявки на национальную фазу в РФ может быть восстановлен Роспатентом по

ходатайству заявителя, которое заявитель вправе представить в течение двенадцати месяцев с даты истечения установленного срока (п.2 ст.1389 ГК РФ) с указанием уважительных причин несоблюдения установленного срока в соответствии с правилом 49.6 Инструкции к РСТ. В приложении к Руководству для заявителя по национальной фазе Роспатент заявил о том, что для пропуска срока перехода на национальную фазу применяется строгий критерий – «принятие надлежащих мер, требуемых обстоятельствами», вместе с тем за осуществление процедуры восстановления пропущенного срока перехода на национальную фазу российским законодательством предусмотрена соответствующая пошлина (п.4.12 Положения о патентных пошлинах).

Рассмотрение международной заявки на национальной фазе в Роспатенте может быть начато ранее установленного срока по просьбе заявителя, что соответствует ст.23(2) РСТ. Просьбой заявителя будет являться простановка отметки о досрочном начале национальной фазы в заявлении о выдаче патента РФ. Вместе с тем, просьба о досрочном начале национальной фазы может быть представлена в письме свободной формы с указанием даты досрочного начала национальной фазы. В случае отсутствия указания даты досрочной национальной фазы рассмотрение заявки будет начато Роспатентом непосредственно с даты поступления просьбы. В случае, если заявителем представлены документы для перевода международной заявки в Роспатент на национальную фазу значительно ранее установленного ст.1396 ГК РФ срока, при этом представлено ходатайство о проведении экспертизы по существу, но отсутствует просьба о досрочном начале национальной фазы, то в отдельных случаях эксперт формальной экспертизы может направить заявителю информационное письмо, сообщающее о том, что нужно сделать для досрочного начала национальной фазы.

Граждане, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации, и иностранные юридические лица должны вести дела с Роспатентом через патентных поверенных, зарегистрированных в Роспатенте (п.2 ст.1247 ГК РФ). Физические и юридические лица из стран-членов САСЕЕС в соответствии с

действующими двусторонними межправительственными соглашениями<sup>43</sup> по вопросам охраны интеллектуальной собственности, заключенными между Правительством Российской Федерации и Правительствами Республики Армения, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, имеют право вести дела с Роспатентом напрямую, использование услуг патентных поверенных не обязательно.

В соответствии с п.4 ст.1378 ГК РФ изменения сведений об авторе, о заявителе, в том числе при передаче права на получение патента другому лицу либо вследствие изменения имени автора, имени или наименования заявителя, а также исправления очевидных и технических ошибок могут быть внесены заявителем в документы заявки по собственной инициативе до регистрации изобретения, полезной модели.

В соответствии с п.3(7) Правил ИЗ / п.3(6) Правил ПМ ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с передачей права на получение патента другому лицу составляется по установленной форме.

К ходатайству о внесении изменений в заявление в связи с передачей права прилагаются:

а) заменяющие листы заявления для каждого экземпляра заявления, должны быть оформлены в соответствии с частью III Требований к документам заявки. Если текст на заменяющем листе заявления, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, необходимо представить также замену последующих листов;

б) договор о передаче права на получение патента другому лицу или заверенная сторонами договора либо нотариусом копия договора или выписка из договора, если ходатайство подписано представителями (представителем) сторон;

в) документ, подтверждающий передачу права на получение патента, предусмотренный законодательством государства происхождения документа,

---

<sup>43</sup> Интернет сайт Роспатента. Двусторонние соглашения с зарубежными странами по вопросам охраны ИС [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/docs/interdocs> (дата обращения 02.09.2025)

если ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с передачей права подается по заявке иностранного заявителя, и перевод этого документа;

Заявление и иные документы по заявке на изобретение или полезную модель могут быть поданы в электронной форме или представлены на бумажном носителе, что установлено соответственно в п.13 Требований ИЗ и п.13 Требований ПМ.

Документы заявки на изобретение или полезную модель представляются в Роспатент в соответствии с п.19 Административного регламента ИЗ и с п.19 Административного регламента ПМ следующими способами:

- 1) при личном обращении в окно приема документов непосредственно в Роспатент;
- 2) отправлением через организацию связи;
- 3) по факсу с последующим представлением оригиналов документов, переданных по факсу;
- 4) с использованием личного кабинета или интернет-сервиса "Подача заявки" на официальных сайтах;
- 5) с использованием личного кабинета на ЕПГУ.

Возможности для представления документов в Роспатент, указанные в пунктах 4 и 5 доступны только для патентных поверенных РФ.

Согласно п.19 Требований ИЗ и п. 16 Требований ПМ, в графе заявления «Адрес для переписки», приводится адрес в пределах места нахождения в Российской Федерации заявителя - юридического лица, места жительства заявителя - физического лица либо адрес места жительства или адрес в пределах места нахождения представителя заявителя, в том числе патентного поверенного, зарегистрированного в Роспатенте, или иной адрес на территории Российской Федерации и фамилия, имя, отчество (при наличии) или полное (сокращенное (при наличии) наименование юридического лица, номер телефона, факса и адрес электронной почты (при наличии).

Допускается указание в качестве адреса для переписки с Роспатентом адреса и адресата на территории другого государства, если международным

договором Российской Федерации предусмотрена возможность ведения дел с Роспатентом непосредственно национальными заявителями такого государства и их патентными поверенными.

Если заявка подается в электронной форме через официальные сайты или ЕПГУ, указание адреса электронной почты для переписки с заявителем (его представителем) является обязательным.

В графе заявления "Контактные данные заявителя (патентообладателя)" приводятся любые контактные данные (адрес и фамилия и инициалы или наименование юридического лица, абонентский почтовый ящик, номер телефона, факса, адрес электронной почты (при наличии)). Приведенные в данной графе сведения используются при публикации сведений о заявке на изобретение, о выдаче патента.

### **Заявка на изобретение**

За регистрацию переведенной на национальную фазу международной заявки на изобретение и принятие решения по результатам формальной экспертизы установлена пошлина по п.1.4 Положения о пошлинах:

4000+1000 руб. за каждый пункт формулы изобретения свыше 10, а также +1000 за каждый пункт формулы международной заявки, по которой не был проведен поиск международным поисковым органом.

К заявке на изобретение применяется требование единства изобретения, которое заключается в том, что заявка на выдачу патента на изобретение должна относиться к одному изобретению или группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел (п.1 ст.1375 ГК РФ).

Для проведения формальной экспертизы заявки на изобретение (ст.1384 ГК РФ) переведенная на национальную фазу международная заявка должна содержать (ст. 1375 ГК РФ) заявление, описание, формулу, реферат и в отдельных случаях чертежи и иные материалы на русском языке, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме. На стадии формальной

экспертизы по заявке заявителю может быть направлен запрос с предложением в течение трех месяцев со дня направления запроса представить исправленные или недостающие документы (п.3 ст.1384 ГК РФ). Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Этот срок может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти, но не более чем на десять месяцев.

В соответствии с п.5 ст.1375 ГК РФ, если при проведении формальной экспертизы заявки на изобретение установлено, что представленные заявителем дополнительные материалы изменяют заявку по существу, дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются (п.6 ст.1386 ГК РФ). Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве **самостоятельной заявки**. Роспатент уведомляет об этом заявителя.

В соответствии с п.4 ст.1384 ГК РФ при проведении формальной экспертизы заявки на изобретение проверяется соблюдение требования единства изобретения (п.1 ст. 1375 ГК РФ), в случае нарушения единства, заявителю предлагается в течение трех месяцев со дня направления экспертизой соответствующего уведомления сообщить, какое из заявленных изобретений должно рассматриваться, и при необходимости внести изменения в документы заявки (см. п.4 ст.1384 ГК РФ). На другие изобретения, которые содержатся в заявке и приводят к нарушению требования единства, могут быть поданы **выделенные заявки**. Вместе с тем, если заявитель в трехмесячный срок не сообщит, какое из заявленных изобретений должно рассматриваться, и не представит скорректированные документы заявки, то будет рассмотрено изобретение или группа изобретений, указанное в формуле изобретения первым.

В соответствии с п.46 Правил требование единства соблюдено, если изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах формулы

изобретения, представляют собой группу с соблюдением пунктов 2 и 63-65 Требований.

Требование единства изобретения в заявленной группе изобретений соблюдено, если имеется техническая взаимосвязь между изобретениями, входящими в группу изобретений, которая может выражаться одним или несколькими одинаковыми либо соответствующими особыми техническими признаками изобретения (п.2 Требований). К особым техническим признакам относятся одинаковые или соответствующие признаки, которые отличают каждое изобретение от его наиболее близкого аналога, т.е. признаки, определяющие совместно с другими отличительными признаками вклад, вносимый в уровень техники каждым из объединенных в группу изобретений. К одинаковым особым техническим признакам относятся совпадающие по содержанию технические признаки. К соответствующим особым техническим признакам относятся взаимообусловленные признаки. Такими признаками могут являться взаимно дополняющие друг друга признаки, составляющие во взаимодействии функциональное единство, или один или несколько признаков, являющихся следствием выполнения или осуществления другого (других) признака (признаков).

В соответствии с п.63 Требований в формулу изобретения могут быть включены независимые пункты формулы, относящиеся к объектам изобретений различных видов, в одном из следующих допустимых сочетаний (независимых пунктов):

- продукт / способ, предназначенный для изготовления этого продукта / применение этого продукта;
- продукт / применение этого продукта;
- способ / продукт, разработанный для осуществления этого способа или одного из его действий;
- способ / продукт, предназначенный для использования в способе;
- продукт / способ, предназначенный для изготовления этого продукта / продукт, разработанный для осуществления этого способа.

В соответствии с п.64 Требований в формулу изобретения могут быть включены два или более независимых пункта формулы, относящихся к объектам изобретений одного и того же вида, в одном из следующих допустимых сочетаний:

- варианты изобретения, относящиеся к объектам одного вида, одинакового назначения, обеспечивающие получение одного и того же технического результата;
- объект изобретения в целом и часть целого;
- объект изобретения в общем виде и частный случай выполнения изобретения;
- промежуточный и конечный продукты;
- объекты изобретения, дополняющие друг друга и взаимодействующие в процессе работы.

В соответствии с п.65 Требований в формуле изобретения может быть представлена комбинация одного из сочетаний пунктов формулы, приведенных в п.63 Требований, с одним или несколькими сочетаниями пунктов формулы, приведенных в п.64 Требований.

Ходатайство о проведении **экспертизы по существу** заявки на изобретение может быть подано заявителем в течение трех лет с даты подачи международной заявки на изобретение (п.1 ст.1386 ГК РФ). Указанный срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть продлен Роспатентом по ходатайству заявителя, поданному до истечения этого срока, но не более чем на два месяца. В случае, если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не подано в установленный срок, заявка признается отозванной. О поступивших ходатайствах третьих лиц о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу Роспатент уведомляет заявителя.

Ходатайство о проведении экспертизы по существу сопровождается уплатой установленной пошлины по п.1.8 Положения о пошлинах в размере 14000+10000 руб. за каждый независимый пункт формулы свыше 1. В соответствии с п.19 Положения о пошлинах размер данной пошлины может

быть уменьшен на 10 процентов в отношении тех изобретений, по которым на международной фазе был выполнен патентный поиск или проведена международная предварительная экспертиза одним из международных органов. Кроме того, данная пошлина может быть уменьшена на 50 процентов, если патентный поиск был произведен Роспатентом.

В рамках реализации ст.28, 41 РСТ, а также правил 52, 78.1(b) Инструкции к РСТ, которые касаются изменения формулы, описания и чертежей в Указанных и Выбранных ведомствах, российским законодательством предоставлена заявителю возможность внести изменения в документы заявки на изобретение без изменения заявки на изобретение по существу в двух ситуациях (п.1 ст. 1378 ГК РФ):

**1. По запросу Роспатента** путем представления дополнительных материалов до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной;

**2. По собственной инициативе** заявитель вправе представить измененную формулу изобретения и внести соответствующие изменения в описание при подаче ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу и (или) после получения отчета о предварительном информационном поиске или информационном поиске, проведенном в порядке, установленном пунктом 6 статьи 1384 или абзацем четвертым пункта 2 статьи 1386 ГК РФ,

В соответствии с п.2 ст.1375 ГК РФ (п.102 Правил) дополнительные материалы признаются изменяющими заявку на изобретение по существу, если они содержат:

- иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;
- признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не раскрыты в первоначальных документах заявки;

- указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Международные заявки, переведенные на национальную фазу в РФ как заявки на изобретения, публикуются по истечении восемнадцати месяцев с даты международной подачи заявки, опубликованной в соответствии с РСТ при условии завершения формальной экспертизы с положительным результатом (пункт 1 статьи 1385 Кодекса).

### **Полезная модель**

За регистрацию переведенной на национальную фазу международной заявки на изобретение и принятие решения по результатам формальной экспертизы установлена пошлина по п.1.4 Положения о пошлинах:

2000+1000 руб. за каждый пункт формулы полезной модели свыше 10, а также +1000 за каждый пункт формулы международной заявки, по которой не был проведен поиск международным поисковым органом.

За принятие решения по результатам экспертизы по существу заявки на полезную модель предусмотрена пошлина, составляющая 3000 руб. по п.1.9 Положения о пошлинах.

К заявке на полезную модель применяется требование единства полезной модели, согласно которому заявка на выдачу патента на полезную модель должна относиться к одной полезной модели (п.1 ст.1376 ГК РФ).

Для проведения формальной экспертизы заявки на полезную модель (ст. 1390 ГК РФ), переведенная на национальную фазу международная заявка должна содержать (ст. 1376 ГК РФ) заявление, описание, формулу, реферат, чертежи и по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме, если они необходимы для понимания сущности полезной модели. На стадии формальной экспертизы по заявке заявителю может быть направлен запрос с предложением в течение трех месяцев со дня направления запроса представить исправленные или недостающие документы (п.3 ст. 1390, п.3 ст.1384 ГК РФ). Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы

или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Этот срок может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти, но не более чем на десять месяцев.

Экспертиза по существу заявки на полезную модель проводится после завершения формальной экспертизы с положительным результатом.

Внести изменения в документы заявки на полезную модель заявитель без изменения заявки на изобретение или полезную модель по существу может в двух ситуациях (п.1 ст. 1378 ГК РФ):

**1. По запросу Роспатента** путем представления дополнительных материалов до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной;

**2. По собственной инициативе** заявитель вправе представить измененную формулу полезной модели и внести соответствующие изменения в описание после получения отчета о предварительном информационном поиске, проведенном в порядке, установленном абзацем вторым пункта 1 статьи 1390 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст.1375 ГК РФ дополнительные материалы признаются изменяющими заявку на полезную модель по существу, если они содержат:

- иную полезную модель;
- признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не раскрыты в первоначальных документах заявки, представленных на дату подачи заявки;
- указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Публикация международной заявки, переведенной на национальную фазу в РФ в виде заявки на полезную модель, не предусмотрена ГК РФ.

#### **4.2. Деятельность ЕАПВ как указанного/выбранного ведомства в рамках РСТ**

В настоящей части используется термин «региональная фаза», который используется для описания тех же процедур, что и процедуры, охватываемые термином «национальная фаза», но только применительно не к национальному, а к региональному патентному ведомству. Учитывая, что в литературе термин «региональная фаза» может использоваться также для процедур, осуществляемых такими или в отношении таких региональных ведомств, как Европейское патентное ведомство, Африканское региональное ведомство интеллектуальной собственности, то в контексте настоящей работы указание на «региональную фазу» следует понимать, если специально не указано иное, только как региональная фаза в ЕАПВ, т.е. данный термин охватывает процедуры, применяемые ЕАПВ в качестве указанного или выбранного ведомства, отношении международной заявки, связанные с получением на основе международной заявки евразийского патента на изобретение.

Аналогично в контексте настоящей работы термин «переход на региональную фазу» следует понимать как весь комплекс действий, направленный выполнение условий, установленных правилом 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК в целях инициировать рассмотрение международной заявки ЕАПВ в качестве указанного или выбранного ведомства.

##### ***Место системы РСТ в евразийской патентной системе***

В рамках евразийской патентной системы получение евразийского патента на основе международных заявок, перешедших на региональную фазу, является наиболее частым вариантом по сравнению с подачей евразийских заявок в соответствии процедурой, предусмотренной ЕАПК, без использования системы РСТ. В частности, в последние пять лет доля международных заявок, перешедших на региональную фазу в ЕАПВ, составляла от 61% до 77% от общего количества евразийских заявок на изобретение, поданных в соответствующем году заявок. (2024 – 61%; 2023– 69%; 2022 -77%; 2021 -76%; 2020-74%; 2019-74; 2018-76%).

С учетом того, что переход на региональную фазу международных заявок является ключевым каналом поступления евразийских заявок, ЕАПВ активно участвует во всех проектах ВОИС, направленных на поддержку деятельности указанных и выбранных ведомств в рамках РСТ. В частности, ЕАПВ первое из ведомств евразийского региона присоединилась к участию в сервисе цифрового доступа к приоритетным документам WIPO-DAS в качестве «депонирующего ведомства» (т.е. ведомства, которое может загружать документы) и «осуществляющего доступ ведомства» (т.е. ведомства, которое по просьбе заявителя извлекает документ из WIPO-DAS), участвует в службе WIPO-CASE, регулярно направляет в ВОИС для сервиса PatentScore информацию в отношении перехода международных заявок на региональную фазу, является пользователем системы eРСТ, в том числе в роли указанного/выбранного ведомства, в частности, используя данную опция для получения материалов неопубликованных международных заявок, при их переходе на региональную фазу.

### ***Нормативные правовые документы, регулирующие рассмотрение международной заявки на региональной фазе***

Деятельность ЕАПВ в качестве указанного и выбранного ведомств регулируется статьей 20 ЕАПК, правилом 71 Патентной Инструкции к ЕАПК «Рассмотрение международных заявок Евразийским ведомством в качестве указанного или выбранного ведомства», пунктом 8.3 Правил ЕАПВ «Региональная стадия, руководством по экспертизе заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения.

Статьей 20 ЕАПК определена возможность ЕАПВ выдавать евразийские патенты на изобретения на основе международных заявок.

### ***Срок перехода на региональную фазу***

Срок перехода на региональную фазу установлен правилом 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК и составляет тридцать один месяц с даты приоритета. Если в международной заявке испрашено несколько приоритетов указанный 31-месячный срок исчисляется с даты наиболее раннего приоритета,

а если приоритет по заявке не испрашивался – указанный срок исчисляется с даты международной подачи. Для целей настоящей части 31-месячный срок, установленный правилом 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, именуется «сроком перехода на региональную фазу» или «31-месячный срок».

***Документы, представляемые для перехода на региональную фазу***

Документы, представляемые при переходе международной заявки на региональную фазу определены в правиле 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК и включают:

заверенную в соответствующем получающем ведомстве копию международной заявки, если рассылка этой международной заявки, предусмотренная статьей 20 РСТ, еще не была осуществлена;

документ об уплате единой процедурной пошлины, предусмотренной статьей 15(2) ЕАПК;

перевод международной заявки на русский язык, если международная заявка была подана не на русском языке;

ходатайство о проведении экспертизы по существу, предусмотренное правилом 46 Патентной Инструкции к ЕАПК.

***Документы, поданные или подготовленные в отношении международной заявки, которые не требуется представлять в ЕАПВ***

ЕАПВ не требует каких-либо документов в отношении международной заявки, которые были поданы заявителем на международной фазе (о заверенной копии международной заявки сказано ниже отдельно). Также ЕАПВ не требует представления каких-либо документов, подготовленных на международной фазе получающим ведомством, международным поисковым органом, органом международной предварительной экспертизы и МБ ВОИС.

ЕАПВ загружает документы, поданные или подготовленные в отношении международной заявки, в электронное досье заявки непосредственно с веб-сервиса Patentscope. Для этих целей в электронном досье создан специальный функционал «Документы международной заявки», который позволяет отметить в соответствующем окне электронного досье один или несколько необходимых

документов, доступных в Patentscope, и нажать кнопку «загрузить», после чего нужные документы доступны для просмотра в электронном досье евразийской заявки. В обязательном порядке в досье заявки загружаются материалы опубликованной заявки (публикация A1), приоритетные документы, отчет о международном поиске и письменное сообщение международного поискового органа, заключение международной предварительной экспертизы (в соответствующих случаях). При необходимости проверки актуальности данных на текущий момент (например, не изъято ли притязание на приоритет) загружается отчет о статусе международной заявки, который формируется на основе информации, актуальной на данный момент. Эксперты отраслевых отделов могут также загружать в электронное досье заявки другие доступные документы, например стратегию международного поиска.

### ***Заверенная копия международной заявки***

Что касается требования о предоставлении заверенной копии, то в настоящее время, если международная заявка переходит на региональную фазу до момента ее международной публикации, ЕАПВ в системе ePCT в роли указанного ведомства проверяет доступность материалов этой заявки. Если регистрационный экземпляр международной заявки получен МБ ВОИС, то материалы заявки могут быть выгружены ЕАПВ в свои внутренние информационные системы. Таким образом, требование правила 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК о необходимости представлении заверенной копии международной заявки в настоящее время для подавляющего большинства случаев уже не актуально. Теоретически необходимость в получении заверенной копии может возникнуть в ситуации, когда заявитель переводит международную заявку предельно рано, т.е. буквально сразу после подачи международной заявки и установлении по заявке даты международной подачи в соответствии со статьей 11(1) РСТ, но по каким-либо причинам регистрационный экземпляр еще не направлен получающим ведомством в МБ ВОИС (например, поскольку по заявке проводится проверка на соблюдение требований национальной безопасности). Однако вероятность перехода

международных заявок на региональную фазу в таких ситуациях крайне мала (хотя бы потому, что в этом случае использовать систему РСТ нет никакого практического смысла, т.к. на этом этапе еще не может быть получено заявителем ни одного из преимуществ, предлагаемых данной системой, а заявитель может просто подать евразийскую заявку с испрашиванием конвенционного приоритета, на основании поданной международной заявки). С учетом этого ЕАПВ в настоящее время может отказаться от требования в представлении заверенных копий международных заявок и уведомить об этом МБ ВОИС, как это предусмотрено правилом 49.1(a-bis) Инструкции к РСТ.

### ***Перевод материалов международной заявки***

Согласно Правил ЕАПВ перевод международной заявки на русский язык всегда должен включать перевод на русский язык описания изобретения, формулы изобретения, любого текста, относящегося к чертежам, реферата в том виде, как они были поданы на дату международной подачи. Что касается перевода заявления РСТ на русский язык, ЕАПВ настоятельно рекомендует использовать специальную форму ЕАПВ/МЗ «Перевод международной заявки на региональную стадию рассмотрения в Евразийском патентном ведомстве, действующем в качестве указанного или выбранного ведомства». Если заявка подается в электронной форме, то указанная форма формируется в системе ЕАПВ-ОНЛАЙН.

Дополнительно в соответствующих случаях перевод документов международной заявки на русский язык должен включать:

любой перечень последовательностей нуклеотидов и аминокислот в соответствии с правилом 5.2(a) РСТ, за исключением случаев, когда текст перечня последовательностей доступен ЕАПВ на русском языке;

в тех случаях, когда заявитель просит ЕАПВ начать рассмотрение заявки на основе формулы изобретения, измененной согласно статье 19 РСТ, то перевод международной заявки на русский язык должен также включать перевод на русский язык измененной формулы и объяснений, сделанных заявителем в соответствии со статьей 19(1) РСТ. При отсутствии перевода на

русский язык указанных объяснений ЕАПВ специально не запрашивает их у заявителя. Если перевод на русский язык указанных объяснений не представлен заявителем, то ЕАПВ вправе не принимать их во внимание.

для международных заявок, в отношении которых ЕАПВ действует в качестве выбранного ведомства, то есть когда заявителем на международной стадии подавалось требование о проведении международной предварительной экспертизы по Главе II РСТ, перевод международной заявки на русский язык должен также включать перевод приложений к заключению международной предварительной экспертизы, содержащих изменения описания изобретения, формулы изобретения и чертежей, принятые органом международной предварительной экспертизы. Такой перевод должен быть представлен независимо от того, испрашивается выдача евразийского патента той же редакции материалов международной, которая была предметом заключения международной предварительной экспертизы.

любое указание в соответствии с правилом 13bis.3 и 13bis.4 РСТ, т.е. отдельно представленная ссылка на депонированный биологический материал.

### ***Пошлины, уплачиваемые при переходе на региональную фазу***

Пошлины, уплачиваемые согласно статье 22(1) РСТ (национальная пошлина, уплачиваемая в указанное ведомство) предусмотрена в правиле 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, согласно которому заявитель при переходе на региональную фазу должен уплатить единую процедурную пошлину. Согласно правилу 24(7) Патентной Инструкции единая процедурная пошлина учитывается только в отношении первых пяти пунктов формулы изобретения. За каждый пункт формулы изобретения свыше пятого уплачивается установленная пошлина. Размеры единой процедурной пошлины и пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого установлены в пункте 2 Положения о пошлинах ЕАПО. Размер единой процедурной пошлины составляет 60000 рублей. Размер пошлины за каждый пункт формулы изобретения свыше пятого в соответствии с правилом 24(7) Патентной Инструкции составляет 6500 рублей; свыше двадцатого пункта формулы – в

размере 7000 рублей; свыше пятидесятого пункта формулы – в размере 7500 рублей.

При этом в отношении единой процедурной пошлины и пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого предусмотрено уменьшение их размеров при наличии в материалах заявки отчета о международном поиске. Единая процедурная пошлина уменьшается, если международный поиск был проведен в отношении всех первых пяти пунктов формулы изобретения, с которой заявитель переходит на региональную фазу, а пошлина, установленная правилом 24(7) Патентной Инструкции к ЕАПК, уменьшается в отношении каждого пункта формулы изобретения, по которому поиск был проведен. Размер такого уменьшения предусмотрен в пункте 2(1) Положения о пошлинах ЕАПО и составляет 25 процентов, а если международный поиск проводился ЕАПВ, как международным поисковым органом, то пошлины уменьшаются на 40 процентов в отношении тех изобретений, по которым такой поиск был проведен.

Помимо этого при переходе на региональную фазу должна быть уплачена пошлина за проведение экспертизы по существу, размер которой установлен пунктом 4 Положения о пошлинах ЕАПО и составляет 60000 рублей в отношении одного изобретения, а для группы изобретений 60000 рублей и дополнительно 35000 рублей за второй независимый пункт и по 20000 рублей за каждый последующий независимый пункт формулы изобретения.

В отношении единой процедурной пошлины, пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого и за проведение экспертизы по существу предусмотрены дополнительные пошлины, уплачиваемые в случае продления сроков их уплаты, как это предусмотрено правилом 71(3) Патентной Инструкции к ЕАПК. Размер дополнительной пошлины составляет 50 процентов от установленного размера соответствующей пошлины.

На все пошлины, уплачиваемые при переходе международной заявки на региональную фазу, распространяются льготы, предусмотренные правилом 40(4) Патентной Инструкции для физических и юридических лиц из

государств-участников ЕАПК, а также физических лиц, являющихся гражданами и имеющими постоянное местожительство на территории государства, которое входит в перечень государств, отвечающих критериям, установленным для предоставления льгот по уплате международных пошлин в рамках РСТ. Размер льгот для каждой категории лиц определен в пункте 1(5) Положения о пошлинах ЕАПО.

### ***Ходатайство о проведении экспертизы по существу***

Согласно правилу 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК при переходе на региональную фазу заявителем должно быть подано ходатайство о проведении экспертизы по существу, предусмотренное правилом 46 Патентной Инструкции к ЕАПК, в срок до истечения тридцати одного месяца с даты приоритета. Такое ходатайство можно сделать путем отметки соответствующего чек-бокса в форме ЕАПВ/МЗ «Перевод международной заявки на региональную стадию рассмотрения в Евразийском патентном ведомстве, действующем в качестве указанного или выбранного ведомства» или онлайн версии данной формы в системе ЕАПВ-ОНЛАЙН. При этом такое ходатайство считается поданным при условии уплаты установленной пошлины за проведение экспертизы по существу, о которой было сказано выше.

Вместе с тем, учитывая, что подача ходатайства о проведении экспертизы по существу, хоть и указана в правиле 71(1) Патентной Инструкции в числе необходимых к выполнению действий при переходе на региональную фазу, тем не менее, не относится к числу тех условий, предусмотренных статьями 22 и 39 РСТ, выполнение которых обязательно для перехода международной заявки на национальную или региональную фазу. В этой связи требование, касающееся подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу, следует рассматривать именно как требование евразийского патентного законодательства, а не как требование РСТ со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями. В частности, если заявителем не подано ходатайство о проведении экспертизы по существу, но выполнены все иные условия, предусмотренные статьей 22 РСТ (применительно к ЕАПВ это уплата

единой процедурной пошлины и представление перевода материалов заявки на русский язык), то международная заявка в учетом положений статьи 24(1)(iii) РСТ должна быть признана перешедшей на региональную фазу в ЕАПВ и сохранившей свое действие согласно 11(3) РСТ. Невыполнение требования о представлении такого ходатайства не должно иметь последствий, предусмотренных абзацем первым статьи 24(1) РСТ в части прекращения действия международной заявки, предусмотренного статьей 11(3) РСТ, в любом указанном государстве с теми же последствиями, что и при изъятии любой национальной заявки в этом государстве.

В пользу такого вывода можно привести следующие аргументы. В статье 24(1) РСТ определен исчерпывающий перечень оснований, в силу которых действие международной заявки, предусмотренное статьей 11(3) РСТ, прекращается в любом указанном государстве с теми же последствиями. Не представление заявителем в указанное ведомство предусмотренных национальным законодательством ходатайств (просьб) о проведении экспертизы по существу в числе таких условий нет. В силу статьи 20 ЕАПК, предусматривающей, что РСТ и Инструкция к РСТ применяются в рамках Евразийской патентной системы, а в случае расхождения между ними и ЕАПК и Патентной инструкцией к ЕАПК, применяются РСТ и Инструкция к РСТ. Следует отметить, что в правиле 2 Патентной Инструкции к ЕАПК (толкование основных требований) правильно указано, что под евразийской заявкой, в том числе понимается международная заявка, поданная в соответствии с РСТ, по которой заявителем в отношении ЕАПВ выполнены действия, предусмотренные статьей 22 РСТ.

С учетом этого положения абзаца пятого правила 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК о подаче ходатайства о проведении экспертизы по существу требуют определенной корректировки или дополнений для их приведения в соответствии с РСТ.

В частности, необходимо указать, что подача ходатайства о проведении экспертизы по существу является обязательной, если уже истек

предусмотренный статьей 15(5) ЕАПК шестимесячный срок с даты публикации отчета о поиске, определяемый в данном случае с учетом правила 70 Патентной Инструкции к ЕАПК с даты публикации отчета о международном поиске согласно РСТ. Такая формулировка снимает противоречие между данным правилом и статьей 22 РСТ, и прежде всего для случаев раннего перехода международной заявки на региональную фазу, например до публикации отчета о международном поиске.

При таком уточнении действующая редакция абзаца третьего правила 71(3) Патентной Инструкции к ЕАПК о продлении срока подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу, будет выглядеть логически завершенной. Действующая редакция данного правила предусматривает, что при условии уплаты установленной дополнительной пошлины, предусмотренной в абзаце втором правила 46(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, срок подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу может быть продлен на два месяца с даты подачи специального ходатайства, если это ходатайство подано по истечении сроков, указанных в абзаце первом правила 46(1) Инструкции (т.е. шести месяцев, предусмотренных статьей 15(5) ЕАПК).

Предлагаемая формулировка абзаца пятого правила 71(1) Патентной Инструкции также снимает противоречие между статьей 11(3) РСТ и абзацем четвертым правила 3(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, согласно которому содержание международной заявки включается в предшествующий уровень техники с даты ее подачи или с даты приоритета, если он испрашен, в случае выполнения требований правила 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК. Также снимается несоответствие между статьей 24(1) РСТ и правилом 71(7) Патентной Инструкции к ЕАПК, согласно которому в случае невыполнения заявителем требований правила 71 Патентной Инструкции к ЕАПК международная заявка для целей ЕАПК считается отозванной.

Такой подход в отношении необходимости подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу при переходе международной заявки на

региональную фазу, в частности, применяется в Европейском патентном ведомстве<sup>1</sup>.

### *Ранний переход на региональную фазу*

Евразийское патентное законодательство в соответствии со статьей 23 РСТ предусматривают отсрочку региональной процедуры. Указанное положение закреплено в пункте (2) правила 71 Патентной Инструкции к ЕАПК, согласно которому ЕАПВ не начинает рассмотрение международной заявки до истечения тридцати одного месяца с даты приоритета за исключением случаев, когда заявитель представит в ЕАПВ с учетом сроков, указанных в пункте (3) данного правила документы, перечисленные в пункте (1) данного правила, и специальное ходатайство о более раннем начале такого рассмотрения.

Такое ходатайство можно сделать путем отметки соответствующего чек-бокса в форме ЕАПВ/МЗ «Перевод международной заявки на региональную стадию рассмотрения в Евразийском патентном ведомстве, действующем в качестве указанного или выбранного ведомства» или онлайн версии данной формы в системе ЕАПВ-ОНЛАЙН.

Также правило 71(2) Патентной Инструкции к ЕАПК регламентирует ситуацию, когда заявителем не представлена заверенная копия международной заявки, то ЕАПВ в этом случае начинает рассмотрение международной заявки с даты ее рассылки, установленной в правиле 47.1(b) Инструкции к РСТ, при условии, что все другие необходимые документы, указанные в пункте (1) правила 71 Патентной Инструкции к ЕАПК, представлены.

Представляется, что данный пункт также требует корректировки по следующим причинам.

Во-первых, действующая редакция абзаца второго правила 71(2) Патентной Инструкции к ЕАПК не учитывает изменения, произошедшие за последние годы в системе РСТ, в частности, возможности, которые предоставляет для ведомств система eРСТ в части доступа к материалам международных заявок. ЕАПВ имеет возможность в роли указанного ведомства получить из системы eРСТ материалы неопубликованной международной

заявки, переводимой на региональную фазу, если регистрационный экземпляр уже получен МБ ВОИС. С учетом этого логично указать, что в таких случаях ЕАПВ начинает рассмотрение международной заявки по специальному ходатайству с момента, когда международная заявка становится доступной ЕАПВ.

Во-вторых, указание на необходимость представления ходатайства о проведении экспертизы по существу, в частности в отношении неопубликованных заявок, как обязательное условие перехода на региональную фазу, также противоречит статье 22 РСТ, о чем уже сказано выше.

В-третьих, ссылка на сроки продления согласно правилу 71(3) Патентной Инструкции к ЕАПК представляется излишней и затрудняющей правоприменение данной нормы. В правиле 71(3) Патентной Инструкции к ЕАПК предусматривается возможность продления сроков представления документов, указанных в правиле 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, при условии уплаты дополнительных пошлин. Возможность продления сроков представления документов при переходе на региональную фазу после истечения основного 31-месячного срока должна рассматриваться как льгота для выполнения действий за его пределами, без чего в аналогичной ситуации, но при отсутствии такой льготы, международная заявка считалась бы отозванной. Вместе с тем применительно к ситуации с подачей специального ходатайства продление сроков не может рассматриваться как льгота, поскольку заявитель и так имеет достаточное время на выполнение необходимых действий, поскольку 31-месячный срок, указанный в правиле 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, на момент подачи специального ходатайства по определению еще не истек. С учетом этого, положение, которое ухудшает положение заявителя за счет необходимости уплаты дополнительных пошлин, требует более четкого концептуального определения в отношении юридических последствий подачи специального ходатайства, что в настоящее время с очевидностью не следует из соответствующих положений евразийского патентного законодательства.

Представляется, что тут может быть варианта правового регулирования данного вопроса. При первом варианте подача специального ходатайства рассматривается как необходимое, но не достаточное условие для начала региональной фазы для данной международной заявки, т.е. до фактического получения ЕАПВ всех остальных документов, заявка не переходит на региональную фазу и ее рассмотрение в ЕАПВ не начинается, в частности, как это предусмотрено в случае отсутствия заверенной копии международной заявки. В рамках данного подхода при отсутствии остальных необходимых документов, специальное ходатайство не подлежит удовлетворению и в отношении сроков представления оставшихся документов действует общий тайм лимит – тридцать один месяц с даты приоритета плюс возможность продления соответствующих сроков согласно правилу 71(3) Патентной Инструкции к ЕАПК.

При втором варианте подача ходатайства рассматривается как некий осознанный акт заявителя, направленный на отказ от предоставляемой статьей 23 РСТ льготы в виде отсрочки национальной процедуры. В силу такого подхода региональная фаза может быть инициирована заявителем посредством подачи специального ходатайства и представления одного из необходимых документов (например, перевода заявления РСТ на русский язык). В рамках данного подхода при непредставлении остальных необходимых документов после даты подачи специального ходатайства, считается, что заявитель вполне осознанно и добровольно принимает на себя обременения в виде уплаты дополнительных пошлин. Соответственно при непредставлении какого-либо требуемого документа международная заявка для целей евразийской процедуры считается отозванной, даже не смотря на то, что 31-месячный срок, предусмотренный правилом 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, еще не истек.

Любой из указанных подходов может быть реализован в рамках евразийской патентной процедуры, но он требует юридического закрепления в

Патентной Инструкции к ЕАПК и приведения в соответствие с выбранным подходом действующих редакций отдельных правил.

Вместе с тем первый из указанных двух подходов представляется более благоприятным с точки зрения заявителя, что ближе к генеральной идее, заложенной в РСТ, когда речь идет от тех или иных требованиях, предъявляемых указанными или выбранными ведомствами, в отношении международной заявки. Такой подход в отношении действительности ходатайства о раннем начале рассмотрения только при условии выполнения иных требований согласно статье 22 РСТ, а также требований, срок выполнения которых истек на дату подачи ходатайства, в частности, применяется в Европейском патентном ведомстве.

***Евразийское законодательство и допустимые требования национального законодательства согласно статье 27 РСТ***

Согласно статье 27(1) РСТ евразийское патентное законодательство не может предъявлять иных или дополнительных требований к форме и содержанию международной заявки, кроме тех которые предусмотрены РСТ и Инструкцией к РСТ, в частности правилом 51bis Инструкции к РСТ.

При этом в евразийском патентном законодательстве из числа допустимых РСТ и Инструкцией к РСТ к форме и содержанию заявки нашли отражения следующие требования:

требование, допускаемое статьей 27(2)(i) РСТ, об указании имени должностного лица, уполномоченного представлять заявителя, являющегося юридическим лицом. Согласно пункту 2.11 Правил ЕАПВ если заявителем является юридическое лицо или приравненная к нему организация, то заявление подписывается его руководителем или уполномоченным на это лицом. При этом должна быть указана должность лица, поставившего подпись. Это положение также применимо к другим документам, требующим подписи, в ходе делопроизводства по евразийской заявке или евразийскому патенту.

Евразийское законодательство не содержит положений, допускаемых статьями 7(2)(ii) и 27(2)(i) РСТ, о представлении заявителем по требованию

ведомства в установленный срок чертежей, которые не являются необходимыми для понимания изобретения, но характер изобретения допускает иллюстрацию в виде чертежей. Согласно правилу 21<sup>1</sup>(1) Патентной Инструкции к ЕАПК евразийская заявка должна содержать чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно статье 27(2)(ii) РСТ и правилу 51bis.1(d)(i) Инструкции к РСТ национальное законодательство может требовать, чтобы перевод, представленный заявителем для перехода на национальную фазу, был заверен заявителем или лицом, осуществившим перевод заявки. Заверение перевода означает, что к переводу должно прилагаться заявление, подписанное заявителем или переводчиком, о том, что, насколько ему известно, перевод является полным и верным. ЕАПВ не требует такого заверения.

Евразийское патентное право содержит требование, допускаемое статьей 27(7) РСТ, в отношении назначения представителя заявителя согласно национальному законодательству. Согласно статье 15(12) ЕАПК если заявитель не имеет постоянного местожительства или постоянного местонахождения на территории какого-либо государства-участника ЕАПК, он должен быть представлен евразийским патентным поверенным.

В соответствии с правилом 51bis.1(a)(iii) Инструкции к РСТ указанное ведомство может требовать от заявителя представить документ, содержащий какие-либо доказательства права заявителя испрашивать приоритет предшествующей заявки, если заявитель не является заявителем предшествующей заявки или если имя заявителя изменилось с даты, на которую предшествующая заявка была подана. Согласно правилу 36(1) Патентной Инструкции к ЕАПК заявитель, желающий воспользоваться правом приоритета, обязан приложить необходимые документы, подтверждающие правомерность такого требования. К таким, в частности, относится документ, подтверждающий право заявителя на испрашивание приоритета, если заявителем по предшествующей заявке было иное лицо. Если имя заявителя (наименование, если заявка подается юридическим лицом или

приравненной к нему организацией) было изменено после даты подачи предшествующей заявки, то при подаче евразийской заявки представляется документ, подтверждающий такое изменение.

При этом согласно правилу 51bis.2(iii) Инструкции к РСТ ЕАПВ не запрашивает документа, подтверждающего право заявителя на дату международной подачи испрашивать приоритет предшествующей заявки, если декларация по данному вопросу в соответствии с правилом 4.17(iii) Инструкции к РСТ содержится в заявлении РСТ или представлена непосредственно в ЕАПВ. Соответствующее разъяснение ЕАПВ опубликовано на веб-портале ЕАПО вместе с текстом декларации о праве испрашивать приоритет на русском языке. Это правило не применяется в тех случаях, когда ЕАПВ имеет обоснованные сомнения в правдивости соответствующей декларации.

Евразийское патентное право содержит положение, допускаемое правилом 51bis.1(e)(i) Инструкции к РСТ, в части потребовать от заявителя представления перевода приоритетного документа, если обоснованность притязания на приоритет связана с определением патентоспособности соответствующего изобретения. Согласно правилу 36(3) Патентной Инструкции к ЕАПК если предшествующая заявка составлена не на русском языке, то ее перевод на русский язык представляется заявителем по требованию ЕАПВ в случаях, когда подтверждение права на приоритет необходимо для установления патентоспособности изобретения.

ЕАПВ использует возможность, допускаемую правилом 51bis.1(e)(ii) Инструкции к РСТ требовать от заявителя представления перевода приоритетного документа, в случае если дата международной подачи была установлена получающим ведомством в соответствии с правилом 20.3(b)(ii), 20.5(d) или 20.5bis(d) Инструкции к РСТ на основе включения путем отсылки в соответствии с правилами 4.18 и 20.6 Инструкции к РСТ элемента или части для целей определения в соответствии с правилом 82ter.1(b) Инструкции к РСТ.

### ***Восстановление прав***

В случае невыполнения заявителем действий, указанных в статье 22 РСТ евразийское патентное законодательство предусматривает возможность восстановления права в отношении международной заявки в соответствии с 49.6 Инструкции к РСТ. Из числа критериев, предусмотренных правилом 49.6(a) Инструкции к РСТ для выбора на усмотрение указанного ведомства, в рамках перехода на региональную фазу применяется критерий «непреднамеренность», т.е. если задержка в соблюдении срока была непреднамеренной. Процедура и требования к подаче ходатайства о восстановлении права предусмотрены в правиле 39(1) Патентной Инструкции к ЕАПК. Ходатайство о восстановлении права в отношении международной заявки должно быть подано не позднее двенадцати месяцев с даты истечения срока перехода на региональную фазу или не позднее двух месяцев с даты устранения причины несоблюдения этого пропущенного срока, по усмотрению заявителя в зависимости от того, какой срок истекает раньше. При этом неисполненное действие должно быть совершено на дату подачи ходатайства. В частности, к неисполненному действию относится представление всех документов, указанных в правиле 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, в том числе представление перевода документов на русский язык, если на момент подачи ходатайства срок его представления уже истек, а также уплата установленных пошлин, включая дополнительные пошлины, если срок их уплаты на момент подачи ходатайства уже истек. Подача ходатайства сопровождается уплатой установленной пошлины, размер которой определен в абзаце первом пункта 8(2) Положения о пошлинах ЕАПО (35000 рублей в 2025 году).

В ЕАПВ предусмотрены специальные формы уведомлений: форма ЕА 152 «Уведомление о восстановлении права в отношении международной заявки» и форма ЕА155 «Уведомление о рассмотрении ходатайства о восстановлении права в отношении международной заявки», используемая для запроса недостающих документов и/или сведений со сроком в два месяца. Отдельной

формы для случаев отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении права в отношении международной заявки в ЕАПВ не предусмотрено.

Помимо процедуры выставления права Патентная Инструкция к ЕАПК также предусматривает возможность подачи ходатайства о продолжении делопроизводства согласно правилу 37(3) Патентной Инструкции к ЕАПК, при условии, что срок перехода на региональную фазу пропущен не более чем на два месяца. При подаче такого ходатайства указание причин пропуска срока не требуется. Требования в отношении необходимости выполнения неисполненных действий при подаче такого ходатайства аналогичны тем, что предусмотрены для ходатайства о восстановлении права в отношении международной заявки. Подача ходатайства о продолжении делопроизводства сопровождается уплатой установленной пошлины, размер которой определен в абзаце четвертом пункта 8(1) Положения о пошлинах ЕАПО (25000 рублей в 2025 году).

### ***Восстановление права приоритета на региональной фазе***

Евразийское ведомство признает право приоритета, восстановленное получающим ведомством на международной фазе, как это предусмотрено правилом 49ter.1 Инструкции к РСТ, в том числе для случаев, когда получающее ведомство восстановило право приоритета, установив, что неподача международной заявки в течение приоритетного периода была непреднамеренной, поскольку согласно абзацу третьему правила 6(1) Патентной Инструкции к ЕАПК (применимое национальное законодательство в смысле правила 49ter.1(b) Инструкции к РСТ) предусматривает восстановление права приоритета в отношении евразийских заявок также на основе критерия «непреднамеренность».

ЕАПВ восстанавливает право приоритета на основании ходатайства о таком восстановлении, подаваемого заявителем при переходе на региональную фазу, установив, что неподача международной заявки в течение приоритетного периода была непреднамеренной. Такое ходатайство должно быть подано в течение сроков, указанных в правиле 49ter.2(b)(i) Инструкции к РСТ. Подача

ходатайства сопровождается уплатой установленной пошлины, размер которой определен в пункте 2(3) Положения о пошлинах ЕАПО (25000 рублей в 2025 году).

***Форма представления документов в ЕАПВ при переходе на региональную фазу.***

При переходе международной заявки на региональную фазу в ЕАПВ заявитель может представить необходимые документы, как на бумаге, так и в электронной форме через систему электронного обмена ЕАПВ-ОНЛАЙН. Второй из указанных способов представления документов в настоящее время является основным. В 2024 году через систему ЕАПВ-ОНЛАЙН на региональную фазу перешло 1959 международных заявок, что составило 99 % от общего количества международных заявок, перешедших на региональную фазу в ЕАПВ в 2024 году. В нижеприведённой таблице указано количество международных заявок, переведенных на региональную фазу за последние 5 лет, с разбивкой по способам представления документов.

***Таблица***

***Количество международных заявок, переведенных на региональную фазу за последние 5 лет***

	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>
Поступило заявок всего в ЕАПВ	3377	3643	3731	3689	3252
Перешло МЗ на рег.фазу в ЕАПВ	2489	2764	2867	2527	1983
Перешло МЗ на рег. фазу через ЕАПВ-ОНЛАЙН	2411	2688	2818	2502	1959
Доля МЗ, перешедших на рег. фазу через ЕАПВ-	97%	97%	98%	99%	99%

## ОНЛАЙН, %

В системе ЕАПВ-ОНЛАЙН предусмотрен специальный функциональный сервис для представления в ЕАПВ документов и сведений, необходимых для перехода международной заявки на региональную фазу. Посредством последовательного заполнения заявителем соответствующих веб-полей в ЕАПВ-ОНЛАЙН формируется электронная форма «Переход международной заявки на региональную фазу в ЕАПВ» (далее – форма ЕАПО-РСТ).

При указании номера международной заявки система ЕАПВ-ОНЛАЙН посредством автоматического обращения к веб-сервису ВОИС Patentscope, выгружает соответствующую информацию в отношении международной заявки и подставляет ее в подготавливаемую электронную форму ЕАПО-РСТ. Этот автоматический функционал позволяет облегчить процесс заполнения данной формы и избежать ненужных ошибок и опечаток. В частности, в систему ЕАПВ-ОНЛАЙН с веб-сервиса ВОИС Patentscope автоматически загружаются следующие сведения:

- дата международной подачи;
- номер международной публикации;
- дата публикации международной заявки;
- сведения о приоритете (включая код страны, номер предшествующей заявки и дату ее подачи);

индексы МПК, присвоенные заявленному в этой заявке изобретению.

The screenshot shows the 'Общая информация' (General Information) section of the EAPV-ONLINE application form. The form is titled 'Заявка ЕАПО-РСТ' (EAPV-PCT Application). It includes the following fields and data:

- Название изобретения** (Invention Name): PCT
- Номер международной заявки** (International Application Number): PCT/EP2023/000001
- Дата международной подачи** (International Filing Date): 2 June 2023
- Номер публикации международной заявки** (International Publication Number): WO/2023/151578
- Дата публикации международной заявки** (International Publication Date): 21 April 2023
- Приоритеты** (Priorities): EP 07-01-2022 220000079
- РС классы** (IPC Classes):
  - A61K 31/58 20060101CL1 INEP
  - A61K 31/562 20060101CL1 INEP
  - A61P 11/06 20060101AL1 INEP
  - A61P 5/44 20060101AL1 INEP
  - A61P 29/00 20060101CL1 INEP
  - A61P 37/00 20060101CL1 INEP

Ввод сведений о заявителе, представителе заявителя, изобретателях, адресе для переписки для формы ЕАПО-РСТ является аналогичной, для других типов евразийских заявок, подаваемых через систему ЕАПВ-ОНЛАЙН и не имеет каких-либо специфических особенностей для данной формы

При заполнении формы ЕАПО-РСТ в разделе «Дополнительная информация» заявитель может указать информацию, которая является специфичной именно для целей перехода международной заявки на региональную фазу, или сделать советующие ходатайства, а именно:

указать редакцию документов международной заявки (описания изобретения, формулы изобретения, чертежей), которые заявитель просит рассматривать для целей получения евразийского патента, если заявителем вносились изменения в международную заявку на международной фазе согласно статьям 19 и 34(2)(b) РСТ или такие изменения сделаны при переходе на региональную фазу;

ходатайствовать о более раннем начале рассмотрения международной заявки в ЕАПВ в соответствии с правилом 71(2) Патентной Инструкции к ЕАПК (специальное ходатайство, предусмотренное статьей 23(2) РСТ).

Перечень прилагаемых к форме документов, также отражает специфику данного типа заявок.

После заполнения всех полей система ЕАПВ-ОНЛАЙН формирует печатную копию формы ЕАПО-РСТ, шаблон которой определен Техническим регламентом эксплуатации системы электронного обмена ЕАПВ-ОНЛАЙН.

Если при переходе международной заявки на региональную фазу заявитель представляет документы на бумаге, то в этом случае ЕАПВ настоятельно рекомендует использовать специальную форму ЕАПВ/МЗ «Перевод международной заявки на региональную стадию рассмотрения в Евразийском патентном ведомстве, действующем в качестве указанного или выбранного ведомства». Файл данной формы в формате редактируемого PDF размещен на веб-портале ЕАПО и доступен для скачивания. Скачав этот файл, заявитель может заполнить соответствующие поля формы на компьютере, сохранить и распечатать. Данная форма утверждается приказом ЕАПВ и является приложением к Правилам ЕАПВ.

Для удобства заявителей на веб-портале ЕАПО там же размещен порядок заполнения формы «Перевод международной заявки на региональную стадию рассмотрения в Евразийское патентное ведомство, действующее в качестве указанного или выбранного ведомства».

### ***Особенности рассмотрения в ЕАПВ материалов международных заявок, переходящих на региональную фазу***

Согласно правилу 63 Патентной Инструкции к ЕАПК международная заявка, поданная в соответствии с РСТ содержащая указание государств-участников ЕАПК в целях получения евразийского патента, имеет в соответствии с положениями статьи 11 РСТ и статьи 20 ЕАПК силу правильно оформленной евразийской заявки, датой подачи которой считается дата подачи международной заявки согласно РСТ.

Полученным материалам международной заявки, переходящей на региональную фазу, в ЕАПВ присваивается номер евразийской заявки. Каких-либо особенностей в присвоении нумерации для данной категории заявок нет.

Нумерация отражает год поступления заявки в ЕАПВ, форму представления (электронная или бумажная), вид объекта (изобретение или промышленный образец) и присвоенный порядковый номер. Вместе с тем в системе внутреннего делопроизводства ЕАПВ АИС Soprano данному типу заявок присваивается особый код, что, в частности, позволяет учитывать данный тип заявок при формировании статистических отчетов ЕАПВ.

Если заявка подана в электронной форме, система ЕАПВ-ОНЛАЙН автоматически формирует и направляет заявителю «Подтверждение получение документов», в котором указывается входящий номер электронного отправления, присвоенные номер евразийской заявки, дата и время получения, перечень полученных документов, сведения об отправителе и получателе, а также сведения действительности сертификата отправителя и получателя.

После поступления материалов международной заявки ЕАПВ незамедлительно проводит проверку выполнения условий, предусмотренных правилом 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, установленных для перехода международной заявки на региональную фазу, а именно:

соблюдены ли сроки перехода международной заявки на региональную фазу;

если международная публикация данной заявки еще не была произведена, то доступны материалы этой заявки в системе ePCT и необходимо ли представление заверенной копии международной заявки;

представлен ли перевод международной заявки на русский язык, если международная заявка была подана не на русском языке;

уплачена ли единая процедурная пошлина;

представлено ли ходатайство о проведении экспертизы по существу, с уплатой соответствующей пошлины.

В рамках первичной проверки на стадии приема документов проверка комплектности переведенных на русский язык документов международной заявки, правильность расчета пошлин, а также правильность применённых скидок и льгот не проводится.

Следует иметь в виду, что с учетом предусмотренной правилом 71(3) Патентной Инструкции к ЕАПК возможности продления сроков представления вышеуказанных документов, международная заявка, опубликованная не на русском языке, считается перешедшей на региональную фазу, если до истечения срока перехода на региональную фазу, выполнено по крайней мере одно из следующих действий:

подана форма ЕА/МЗ либо перевод заявления РСТ на русский язык; для заявок в электронной форме наличие формы ЕАПО-РСТ подразумевается по умолчанию;

представлен перевод материалов международной заявки на русский язык;  
представлен документ, подтверждающий уплату единой процедурной пошлины;

представлен документ, подтверждающий уплату пошлины за проведение экспертизы по существу.

Международная заявка, опубликованная на русском языке, считается перешедшей на региональную фазу, если до истечения срока перехода на региональную фазу выполнено, по крайней мере, одно из следующих действий:

подана форма ЕА/МЗ; для заявок в электронной форме наличие формы ЕАПО-РСТ подразумевается по умолчанию;

представлен документ, подтверждающий уплату единой процедурной пошлины;

представлен документ, подтверждающий уплату пошлины за проведение экспертизы по существу.

По результатам первичной обработки и проверки полученных документов и представленных сведений в отношении международной заявки, переходящей на региональную фазу, ЕАПВ направляет первое уведомление (первичное уведомление). ЕАПВ использует следующие специальные формы первичных уведомлений для международных заявок, переходящих на региональную фазу:

о получении материалов международной заявки (форма ЕА150);

о несоблюдении срока перевода международной заявки на региональную стадию рассмотрения (EA153);

о получении материалов международной заявки и начале ее рассмотрения в соответствии со специальным ходатайством (EA156);

о получении материалов международной заявки и специального ходатайства о раннем начале рассмотрения международной заявки (EA157);

о возможности подачи специального ходатайства о раннем начале рассмотрения международной заявки (EA159).

Как сказано ранее при подаче ходатайства о восстановлении права в отношении международной заявки применяются специальные формы уведомлений о восстановлении права в отношении международной заявки (EA152) и о рассмотрении ходатайства о восстановлении права в отношении международной заявки (EA155).

В зависимости от выявленной в ходе первичной проверки ситуации ЕАПВ может направить одну или несколько уведомлений одновременно, например:

уведомления по формам EA152 и EA150, когда заявитель пропустил срок перехода международной заявки на региональную фазу и вместе с материалами представил в ЕАПВ ходатайство о восстановлении права, которое ЕАПВ удовлетворило;

уведомления по формам EA 150 и EA159, когда заявитель осуществляет переход международной заявки на региональную фазу досрочно, но специального ходатайства заявитель не подал.

В 2024 году по международным заявкам, перешедшим на региональную фазу, ЕАПВ отправило 2107 первичных уведомлений. Уведомление по форме EA150 (о получении материалов международной заявки) является основным и чаще всего направляемым при переходе международной заявки на региональную фазу (85% от всех направленных первичных уведомлений), затем следует уведомление по форме EA156 (о получении материалов международной заявки и начале ее рассмотрения в соответствии со специальным ходатайством) (9%). Уведомления по форме EA157 (5%), форме

EA159 (2%) и другие готовятся в отдельных ситуациях и, как правило, направляются вместе с уведомлением по форме EA150 .

Ниже в качестве примера приведен состав сведений, включенных в уведомление по форме EA150, как основную форму уведомлений, направляемую при переходе международной заявки на региональную фазу:

1) о присвоении номера евразийской заявки международной заявке (с указанием номера РСТ, а также названия изобретения для лучшей идентификации международной заявки);

2) о дате начала рассмотрения международной заявки в ЕАПВ (с учетом срока по правилу 71(2) Патентной Инструкции к ЕАПК);

3) о действиях (отмечается в соответствующих случаях), которые заявителю необходимо выполнить в течение установленных сроков для выполнения всех условий, предусмотренных при переходе международной заявки на региональную фазу, в частности:

уплатить единую процедурную пошлину;

представить перевод материалов международной заявки на русский язык;

подать ходатайство о проведении экспертизы по существу с уплатой установленной пошлины;

4) о необходимости представления доверенности с указанием срока ее представления (отмечается в соответствующих случаях);

5) о дате начала формальной экспертизы;

6) о дате получения ходатайства о проведении экспертизы по существу;

7) о регистрационном номере, присвоенном заявителю.

### ***Проверка соблюдения срока перехода на региональную фазу***

ЕАПВ осуществляет проверку срока при получении материалов в отношении перехода международной заявки на региональную фазу в рамках первичной проверки. Более детальная (контрольная) проверка осуществляется на этапе формальной экспертизы.

Если по международной заявке испрашивается приоритет на основании нескольких приоритетных заявок, то сроки, исчисление которых связано с датой приоритета, исчисляются с даты наиболее раннего приоритета.

Если будет установлено, что срок перехода на региональную фазу пропущен заявителем, прежде чем сделать вывод о нарушении срока ЕАПВ осуществляет проверку действительность ранее испрашенного приоритета через сервис ВОИС Patenscore, в частности формируя и загружая в электронное досье евразийской заявки «Отчет о статусе международной заявки». Это необходимо, поскольку после международной публикации, в том числе включающей сведения об испрашенном приоритете, заявитель может в рамках международной фазы изъять притязание на приоритет полностью или частично. Если данное действие имело место на международной фазе, срок перехода на региональную фазу ЕАПВ будет исчислять срок с даты подачи международной заявки либо наиболее ранней даты оставшегося (не изъятых) приоритета, если таковой имеется. Если в ходе международной фазы дата приоритета была исправлена в получающем ведомстве, то срок перехода на региональную фазу в ЕАПВ исчисляется с измененной даты приоритета.

### ***Действия ЕАПВ при раннем переходе международной заявки на региональную фазу***

Если ЕАПВ установит, что международная заявка переходит на региональную фазу задолго (месяц и более) до истечения срока перехода на региональную фазу, то ЕАПВ проверяет наличие в представленных материалах специального ходатайства, предусмотренного статьями 23(2) и 40(2) РСТ.

Согласно сложившейся практике, если специальное ходатайство не подано и до истечения срока перехода на региональную фазу остается месяц и более ЕАПВ уведомляет заявителя о возможности подачи специального ходатайства, используя форму ЕА159 «Уведомление о возможности подачи специального ходатайства о раннем начале рассмотрения международной заявки).

Для перехода международной заявки на региональную фазу в соответствии со специальным ходатайством заявителем должны быть представлены все

документы, указанные в правиле 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК. В отношении неопубликованных международных заявок ЕАПВ придерживается следующей практики: заверенная в соответствующем получающем ведомстве копия международной заявки может быть запрошена у заявителя только в случае, когда она не доступна для ЕАПВ в системе ePCT. Если международная заявка доступна для ЕАПВ в системе ePCT, то ЕАПВ загружает электронную копию этой заявки в электронное досье соответствующей евразийской заявки.

### ***Проверка соблюдения других процедурных сроков***

ЕАПВ проверяет срок представления перевода материалов международной заявки на русский язык, который согласно правилу 71 Патентной Инструкции к ЕАПК составляет два месяца с даты истечения срока перехода на региональную фазу, а при условии уплаты дополнительной пошлины перевод может быть представлен в последующие два месяца.

### ***Формальная экспертиза международной заявки***

Формальная экспертиза международной заявки, перешедшей на региональную фазу, начинается при выполнении условий, предусмотренных правилом 41(2) Патентной Инструкции к ЕАПК. Для начала формальной экспертизы международная заявка, перешедшая на региональную фазу должна по меньшей мере содержать:

документ, подтверждающий уплату единой процедурной пошлины;

электронную форму ЕАПО-РСТ или бумажную форму ЕА/МЗ или перевод на русский язык заявления РСТ, а также перевод русский язык описания изобретения и формулы изобретения.

Формальная экспертиза международной заявки в ЕАПВ проводится с учетом следующих особенностей:

ЕАПВ проверяет, представленную комплектность перевода материалов международной заявки на русский язык. Состав документов, перевод которых на русский язык должен быть представлен заявителем в ЕАПВ, зависит от языка подачи международной заявки, подавалось ли заявителем на международной фазе требование о проведении международной

предварительной экспертизы по Главе II РСТ и вносились ли в международную заявку изменения на международной фазе.

Для международных заявок, поданных на русском языке требование к представлению перевода на русский язык не применимо.

Для международных заявок, поданных не на русском языке, на стадии формальной экспертизы ЕАПВ проверяется комплектность представленного заявителем перевода материалов международной заявки на русский язык.

На стадии формальной экспертизы проверяется правильность уплаты пошлин в отношении международной заявки, перешедшей на региональную фазу. Следует иметь в виду, что сроки уплаты единой процедурной пошлины, пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого, пошлины за проведение экспертизы по существу для таких заявок имеют свои особенности исчисления.

Документ об уплате единой процедурной пошлины должен быть представлен до истечения 31-месячного срока либо в последующие два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины в размере 50% от установленного размера.

Документ об уплате пошлины за пункты формулы изобретения представляется в течение двух месяцев с даты истечения 31-месячного срока. При подаче заявителем специального ходатайства срок представления документа об уплате этой пошлины исчисляется с даты начала рассмотрения международной заявки в ЕАПВ. Если такой документ не представлен в эти сроки, он может быть представлен в последующие два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины в размере 50% от установленного размера.

Если заявителем подано специальное ходатайство и на дату начала формальной экспертизы этой заявки в ЕАПВ отчет о международном поиске еще не опубликован и не представлен заявителем, то уменьшение единой процедурной пошлины и пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого, указанное в правиле 40(5) Патентной Инструкции к ЕАПК, не производится, а по данной заявке ЕАПВ проводится патентный поиск.

Уменьшение единой процедурной пошлины и пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого, указанное в правиле 40(5) Патентной Инструкции к ЕАПК, в отношении всей международной заявки или ее части не производится, если в отношении международной заявки или ее части была подготовлена декларация о невозможности подготовки отчета о международном поиске в соответствии со статьей 17(2) РСТ, либо международный поиск не проводился в отношении части заявки в случаях, предусмотренных статьей 17(3) РСТ, когда международный поисковый орган установил нарушение требования единства изобретения.

Документ об уплате пошлины за проведение экспертизы по существу должен быть представлен до истечения 31-месячного срока либо в последующие два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины в размере 50% от установленного размера. При подаче заявителем специального ходатайства документ об уплате этой пошлины должен быть представлен на дату начала рассмотрения международной заявки в соответствии со специальным ходатайством либо в последующие два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины в размере 50% от установленного размера, если это ходатайство подано по истечении сроков, указанных в абзаце первом правила 46(1) Патентной Инструкции к ЕАПК.

Расчет размера единой процедурной пошлины, пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого, пошлины за проведение экспертизы по существу осуществляется на основе формулы изобретения, с которой испрашивается выдача евразийского патента. Если в формулу изобретения были внесены изменения, то уменьшение единой процедурной пошлины, пошлины за пункты формулы изобретения свыше пятого производится только в отношении тех пунктов формулы изобретения, по которым был проведен международный поиск.

*Дальнейшее рассмотрение международной заявки, перешедшей на региональную фазу.*

При положительном результате формальной экспертизы международная заявка передается на публикацию и в отраслевой отдел экспертизы. Дальнейшее рассмотрение международных заявок, перерешающих на региональную фазу, осуществляется в порядке, общем для всех евразийских заявок.

### ***Публикация сведений по международной заявке***

В соответствии с правилом 66 Патентной Инструкции к ЕАПК публикация международной заявки в соответствии с РСТ, в отношении которой ЕАПВ действует в качестве указанного или выбранного ведомства, заменяет публикацию евразийской заявки, предусмотренную статьей 15(4) ЕАПК, если международная заявка опубликована на русском языке. При этом информация о такой публикации международной заявки, в отношении которой выполнены требования правила 71(1) Патентной Инструкции к ЕАПК, публикуется в Бюллетене ЕАПВ.

Если публикация международной заявки, по которой ЕАПВ действует в качестве указанного или выбранного ведомства, осуществлена не на русском языке, то положения статьи 9(3) ЕАПК в отношении временной охраны применяются только после представления заявителем в ЕАПВ перевода этой международной заявки на русский язык и публикации такого перевода в порядке, предусмотренном в статье 15(4) ЕАПК.

### **4.3. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Азербайджанской Республики**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки

Основным законодательным актом Азербайджанской Республики в области правовой охраны изобретений является Закон Азербайджанской Республики «О патенте» от 10 июня 1997г. N 312-IQ с последующими изменениями и дополнениями (последние изменения от 23.04.2024) в котором,

положений, касающихся перехода международных заявок на национальную фазу не содержится.

Ниже приведена информация из национальной главы Азербайджанской Республики в Руководстве РСТ для заявителей.

***Срок перехода на национальную фазу***

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 30 месяцев с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета.

***Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ***

Ведомство допускает восстановление права в отношении международной заявки, при этом отсутствует какая-либо информация в отношении деталей такого восстановления, в том числе в отношении применимых критериях для восстановления права.

***Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства***

Должен быть представлен перевод международной заявки на азербайджанский язык Сроки представления перевода не указаны.

***Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.***

При переходе на национальную фазу в качестве указанного ведомства по Главе I РСТ (статья 22 РСТ): описание изобретения, формулу изобретения (если вносились изменения, только измененную формулу изобретения вместе с любыми объяснениями изменений согласно статье 19 РСТ), надписи на чертежах, реферат.

При переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ): описание изобретения, формулу изобретения, надписи на чертежах, реферат (если в указанные документы вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы). ***Случаи, когда требуется представление копии международной заявки***

Представление заверенной копии международной заявки не требуется.

***Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.***

Специальной формы для перехода международных заявок на национальную фазу не предусмотрено

***Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу***

Уплачивается пошлина за подачу заявки в течение сроков, предусмотренных статьями 22 или 39(1)РСТ в размере 20 азербайджанских манат и пошлина за каждый независимый пункт формулы изобретения свыше одного в размере 7 манат и каждый зависимый пункт свыше десятого в размере 7 манат. Предусмотрена годовая пошлина за третий год в размере 10 манат для физических лиц и 50 для юридических лиц.

***Уменьшение пошлин для международных заявок.***

Не предусмотрено.

***Особые требования в соответствии с правилом 51bis. Инструкции к РСТ***

Если требования по переходу международной заявки не выполнены в сроки, предусмотренные статьями 22 или 39(1)РСТ, заявителю предлагается их выполнить в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

Если заявитель не является резидентом Азербайджанской Республики, необходимо назначение представителя, которым должен быть патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

Если заявитель не является изобретателем, то для подтверждения права заявителя на получение патента может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17 Инструкции к РСТ.

***Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)***

Ведомство допускает восстановление права приоритета, при этом отсутствует какая-либо информация в отношении деталей такого

восстановления, в том числе в отношении применимых критериях для восстановления права.

***Перевод предшествующей заявки***

Информация отсутствует.

***Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.***

Информация отсутствует.

***Получение патента на полезную модель на основе международной заявки***

Информация отсутствует.

***Особенности раннего перехода на национальную фазу.***

Информация отсутствует.

#### **4.4. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством**

##### **Республики Армении**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки

Основным законодательным актом Республики Армения в области правовой охраны изобретений является Закон Республики Армения «О патентах» от 30 марта 2021 года № ՀՕ-108-Ն (далее – Закон о патентах РА) содержатся положения, касающиеся перехода международной заявки на национальную фазу.

Нижеуказанная информация получена из Закона о патентах РА и национальной главы Республики Армения в Руководстве РСТ для заявителей<sup>44</sup>.

Срок перехода на национальную фазу

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 31 месяц с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета.

---

<sup>44</sup> WIPO. PCT Applicant's Guide. Introduction to the National Phase // WIPO [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pctlegal.wipo.int/eGuide/view-doc.xhtml?doc-code=AM&doc-lang=en#NATIONAL%20CHAPTER> (дата обращения: 27.10.2025).

Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ

Ведомство допускает восстановление права в отношении международной заявки, Ведомство применяет критерий «непреднамеренность» и взимает пошлину за восстановление права приоритета в размере 15000 армянских драм (3172 RUB)

Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства

Должен быть представлен перевод международной заявки на армянский язык Сроки представления перевода не указаны.

Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.

При переходе на национальную фазу в качестве указанного ведомства по Главе I РСТ (статья 22 РСТ): описание изобретения, формулу изобретения (если вносились изменения, только измененную формулу изобретения вместе с любыми объяснениями изменений согласно статье 19 РСТ), надписи на чертежах, реферат.

При переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ): описание изобретения, формулу изобретения, надписи на чертежах, реферат (если в указанные документы вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы).

Случаи, когда требуется представление копии международной заявки

Представление заверенной копии международной заявки не требуется.

При этом в подпункте 2) статьи 59(1) Закона о патентах РА сказано, что должна быть представлена копия международной заявки, заверенная соответствующим получающим ведомством, если международная заявка еще не переслана в соответствии с процедурой, предусмотренной статьей 20 РСТ;

Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.

Специальной формы для перехода международных заявок на национальную фазу не предусмотрено.

Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу

Уплачивается пошлина за подачу заявки в течение сроков, предусмотренных статьями 22 или 39(1) РСТ в размере 20000 армянских драм (4230 RUB) и пошлина за каждый пункт формулы изобретения свыше пятого в размере 5000 армянских драм (1057 RUB). Предусмотрена годовая пошлина за второй третий год в размере 20000 драм (4230 RUB) за каждый год, которые уплачиваются вместе с пошлиной за выдачу патента или до начала второго года действия патента в зависимости от того какой срок истекает позже.

Уменьшение пошлин для международных заявок.

Размер пошлины уменьшается на 75 процентов для заявителей физических лиц и юридических лиц с количеством сотрудников менее 25 человек, и на 50 процентов для юридических лиц с количеством сотрудников от 25 до 100 человек.

Особые требования в соответствии с правилом 51bis. Инструкции к РСТ

Если требования по переходу международной заявки не выполнены в сроки, предусмотренные статьями 22 или 39(1) РСТ, заявителю предлагается их выполнить в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

Если заявитель не является резидентом Республики Армения, необходимо назначение представителя. Представителем может быть и патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

Если заявитель не является изобретателем, то для подтверждения права заявителя на получение патента может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17 Инструкции к РСТ.

Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)

Ведомство допускает восстановление права приоритета, при этом отсутствует какая-либо информация в отношении деталей такого

восстановления, в том числе в отношении применимых критериях для восстановления права.

Перевод предшествующей заявки

Информация отсутствует.

Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.

Изменения и исправления описания, формулы изобретения и чертежей могут быть поданы в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу при условии, что эти изменения не приводят к расширению объема.

Получение патента краткосрочного патента на основе международной заявки

Если заявитель желает получить краткосрочный патент, то он должен указать на это при переходе на национальную фазу. Краткосрочный патент выдается по результатам формальной экспертизы, если международная заявка на первый взгляд представляется отвечающей условиям патентоспособности. Для этих целей в уровень техники входят материалы, находящиеся в распоряжении эксперта.

Особенности раннего перехода на национальную фазу.

По ходатайству заявителя и уплате государственной пошлины, установленной законодательством, уполномоченный государственный орган начинает рассмотрение международной заявки до истечения срока 31-месячного срока с даты приоритета.

Другие особенности перехода на национальную фазу.

В статье 59(1) Закона о патентах РА, в которой указаны требования для перехода на национальную фазу, нет указания на необходимость представления перевода материалов заявки на армянский язык как обязательного условия для перехода на национальную фазу. Вместе с тем в числе таких условий указано, что должно быть представлено заявление о выдаче патента (краткосрочного патента), в котором указывается номер международной заявки и дата ее подачи.

Ходатайство о проведении экспертизы по существу должно быть подано в течение пяти лет с даты перехода на национальную фазу (статья 52(1) Закона о патентах РА).

Сведения о международных заявках публикуются по истечении шести месяцев с даты перевода на национальную фазу при условии соблюдения требований, предусмотренных частью первой статьи 59 Закона о патентах РА (статья 51(3) Закона о патентах РА).

#### **4.5. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством Республики Беларусь**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки

Основным законодательным актом Республики Беларусь в области правовой охраны изобретений является Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» с последующими изменениями и дополнениями. Последние изменения и дополнения внесены Законом Республики Беларусь от 9 января 2023 г. № 243-З, вступившие в силу 13 января 2023 г. и 13 ноября 2023 г. (далее – Закон о патентах РБ). В развитие Закона о патентах РБ принято Положение о порядке составления заявки на выдачу патента на изобретение, проведения по ней экспертизы и принятия решения по результатам экспертизы, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 02 февраля 2011 № 119 с последующими изменениями и дополнениями. Последние изменения и дополнения внесены постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 июля 2023 г. № 493 (далее–Положение РБ).

В Законе о патентах РБ положений, касающихся рассмотрения международной заявки на национальной фазе нет.

Нормы, касающиеся регулирования национальной фазы, размещены в Положении РБ. Требование к содержанию заявления для перехода

международной заявки на национальную фазу в Республике Беларусь, определены в Главе 6 Положения РБ и в Главе 29 Положения РБ.

Ниже приведены сведения на основе Положения РБ и указанные в национальной главе Республики Беларусь в Руководстве РСТ для заявителя.

***Срок перехода на национальную фазу***

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 31 месяц с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета (пункт 304 Положения РБ).

***Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ***

Согласно пункту 305 Положения РБ заявитель может восстановить права, касающиеся международной заявки, в отношении которой не был соблюден 31-месячный срок для перехода на национальную фазу. Срок подачи ходатайства о восстановлении права составляет 12 месяцев с даты истечения пропущенного срока. При этом должны быть совершены действия указанные в статье 22 РСТ. В ходатайстве должны быть указаны уважительные причины несоблюдения данного срока, показывающие, что такое несоблюдение было непреднамеренным. Представление документальных доказательств в подтверждение причин несоблюдения срока, повлекшего за собой потерю прав в отношении соответствующей международной заявки, не требуется.

К ходатайству о восстановлении права на международную заявку прилагается документ, подтверждающий уплату установленной патентной пошлины (пункт 305 Положения РБ).

***Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства***

Перевод международной заявки на русский или белорусский язык, если международная заявка была подана не на этих языках, должен быть представлен до истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ или в последующие два месяца. Этот срок может быть продлен на два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины (пункты 306 и 307 Положения РБ).

***Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.***

В соответствии с пунктом 308 состав перевода документов заявки зависит от того, на основе какой редакции формулы изобретения заявитель просит начать рассмотрение заявки на национальной фазе.

Всегда должен быть представлен перевод на русский или белорусский язык перевод описания изобретения, формулы изобретения, любого текста, относящегося к чертежам, и реферата в том виде, в каком они были первоначально поданы. Если международная заявка переходит на национальную фазу с формулой изобретения, измененной в соответствии со статьей 19 РСТ, перевод международной заявки должен содержать перевод на русский язык или белорусский язык как первоначальной, так и измененной формулы изобретения, а также перевод объяснения, сделанного в соответствии со статьей 19(1) РСТ.

Если заявитель (заявители) переводит на национальную стадию рассмотрения международную заявку с формулой изобретения формулой изобретения, описанием и чертежами, измененными в соответствии со статьей 34(2)(b) РСТ, заявитель должен представить перевод международной заявки с учетом внесенных изменений, принятых ОМПЭ, и перевод измененных листов международной заявки в первоначально поданном виде.

Вместе с тем в национальной главе Руководства РСТ для заявителя указано, что при переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ) представляется перевод заявления, описания изобретения, формулы изобретения, надписей на чертежах, реферат (если в указанные документы вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы). Строго говоря, это не одно и то же, что записано в пункте 308 Положения РБ, поскольку заявка, по которой проводилась международная предварительная экспертиза по Главе II может

быть перейти на национальную фазу как с первоначальной формулой изобретения, так формулой изобретения, измененной согласно статье 19 РСТ.

Перевод международной заявки представляется в двух экземплярах.

***Случаи, когда требуется представление копии международной заявки***

Заверенная в соответствующем получающем ведомстве копия международной заявки на бумажном носителе должна быть представлена, если рассылка этой международной заявки, предусмотренная в статье 20 РСТ, еще не была осуществлена, в частности, если заявитель просит в соответствии со статьями 23(2) и 40(2) РСТ может начать ранее рассмотрение международной заявки.

Вместе с тем в можно отметить логическое несоответствие между пунктами 306.2 и 307 Положения РБ в отношении сроков представления заверенной копии международной заявки. С одной стороны согласно пункту 306.2 такая копия должна быть представлена, если рассылка этой международной заявки, предусмотренная в статье 20 РСТ, еще не была осуществлена, т.е. идет речь о представлении копии в период до 18 месяцев с даты приоритета (т.к. рассылка производится одновременно с публикацией международной заявки). С другой стороны, в пункте 307 указано, что заявитель может представить такую копию до истечения 31 месяца с даты приоритета или не позднее двух месяцев после его истечения, т.е. до 33 месяцев с даты приоритета. Представляется, что в пункте 307 ссылка на пункт 306.2 является лишней.

***Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.***

Имеется специальные бланки (отдельно для изобретений отдельно для полезных моделей) «Заявление при переводе на национальную стадию рассмотрения», помимо полей для заполнения общепринятых библиографических данных, также содержащий поля для заполнения сведениями, отражающими специфику рассмотрения международной заявке на национальной фазе.

В частности, в заявлении указывается номер международной заявки и дата ее подачи, номер международной публикации и дата международной публикации. Предусмотрено поле для ходатайства о более раннем начале рассмотрения международной заявки, а также для указания редакции международной заявки, на основе которой заявитель просит начать ее рассмотрение на национальной фазе.

### ***Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу***

Резиденты Республики Беларусь уплачивают пошлины белорусских рублей, остальные заявители уплачивают пошлины в долларах США, евро, швейцарских франках или российских рублях по курсу национального банка, если иное не предусмотрено международным соглашением с Республикой Беларусь.

Пошлина за подачу и предварительную экспертизу за одно изобретение уплачивается в размере 102,9 белорусских рублей плюс 44, 1 белорусских рублей за каждый последующий независимый пункт. Пошлина уплачивается до истечения срока, предусмотренного статьями 22 или 39(1) РСТ, или в течение последующих двух месяцев.

За проведение патентной экспертизы в отношении одного изобретения – 499,8 белорусских рублей и дополнительно 294 белорусских рубля за каждый независимый пункт свыше одного.

### ***Уменьшение пошлин для международных заявок.***

Пошлина за экспертизу уменьшается на 50% в случае наличия в материалах международной заявки отчета о международном поиске или заключения международной предварительной экспертизы.

### ***Особые требования в соответствии с правилом 51bis Инструкции к РСТ***

Если в качестве заявителей в предшествующей заявке и в международной заявке указаны разные лица, то в качестве документа, подтверждающий право заявителя испрашивать приоритет, может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17(iii) Инструкции к РСТ.

Если заявитель не является резидентом Республики Беларусь, необходимо назначение представителя, которым должен быть патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

***Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)***

Ведомство допускает восстановление права приоритета по критерию «непреднамеренность».

***Перевод предшествующей заявки***

Перевод предшествующей заявки на белорусский или русский языки может быть затребован ведомствами только в случаях, когда это требуется для экспертизы. Перевод приоритетного документа должен быть представлен в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

***Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.***

Заявитель вправе по своей инициативе внести изменения в материалы заявки и без уплаты дополнительной пошлины в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу без изменения сущности заявленного изобретения.

***Получение патента на полезную модель на основе международной заявки***

Заявитель, желающий получить на основе международной заявки патент Республики Беларусь на полезную модель должен при переходе на национальную фазу использовать имеющийся для этих целей специальный бланк.

***Особенности раннего перехода на национальную фазу.***

Рассмотрение международной заявки в национальной фазе не начинается до истечения 31 месяца с даты приоритета международной заявки. Вместе с тем по специальному ходатайству заявителя в соответствии со статьями 23(2) и 40(2) РСТ такое рассмотрение может начаться до истечения указанного срока при условии наличия в материалах международной заявки отчета о

международном поиске и заключения международной предварительной экспертизы, если она проводилась. В случае отсутствия указанных документов сообщает об этом сообщается заявителю (пункт 304 Положения РБ).

Представляется, что наличие в материалах международной заявки отчета о международном поиске и заключения международной предварительной экспертизы, если она проводилась, как условие перехода на национальную фазу не соответствует статье 22 РСТ, поскольку таких требований в нем нет. Несмотря на это, такая практика имеет место в некоторых ведомствах, например в ЕПВ.

#### **4.6. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством**

##### **Республики Казахстан**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки

Основными законодательными актами Республики Казахстан в области правовой охраны изобретений являются Гражданский кодекс Республики Казахстан (особенная часть). Глава 52 «Право на изобретение, полезную модель, промышленный образец» и Закон Республики Казахстан «Патентный закон Республики Казахстан» от 16 июля 1999 года с последними изменениями от 21.08.2022 (далее – Патентный закон РК).

В Гражданском кодексе Республики Казахстан и Патентном законе РК отсутствуют положения, касающиеся национальной фазы РСТ в Республике Казахстан. Вместе с тем в подпункте 2) пункта 2 статьи 4 Патентного закона РК указано, что к компетенции уполномоченного государственного органа в сфере охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов относится разработка и утверждение правил рассмотрения заявок на объекты промышленной собственности в соответствии с международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан;

Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1350 утверждены Правила рассмотрения заявки на объект

промышленной собственности в соответствии с Договором о патентной кооперации и Евразийской патентной конвенцией (в настоящее время действуют в редакции приказа Министра юстиции РК от 20.09.2022 № 793). В пункте 4 данных правил указано, что рассмотрение международной заявки на национальной фазе осуществляется в соответствии с Правилами проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов № 17459).

Вместе с тем пункт 5 данных правил непосредственно касается национальной фазы РСТ в части представления перевода документа заявок. В частности, в нем указано, что в случае отсутствия в поступивших материалах перевода документов заявки на казахский или русский язык, если они представлены на другом языке, заявитель уведомляется о необходимости его представления в течение двух месяцев с даты истечения срока для вступления в национальную фазу. Срок представления перевода продлевается, но не более, чем на два месяца в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Патентного закона РК. При непредставлении перевода в указанный срок заявка считается не вступившей в национальную фазу, о чем заявитель уведомляется. Зарегистрированные материалы не возвращаются, делопроизводство не восстанавливается.

В Правилах проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности отсутствуют положения, регламентирующие условия и процедуру перехода международных заявок на национальную фазу РСТ. Единственными сведениями, относящимися к переходу международной заявки на национальную фазу, являются следующие сведения в бланке заявления о выдаче патента Республики Казахстан на изобретения:

(85) Дата перевода международной заявки на национальную фазу

(86) регистрационный номер международной заявки и дата международной подачи, установленные получающим ведомством

(87) номер и дата международной публикации международной заявки

Аналогичные сведения предусмотрены в бланке заявления о выдаче патента Республики Казахстан на полезную модель.

Все основные требования, касающиеся перехода международной заявки на национальную фазу в Республике Казахстан, можно найти только в национальной граве Руководства РСТ для заявителей.

Ниже приведены сведения на основе данных национальной главы Республики Казахстан в Руководстве РСТ для заявителя.

***Срок перехода на национальную фазу***

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 31 месяц с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета.

***Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ***

Информация отсутствует.

***Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства***

Перевод материалов заявки на казахский или русский языки должен быть представлен в течение двух месяцев с даты истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ. Этот срок может быть продлен на два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины.

***Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.***

При переходе на национальную фазу в качестве указанного ведомства по Главе I РСТ (статья 22 РСТ): заявление, описание изобретения, формулу изобретения (если вносились изменения, только измененную формулу изобретения вместе с любыми объяснениями изменений согласно статье 19 РСТ), надписи на чертежах, реферат.

При переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ): заявление, описание изобретения, формулу изобретения, надписи на чертежах, реферат (если в указанные документы

вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы).

***Случаи, когда требуется представление копии международной заявки***

Копия международной заявки не требуется ни при каких обстоятельствах.

***Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.***

Не предусмотрено.

***Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу***

Для изобретений пошлина за подачу и проведение формальной экспертизы уплачивается в течение двух месяцев с даты истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ или в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу. Этот срок может быть продлен на два месяца при условии уплаты дополнительной пошлины в размере 11%.

Для пошлины за проведение экспертизы особые сроки для уплаты пошлины в отношении международных заявок не указаны. Пошлина за проведение экспертизы по существу уплачивается в течение трех месяцев с даты направления уведомления о результатах формальной экспертизы.

Для полезных моделей пошлина за подачу уплачивается в течение двух месяцев с даты истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ или в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу.

***Уменьшение пошлин для международных заявок.***

Пошлина за проведение экспертизы уменьшается на 20% в случае наличия в материалах международной заявки отчета о международном поиске или заключения международной предварительной экспертизы.

***Особые требования в соответствии с правилом 51bis Инструкции к РСТ***

Если в качестве заявителей в предшествующей заявке и в международной заявке указаны разные лица, то в качестве документа, подтверждающий право заявителя испрашивать приоритет, может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17(iii) Инструкции к РСТ.

Если заявитель не является резидентом Республики Казахстан, необходимо назначение представителя, которым должен быть патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

***Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)***

Ведомство допускает восстановление права приоритета. При этом для уточнения применяемого критерия восстановления права приоритета и уплачиваемой пошлины необходимо обратиться в непосредственно ведомство.

***Перевод предшествующей заявки***

Перевод предшествующей заявки на казахский или русский языки может быть затребован ведомствами только в случаях, когда это требуется для экспертизы. Перевод приоритетного документа должен быть представлен в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

***Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.***

Заявитель вправе по своей инициативе внести изменения в материалы заявки и без уплаты дополнительной пошлины в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу Республике Казахстан без изменения сущности заявленного изобретения.

***Получение патента на полезную модель на основе международной заявки***

Заявитель, желающий получить на основе международной заявки патент Республики Казахстан на полезную модель должен указать это при переходе на национальную фазу.

**4.7. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством  
Кыргызской Республики**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки

Основным законодательным актом Республики Кыргызстан в области правовой охраны изобретений является Закон Кыргызской Республики «Патентный закон» от 23 марта 2023 года №69 (далее–Патентный закон КР)

Согласно статье 45 Патентного закона КР «Международные и евразийские заявки, имеющие силу заявок, предусмотренных настоящим Законом» заявки, поданные в соответствии РСТ и переведённые на национальную фазу имеют силу национальной заявки КР и рассматриваются с особенностями, установленными данной статьей.

Рассмотрение международной заявки, которая подана в соответствии с РСТ и в которой Кыргызская Республика указана в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент на изобретение или полезную модель, по истечении 31 месяца с даты испрашиваемого в международной заявке приоритета при условии представления в уполномоченный государственный орган заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель и уплаты пошлины. По ходатайству заявителя международная заявка рассматривается до истечения этого срока.

Если вышеуказанные документы в установленный срок не представлены, действие международной заявки в отношении Кыргызской Республики в соответствии с РСТ прекращается.

По ходатайству заявителя пропущенный заявителем срок представления указанных документов может быть восстановлен уполномоченным государственным органом при уплате пошлины. Ходатайство о восстановлении срока подается заявителем не позднее 2 месяцев со дня истечения пропущенного срока.

Международная публикация на русском языке международной заявки заменяет публикацию сведений о заявке, предусмотренную статьей 32 Патентного закона КР.

Ниже приведены сведения на основе данных национальной главы Кыргызской Республики в Руководстве РСТ для заявителя.

### ***Срок перехода на национальную фазу***

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 31 месяц с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета.

***Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ***

Информация отсутствует.

***Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства***

Требуется перевод материалов заявки на кыргызский или русский языки.

***Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.***

При переходе на национальную фазу в качестве указанного ведомства по Главе I РСТ (статья 22 РСТ): заявление, описание изобретения, формулу изобретения (если вносились изменения, только измененную формулу изобретения вместе с любыми объяснениями изменений согласно статье 19 РСТ), надписи на чертежах, реферат.

При переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ): заявление, описание изобретения, формулу изобретения, надписи на чертежах, реферат (если в указанные документы вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы).

***Случаи, когда требуется представление копии международной заявки***

Копия международной заявки не требуется ни при каких обстоятельствах.

***Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.***

Такой формы не предусмотрено.

***Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу***

Для изобретения. Пошлина за подачу и проведение предварительной экспертизы уплачивается до истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ или в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу при условии уплаты дополнительной пошлины.

Пошлина за пункты независимые формулы изобретения свыше одного уплачивается до истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ или в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу при условии уплаты дополнительной пошлины.

Пошлина за проведение экспертизы при переходе на национальную фазу. Должна быть одновременно уплачена пошлина за экспертизу независимых пунктов формулы изобретения свыше одного

Для полезных моделей. Пошлина за подачу уплачивается в течение двух месяцев с даты истечения сроков согласно статьям 22 и 39(1)(b) РСТ или в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу.

***Уменьшение пошлин для международных заявок.***

Особенностей не предусмотрено

***Особые требования в соответствии с правилом 51bis Инструкции к РСТ***

Если в качестве заявителей в предшествующей заявке и в международной заявке указаны разные лица, то в качестве документа, подтверждающий право заявителя испрашивать приоритет, может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17(iii) Инструкции к РСТ.

Если заявитель не является резидентом Кыргызской Республики, необходимо назначение представителя, которым должен быть патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

***Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)***

Ведомство допускает восстановление права приоритета. При этом для уточнения применяемого критерия восстановления права приоритета и уплачиваемой пошлины необходимо обратиться в ведомство.

***Перевод предшествующей заявки***

Перевод предшествующей заявки на казахский или русский языки может быть затребован ведомствами только в случаях, когда это требуется для

экспертизы. Перевод приоритетного документа должен быть представлен в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

***Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.***

Заявитель вправе по своей инициативе внести изменения в материалы заявки и без уплаты дополнительной пошлины в течение двух месяцев с даты перехода на национальную фазу без изменения сущности заявленного изобретения.

***Получение патента на полезную модель на основе международной заявки***

Заявитель, желающий получить на основе международной заявки патент Республики Казахстан на полезную модель должен указать это при переходе на национальную фазу.

**4.8. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством  
Республики Таджикистан**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки.

Основным законодательным актом Республики Таджикистан в области правовой охраны изобретений является Закон Республики Таджикистан «Об изобретениях» в редакции от 28 февраля 2004 года<sup>45</sup>, который не содержит положений, касающихся рассмотрения международных заявок на национальной фазе.

В Правилах подачи и рассмотрения заявления на выдачу патента и малого патента на изобретение, утвержденного Распоряжением Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан от 20 декабря 2019 года №82 также не содержится положений, касающихся рассмотрения международных заявок на национальной фазе

---

<sup>45</sup> Национальный патентно-информационный центр Минэкономики Таджикистана. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://ncpi.tj> (дата обращения: 27.10.2025).

Нижеуказанная информация получена из национальной главы Республики Таджикистан в Руководстве РСТ для заявителей<sup>46</sup>.

***Срок перехода на национальную фазу***

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 30 месяцев с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета.

***Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ***

Ведомство допускает восстановление права в отношении международной заявки. Указание на применимые критерии отсутствует.

***Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства***

Должен быть представлен перевод международной заявки на таджикский или русский языки. Сроки представления перевода не указаны.

***Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.***

При переходе на национальную фазу в качестве указанного ведомства по Главе I РСТ (статья 22 РСТ): описание изобретения, формулу изобретения (если вносились изменения, только измененную формулу изобретения вместе с любыми объяснениями изменений согласно статье 19 РСТ), надписи на чертежах, реферат.

При переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ): описание изобретения, формулу изобретения, надписи на чертежах, реферат (если в указанные документы вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы).

***Случаи, когда требуется представление копии международной заявки***

Представление заверенной копии международной заявки не требуется.

---

<sup>46</sup> WIPO. PCT Applicant's Guide. Introduction to the National Phase // WIPO [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pctlegal.wipo.int/eGuide/view-doc.xhtml?doc-code=AM&doc-lang=en#NATIONAL%20CHAPTER> (дата обращения: 27.10.2025)

***Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.***

Специальной формы для перехода международных заявок на национальную фазу не предусмотрено.

***Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу***

Уплачивается пошлина за подачу заявки в течение сроков, предусмотренных статьями 22 или 39(1) РСТ в размере 50 долларов США за одной изобретение и 20 долларов США за каждое последующее. Пошлина за проведение экспертизы уплачивается в размере 410 долларов США за одно изобретение и 330 долларов США за каждое последующее. Предусмотрена годовая пошлина за третий год в размере 50 долларов США.

Пошлины также могут быть уплачены в последующие два месяца при условии уплаты дополнительных пошлин.

***Уменьшение пошлин для международных заявок.***

Размер пошлины за поиск уменьшается на 20 процентов при наличии в заявке отчета о международном поиске.

***Особые требования в соответствии с правилом 51bis. Инструкции к РСТ***

Если в качестве заявителей в предшествующей заявке и в международной заявке указаны разные лица, то в качестве документа, подтверждающий право заявителя испрашивать приоритет, может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17(iii) Инструкции к РСТ.

Если требования по переходу международной заявки не выполнены в сроки, предусмотренные статьями 22 или 39(1) РСТ, заявителю предлагается их выполнить в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

Если заявитель не является резидентом Республики Таджикистан, необходимо назначение представителя, которым должен быть патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

Если заявитель не является изобретателем, то для подтверждения права заявителя на получение патента может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17 Инструкции к РСТ.

***Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)***

Ведомство допускает восстановление права приоритета, при этом отсутствует какая-либо информация в отношении деталей такого восстановления, в том числе в отношении применимых критериях для восстановления права.

***Перевод предшествующей заявки***

Информация отсутствует.

***Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.***

Информация отсутствует.

***Получение малого патента на основе международной заявки***

Если заявитель желает получить патент на полезную модель, то он должен указать на это при переходе на национальную фазу. Пошлина за подачу в этом случае уплачивается в размере 30 долларов США.

***Особенности раннего перехода на национальную фазу.***

Информация отсутствует.

**4.9. Анализ подходов, применяемых патентным ведомством**

**Республики Туркменистан**

Законодательство, регламентирующее вопросы правовой охраны изобретений, в том числе получения национального патента на основе международной заявки

Основным законодательным актом Туркменистана в области правовой охраны изобретений является Закон Туркменистана «О правовой охране изобретений» от 4 ноября 2017 года №629-В. (далее – Закон Туркменистана) содержит отдельные положения, касающиеся перехода международной заявки на национальную фазу.

Ниже приведена информация, предусмотренная Законом Туркменистана, и полученная из национальной главы Туркменистана в Руководстве РСТ для заявителей<sup>47</sup>.

Срок перехода на национальную фазу

В соответствии со статьей 22(3) РСТ – 30 месяцев с даты приоритета;

В соответствии со статьей 39(1)(b) РСТ – 31 месяц с даты приоритета.

Вместе с тем в статье 41(1) Закона Туркменистана сказано, что международная заявка на изобретение, в отношении которой установлена дата международной подачи, имеет силу правильно оформленной национальной заявки с даты международной подачи, которая рассматривается в качестве даты фактической подачи в Туркменистане, если заявление о выдаче охранного документа подано в Туркменпатент до истечения тридцати одного месяца с даты приоритета международной заявки.

Допускает ли ведомство восстановление права в отношении международной заявки согласно правилу 49.6 Инструкции к РСТ

Ведомство допускает восстановление права в отношении международной заявки. Согласно статье 41(2) Закона Туркменистана пропущенный срок для перехода заявки с международной фазы в национальную фазу может быть восстановлен по ходатайству заявителя в течение трёх месяцев с даты истечения установленного срока при условии уплаты соответствующей пошлины.

Указание на применимые критерии отсутствует.

Требования к переводу материалов международной заявки на рабочий язык ведомства

Должен быть представлен перевод международной заявки на туркменский или русский языки. Сроки представления перевода не указаны.

Состав документов международной заявки, перевод которых должен быть представлен.

---

<sup>47</sup> WIPO. PCT Applicant's Guide. Introduction to the National Phase // WIPO [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://pctlegal.wipo.int/eGuide/view-doc.xhtml?doc-code=AM&doc-lang=en#NATIONAL%20CHAPTER> (дата обращения: 01.10.2025)

При переходе на национальную фазу в качестве указанного ведомства по Главе I РСТ (статья 22 РСТ): описание изобретения, формулу изобретения (если вносились изменения, только измененную формулу изобретения вместе с любыми объяснениями изменений согласно статье 19 РСТ), надписи на чертежах, реферат.

При переходе на национальную фазу в качестве выбранного ведомства по Главе II РСТ (статья 39(1) РСТ): описание изобретения, формулу изобретения, надписи на чертежах, реферат (если в указанные документы вносились изменения, только их измененную редакцию, которые являются приложениями к заключению международной предварительной экспертизы).

Случаи, когда требуется представление копии международной заявки

Представление заверенной копии международной заявки не требуется.

Наличие специальной формы для перехода международной заявки на национальную фазу.

Специальной формы для перехода международных заявок на национальную фазу не предусмотрено.

Пошлины, уплачиваемые при переходе на национальную фазу

Уплачивается пошлина за подачу заявки в течение сроков, предусмотренных статьями 22 или 39(1) РСТ в размере 100 долларов США за одной изобретение и 25 долларов США за каждое последующее. Предусмотрена годовая пошлина за первый года год в размере 50 долларов США.

Пошлины также могут быть уплачены в последующие два месяца при условии уплаты дополнительных пошлин.

Уменьшение пошлин для международных заявок.

Размер пошлины за проведение экспертизы уменьшается при наличии в заявке отчета о международном поиске или заключения международной предварительной экспертизы.

Особые требования в соответствии с правилом 51bis. Инструкции к РСТ

Если в качестве заявителей в предшествующей заявке и в международной заявке указаны разные лица, то в качестве документа, подтверждающий право заявителя испрашивать приоритет, может быть представлена декларация в соответствии с правилом 4.17(iii) Инструкции к РСТ.

Если требования по переходу международной заявки не выполнены в сроки, предусмотренные статьями 22 или 39(1) РСТ, заявителю предлагается их выполнить в течение срока, указанного в уведомлении ведомства.

Если заявитель не является резидентом Туркменистана, необходимо назначение представителя, которым должен быть патентный поверенный, зарегистрированный ведомством.

Восстановление права приоритета на национальной фазе (правило 49ter.2 Инструкции к РСТ)

Ведомство допускает восстановление права приоритета, при этом отсутствует какая-либо информация в отношении деталей такого восстановления, в том числе в отношении применимых критериях для восстановления права.

Перевод предшествующей заявки

Информация отсутствует.

Возможность внесения изменений в материалы заявки при переходе на национальную фазу.

Согласно статье 41(3) Закона Туркменистана срок, заявитель может внести изменения документы заявки без уплаты установленной пошлины в течение трех месяцев с даты начала рассмотрения международной заявки.

Особенности раннего перехода на национальную фазу.

В соответствии со статьей 41(1) Закона Туркменистана Туркменпатент начинает рассматривать международную заявку по истечении тридцати одного месяца с даты испрашиваемого приоритета или до истечения указанного срока по ходатайству заявителя.

#### **4.10. Сравнительный анализ регламентов и процедур, применяемых ведомствами стран евразийского региона и ЕАПВ при обработке международных заявок как указанными и выбранными ведомствами с учетом мировой практики**

В Приложении 2 приведены сводные данные по процедурам, применяемых странами евразийского региона и ЕАПВ.

Практически все Ведомства применяют срок, предусмотренный ст. 22 РСТ, составляющий 31 месяц (Таджикистан, Туркменистан – 30 месяцев) для перехода на национальную или региональную фазу по Главе I РСТ, при этом все Ведомства применяют одинаковый срок (31 месяц), предусмотренный ст. 39(1) РСТ для перехода по Главе II РСТ. Не все Ведомства предоставляют информацию о том, по какому критерию или критериям допускается восстановление права на международную заявку по правилу 49(6) РСТ. Отсутствует единообразие в Ведомствах относительно требования представления заверенной копии международной заявки, если ее рассылка еще осуществлена по ст. 20 РСТ, при этом два Ведомства требуют представления заверенной копии международной заявки на бумаге, что связано с неиспользованием данными Ведомствами электронной системы eРСТ (Республика Армения, Республика Беларусь). Не все Ведомства допускают представление международной заявки на русском языке для целей перевода на национальную фазу. Все Ведомства, кроме одного (ЕАПВ), не требуют представление перевода первоначальных материалов международной заявки при переводе на национальную фазу, если вносились изменения по ст.34(2)(b) а РСТ. Не все Ведомства предоставляют информацию о том, допускают ли они продление срока представления перевода материалов международной заявки, а также предусматривают специальную форму заявления для перевода международной заявки на национальную фазу. Что касается восстановления права приоритета по правилу 49 ter.2 РСТ, то не все Ведомства предоставляют информацию о применяемом критерии или критериях. В четырех Ведомствах информация отсутствует о том, предусмотрено ли уменьшение национальных

пошлин при наличии международного отчета о поиске по международной заявке. Все Ведомства применяют одинаковую практику в отношении требования назначения национального патентного поверенного, если заявитель не является резидентом данного государства или государства, с которым заключено двустороннее соглашение. Что касается предоставления заявителю возможности внесения изменений при переходе на национальную или региональную фазу, то все Ведомства предоставляют такую возможность в различные сроки, при этом для двух Ведомств (Азербайджанская Республика и Республика Таджикистан) информация о такой возможности отсутствует.

## **ГЛАВА 5. Разработка предложений по гармонизации работы ЕАПВ и ведомств евразийского региона в рамках РСТ**

Проведенное исследование охватывает полный цикл международной заявки и включает вопросы, связанные с подачей международной заявки в соответствующее компетентное Получающее ведомство, отдельные вопросы международного поиска и международной предварительной экспертизы, связанные с применением альтернативных подходов прямо предусмотренных в Руководстве по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, а также вопросы перевода международной заявки на национальную/региональную фазу рассмотрения и отдельные вопросы рассмотрения международной заявки национальным/региональным ведомством. Соответственно предложения по гармонизации подходов работы ЕАПВ и ведомств евразийского региона в рамках РСТ также касаются различных этапов жизненного цикла международной заявки.

### **5.1. Гармонизация подходов в работе Получающих ведомств**

#### **1. Гармонизация подходов к способам подачи международных заявок**

При проведении исследования выявлено, что несмотря на то, что в подавляющем большинстве случаев заявители подают международные заявки в электронной форме, с использованием системы МБ ВОИС ePCT-Filing, обеспечивающей онлайн подачу международных заявок, некоторые ведомства стран евразийского региона не используют эту систему и вообще не применяют подачу международных заявок в электронной форме. В целях гармонизации подходов к способам подачи международных заявок предлагается ведомствам, не принимающим электронную форму подачи международных заявок, рассмотреть вопрос об использовании ePCT в отсутствие собственных систем электронной подачи международных заявок. ЕАПВ и Роспатент готовы поделиться опытом использования сервиса ePCT для обработки поданных заявителями в электронном виде международных заявок.

Кроме того, при проведении исследования выявлено, что в системе ePCT для подачи международных заявок в Получающее ведомство Роспатента

действует блокировка на подачу международной заявки без испрашивания приоритета или до истечения 6 месяцев с даты подачи приоритетной заявки. Однако, аналогичная блокировка не предусмотрена в ePCT для подачи заявок российскими заявителями в ЕАПВ и МБ, как Получающее ведомство. Предлагается проработать возможность единообразного применения ограничений по подаче российскими заявителями заявок через ePCT в Роспатент, ЕАПВ и МБ ВОИС.

2. Гармонизация подходов к обеспечению национальным законодательством соблюдения требований национальной безопасности при зарубежном патентовании изобретений

При проведении исследования выявлено, что некоторые страны евразийского региона уведомили МБ ВОИС о действующих ограничениях в национальных законодательствах при зарубежном патентовании изобретений. В большинстве случаев предусматривается подача предшествующей заявки на то же изобретение в соответствующее национальное ведомство, и подача заявки в иное ведомство возможна только, если в установленный срок не получено уведомление, запрещающее подачу заявки в другое ведомство.

Так законодательством Российской Федерации подача в иностранные государства и в международные организации заявок на изобретения, созданные в Российской Федерации, разрешается по истечении шести месяцев со дня подачи национальной заявки в Роспатент, если в указанный срок заявитель не уведомлен о том, что в заявке содержатся сведения, составляющие государственную тайну. В Республике Армения и Республике Беларусь срок начала зарубежного патентования составляет три месяца с даты подачи национальной заявки. Следует отметить, что в соответствии с правилом 34(3) Патентной инструкции к ЕАПК срок пересылки национальным ведомством в ЕАПВ евразийской заявки без испрашивания приоритета составляет четыре месяца, а заявки с испрашиванием приоритета - один месяц.

В целях гармонизации требований, относящихся к обеспечению национальной безопасности в отношении международных и евразийских заявок, предлагается рассмотреть вопрос о пересмотре норм ст.1395 ГК РФ.

3. Гармонизация подходов при рассмотрении просьбы о восстановлении права на приоритет

При проведении исследования выявлено, что все Получающие ведомства стран евразийского региона применяют процедуру восстановления права на приоритет. При этом, на основании имеющейся информации можно сделать вывод, что не все ведомства применяют оба критерия восстановления. Получающие ведомства Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, применяя процедуру восстановления права на приоритет используют один критерий восстановления – «непреднамеренность». Соответственно, при переводе международной заявки, поданной в Получающее ведомство одного из указанных государств, на национальную фазу в ведомство, применяющее только критерий «принятие должных мер», в просьбе о восстановлении права на приоритет может быть отказано этим ведомством. В целях гармонизации подходов к рассмотрению Получающими ведомствами государств евразийского региона международных заявок и, в частности, просьб о восстановлении права на приоритет, ведомствам, не применяющим критерий «принятие должных мер», предлагается рассмотреть возможность его применения. Целесообразно предоставлять заявителю возможность использовать любой из предусмотренных РСТ критериев восстановления права на приоритет на международной фазе в условиях каждой отдельной международной заявки.

4. Гармонизация подходов при использовании Получающими ведомствами электронных сервисов, предоставляемых ВОИС

При проведении исследования выявлено, что почти все патентные ведомства стран евразийского региона не используют сервис WIPO DAS, предоставляемый МБ ВОИС для получения доступа к предшествующим заявкам, поданным в ведомства стран-участников, которые могут

использоваться в качестве приоритетных заявок. Исключение составляет только Евразийское патентное ведомство, являющееся участником WIPO DAS. Также патентное ведомство Республики Беларусь уведомило МБ ВОИС о том, что с 1 января 2026 года начнет работу в качестве участника WIPO DAS.

Учитывая то, что система WIPO DAS позволяет выполнять требования по предоставлению приоритетных документов в отношении участвующих ведомств без необходимости подготовки бумажных копий заявки, в целях оптимизации делопроизводства по международным заявкам в Получающих ведомствах целесообразно рассмотреть вопрос присоединения к участию в WIPO DAS. Вместе с тем, предлагается проработать вопрос об использовании WIPO DAS национальными ведомствами евразийского региона через ЕАПВ, которое подключено к данной системе.

## **5.2. Гармонизация подходов, применяемых ЕАПВ и Роспатентом, как Международным поисковым органом и Органом международной предварительной экспертизы**

### **1. В отношении требования включения ссылок на документы в раздел описания «уровень техники» согласно параграфу А4.05 Руководства.**

Роспатент применяет первый подход, подчеркивая необязательность включения в раздел «уровень техники» найденных в ходе международного поиска технических решений, но вместе с тем допускающий на международной фазе международной заявки рекомендовать в отчетных документах Международного поискового органа заявителю скорректировать описание в этой части. Предлагается ЕАПВ рассмотреть возможность использования на международной фазе первого подхода в отдельных случаях, не требующего обязательное включение дополнительных ссылок на уровень техники в описание изобретения. Данный подход не требует дополнительных усилий от заявителя и его представителей, а также находит поддержку в профессиональном сообществе, в частности среди патентных поверенных. Международная заявка публикуется с отчетом о международном поиске,

следовательно, информация о замечаниях, сделанных экспертом на международной фазе, и выявленные в ходе международного поиска на международной фазе документы в любом случае будут содержаться среди опубликованной по данной заявке информации. Заявитель по своему усмотрению сможет использовать такую информацию, либо инициировав проведение международной предварительной экспертизы с представлением изменений по статье 34 РСТ, либо переводя международную заявку на национальную фазу с уточненным описанием изобретения в части раздела «уровень техники» при использовании строго подхода национальным/региональным ведомством.

## **2. В отношении зависимых пунктов со множественной зависимостью согласно параграфу А5.16 Руководства.**

Согласно правилу 6.4 Инструкции к РСТ пункты формулы изобретения не должны служить основанием для других пунктов с множественной зависимостью, при этом если национальное/региональное законодательство ведомства, действующего как МПО, не допускает, чтобы пункты, содержащие множественную зависимость составлялись иначе, то несоблюдение данного принципа в формуле отмечается в отчете о международном поиске.

Проведенное исследование показало, что ЕАПВ и Роспатент имеют различную практику в части рассмотрения заявок с множественной зависимостью, однако оба ведомства стремятся к наиболее полному анализу формулы изобретения как на международной фазе, так и в рамках делопроизводства по национальным/региональным заявкам. Исключение некоторых зависимых пунктов из объема поиска не должно являться простым соблюдением формальности, в результате которой заявитель не получает исчерпывающей информации, позволяющей принять взвешенное решение о целесообразности дальнейших действий по заявке, в частности ее перевода на региональную фазу (т.е. не выполняется одна из ключевых целей международного поиска и международной предварительной экспертизы).

Заявление о применении Роспатентом обеих практик с оговоркой в части ясности может иметь неоднозначную трактовку заявителем, поскольку соблюдение требования ясности является самостоятельным требованием в отношении формулы изобретения в нормативных документах РСТ. Целесообразно на международной фазе рекомендовать Роспатенту определить к применению один подход в отношении рассмотрения формулы с множественной зависимостью, в данном случае речь идет о втором подходе, согласно которому поиск проводится по всем пунктам, в том числе пунктам с множественной зависимостью, а при отсутствии ясности в таких пунктах применять аргументацию, связанную непосредственно с требованием ясности.

### **3. В отношении краткости пунктов формулы согласно параграфу А5.42**

Исследование показало, что ЕАПВ и Роспатент, заявили о применении различных подходов в отношении рассмотрения формулы изобретения с точки зрения требования краткости. Как отмечалось выше, оба подхода в части краткости взаимосвязаны с ясностью определения заявленного объема притязаний. Вместе с тем, в первом подходе присутствует акцент на исключение идентичности пунктов формулы, т.е. исключение дублирования объема правовой охраны из-за множественности пунктов, а во втором подходе – акцент на краткость в части количества пунктов и количества альтернатив, представленных в одном пункте формулы изобретения. Подходы не несут в себе явно выраженных противоположных точек зрения, а представляют собой альтернативные варианты аргументации, которые могут быть использованы в зависимости от конкретной практической ситуации. Евразийское и российское законодательство не содержит непосредственных ограничений в части количества пунктов формулы изобретения. В текущей практике заявок, в которых отмечается нарушение требования краткости в отношении формулы изобретения, не выявлено. Таким образом, гармонизация по данному пункту Руководства не является актуальной, напротив, ведомствам можно рекомендовать завить о возможном использовании обеих практик.

#### **4. Использование результатов предшествующего поиска на международной фазе**

Одной из задач международного сотрудничества, стоящих на повестке дня крупнейших ведомств, является снижение рабочей нагрузки на экспертов, осуществляющих рассмотрение патентных заявок, а также повышение качества таких экспертных работ. Ключевым средством, позволяющим решить упомянутые задачи, является использование результатов предшествующего поиска при наличии такой возможности. В рамках РСТ такая возможность предусмотрена непосредственно в виде простановки соответствующей отметки в заявлении международной заявки при наличии предшествующего поиска.

На международной фазе по Главе I РСТ предлагается для ЕАПВ и Роспатента, как Международных поисковых органов, использовать единый режим предоставления скидки за международный поиск после отправки отчета о международном поиске (возврата части уплаченной заявителем пошлины). Возврат части уплаченной суммы предлагается осуществлять в следующих размерах:

в размере 75 процентов - если формула изобретения в международной заявке соответствует формуле изобретения в предшествующей заявке, при этом в ходе проведения дополнительного поиска не найдены дополнительные релевантные документы (данный размер возврата пошлины за международный целесообразно применять в том случае, если предшествующий поиск был выполнен тем же ведомством);

в размере 50 процентов - если в ходе проведения дополнительного поиска найдены дополнительные релевантные документы, или предшествующий поиск проводился другим Международным поисковым органом, или предшествующий поиск был проведен по полезной модели;

в размере 25 процентов - если дополнительный поиск подтвержден дополнительными релевантными документами, относящимися к новым аспектам заявленного изобретения (например, формула изобретения в международной заявке в значительной степени изменена относительно

формулы изобретения или полезной модели в предшествующей заявке, в том числе включены новые независимые пункты).

## **5. Программа Совместного поиска по международным заявкам в рамках международной фазы РСТ**

Сближению подходов, применяемых ЕАПВ и Роспатентом, как Международным поисковым органом, а также выявлению различий в применяемых практиках, может способствовать запуск пилотной программы Совместного международного поиска в рамках РСТ, которая может быть реализована по мотивам одноименного проекта, реализованного ведомствами IP5. В рамках данной программы предлагается принимать к участию ограниченное число международных заявок по просьбе заявителя из числа заявок, поступивших на проведение международного поиска в ЕАПВ или в Роспатент по I Главе РСТ (не более 5 в год от каждого ведомства). Основной Международный поисковый орган подготовит предварительный отчет о международном поиске, а затем итоговый отчет о международном поиске с учетом отчета о поиске, подготовленного вторым Международным поисковым органом. Допуск к делопроизводству по международной заявке предлагается осуществлять через портал eРСТ МБ ВОИС.

### **5.3. Гармонизация подходов в работе ведомств на у национальной/региональной фазе**

#### **1. Срок перехода на национальную/региональную фазу**

Предлагается срок перехода на национальную фазу во всех государствах-участниках ЕАПК сделать одинаковым как по Главе I РСТ, так и по Главе II РСТ и применять единый срок на территории всего евразийского региона – 31 месяц с даты приоритета.

На сегодняшний день Азербайджанская Республика, Республика Таджикистан и Туркменистан указали в своей национальной главе Руководства РСТ для заявителя, что в их ведомствах срок перехода на национальную фазу по Главе I РСТ на один месяц меньше, чем такой срок по Главе II РСТ. Вместе с тем в пункте 1 статьи 41 закона Туркменистана «О правовой охране

изобретений» указано, что срок перехода на национальную фазу составляет 31 месяц с даты приоритета без каких-либо оговорок, что данный срок применим только в для перехода международных заявок на национальную фазу по Главе II РСТ (как в выбранное ведомство). Законодательства Азербайджанской Республики и Республики Таджикистан не содержат указания на срок перехода на национальную фазу. В этой связи реализация данного предложения не потребует изменения национального законодательства, а изменение таких сведений может быть сделано в рамках ответа на ежегодно направляемый в ведомства запрос ВОИС об актуализации информации в национальной главе Руководства РСТ для заявителей.

2. Критерий, применяемый национальным/региональным ведомством для восстановления прав в отношении международной заявки на национальной/региональной фазе

Предлагается предусмотреть единый критерий восстановления права на международную заявку, утраченного в связи с пропуском срока, предусмотренного статьями 22 и 39(1) РСТ. Поскольку ни одно из ведомств евразийского региона не заявляло о несовместимости с национальным законодательством положений пунктов (a) – (e) правила 49.6 Инструкции, то все ведомства применяют у себя процедуру, предусмотренную данным правилом. Вместе с тем правило 49.6 (a) Инструкции к РСТ предусматривает возможность выбора указанным ведомством одного из двух критериев: «непреднамеренность» и «принятие надлежащих мер». В настоящее время критерий «принятие надлежащих мер» применяется только патентным ведомством Российской Федерации (Роспатентом), а ЕАПВ и все другие ведомства государств-участников ЕАПК применяют критерий «непреднамеренность», как наиболее благоприятный с точки зрения заявителя критерий.

3. Критерий, применяемый национальным/региональным ведомством, для восстановления права приоритета на национальной фазе в отношении международной заявки в соответствии с правилом 49 ter.2. Инструкции к РСТ

Предлагается предусмотреть единый критерий восстановления права приоритета в отношении международной заявки, применяемый на национальной фазе, в случае если дата подачи международной заявки является более поздней, чем дата, на которую истек приоритетный период, но которая находится в пределах двух месяцев с даты истечения приоритетного периода.

Поскольку ни одно из ведомств евразийского региона не заявляло о несовместимости с национальным законодательством положений пунктов (a) – (g) правила 49 ter.2(h) Инструкции к РСТ, то все ведомства применяют у себя процедуру, предусмотренную данным правилом. Вместе с тем правило 49 ter.2(a) Инструкции к РСТ предусматривает возможность выбора указанным ведомством одного из двух критериев: «непреднамеренность» и «принятие надлежащих мер». В настоящее время критерий «принятие надлежащих мер» применяется только патентным ведомством Российской Федерации (Роспатентом), а ЕАПВ и все другие ведомства государств-участников ЕАПК применяют критерий «непреднамеренность», как наиболее благоприятный с точки зрения заявителя критерий.

4. Внесение изменений в материалы международной заявки в соответствии со статьей 28 РСТ и правилом 52.1 Инструкции к РСТ

Предлагается гармонизировать сроки, в течение которых заявитель может внести изменения в материалы международной заявки, при переходе на национальную фазу в соответствии со статьей 28 РСТ. Согласно правилу 52.(a) Инструкции к РСТ минимальный срок, которые заявитель может представить такие изменения составляет один месяц с даты перехода на национальную фазу согласно статье 22 РСТ. Вместе с тем данное правило допускает, что национальное законодательство может предусмотреть сроки, которые истекают позже. В настоящее время ЕАПВ, а также патентные ведомства Кыргызской Республики, Республики Армения допускают внесение изменений в международную заявку при ее переходе на национальную фазу в течение двух месяцев с даты начала ее рассмотрения, а в патентном ведомстве Туркменистана – три месяца. В Роспатенте аналогичный срок на стадии

проведения формальной экспертизы не предусмотрен в ГК РФ, заявитель вправе внести изменения по запросу экспертизы. Кроме того, внесение изменений в документы заявки возможно на стадии экспертизы по существу, при этом подобный срок также не предусмотрен, заявитель вправе внести изменения по запросу экспертизы по существу или по собственной инициативе после получения отчета о поиске. Предлагается унифицировать срок, предоставляемый заявителям на внесение изменения согласно статье 28 РСТ, во всех патентных ведомствах евразийского региона и предусмотреть единый двухмесячный срок для осуществления таких действий.

#### **5.4. Предложения по внесению изменений в Патентную инструкцию к ЕАПК**

В Приложении 1 представлены предложения по внесению изменений в Патентную инструкцию к ЕАПК, которые касаются вопросов деятельности ЕАПВ в рамках РСТ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. PCT Executive Summary 2025 // Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-901-2025-exec-summary-en-patent-cooperation-treaty-yearly-review-2025-executive-summary.pdf> (дата обращения: 01.11.2025).
2. Reform of the PCT: Proposals by the United States of America, Committee on Reform of the Patent Cooperation Treaty (PCT), first session, Geneva, 21–25 may 2001 г. // WIPO, 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct\\_r\\_1/pct\\_r\\_1\\_2.doc&ved=2ahUKEwiI7NmWzKGRAXV-hAIHYIsIa8QFnoECBwQAQ&usg=AOvVaw09iD4Rz7\\_ogMDcRnFQepff](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_r_1/pct_r_1_2.doc&ved=2ahUKEwiI7NmWzKGRAXV-hAIHYIsIa8QFnoECBwQAQ&usg=AOvVaw09iD4Rz7_ogMDcRnFQepff) (дата обращения: 01.11.2025).
3. АРХИПОВА В. А. Реформирование PCT — новые возможности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2005. — № 12. — С. 9–14.
4. Reform of the Patent Cooperation Treaty document prepared by the Director General Assembly, twenty-ninth (17th extraordinary) session, Geneva, 25 September – 3 October 2000. — PCT/A/29/3. — Geneva: WIPO, 2000. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct\\_r\\_1/pct\\_r\\_1\\_2.doc&ved=2ahUKEwjQIibTzKGRAXWCJhAIHTRhPR8QFnoECBQQAQ&usg=AOvVaw09iD4Rz7\\_ogMDcRnFQepff](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_r_1/pct_r_1_2.doc&ved=2ahUKEwjQIibTzKGRAXWCJhAIHTRhPR8QFnoECBQQAQ&usg=AOvVaw09iD4Rz7_ogMDcRnFQepff) (дата обращения: 01.11.2025).
5. Agenda for Development of the International Patent System: Memorandum of the Director General / United Nations / 6 august 2001 г. // A/36/14. Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=http://www.iprcommission.org/papers/pdfs/Multi\\_Lingual\\_Documents/Multi\\_Lingual\\_Main](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=http://www.iprcommission.org/papers/pdfs/Multi_Lingual_Documents/Multi_Lingual_Main)

\_Report/DFID\_Main\_Report\_Russian\_RR.pdf&ved=2ahUKEwiRIIPvzKGRAXU7CRAIHSUFD7YQFnoECB4QAQ&usg=AOvVaw2AXc5TSTKrQUEGqR59RsXi  
(дата обращения: 01.11.2025).

6. PCT Union - Committee on Reform of the Patent Cooperation Treaty (PCT)PCT/R/1 May 21 to May 25, 2001 (Geneva, Switzerland)

Режим доступа: URL:  
[https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.wipo.int/meetings/en/topic.jsp%3Fgroup\\_id%3D127&ved=2ahUKEwiXg5CyzaGRAXWxJxAIHfelJp0QFnoECBkQAQ&usg=AOvVaw0uHryE1b-i-IVv5bc9UvML](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.wipo.int/meetings/en/topic.jsp%3Fgroup_id%3D127&ved=2ahUKEwiXg5CyzaGRAXWxJxAIHfelJp0QFnoECBkQAQ&usg=AOvVaw0uHryE1b-i-IVv5bc9UvML)  
(дата обращения 01.11.2025).

7. АПАРИНА Т. Практика применения результатов реформы РСТ: преимущества и коллизии // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2005. — № 12. — С. 15–23.

8. Основные положения Договора о патентном праве (PLT) (2000 г.)// Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/ru/web/treaties/ip/plt/summary\\_plt](https://www.wipo.int/ru/web/treaties/ip/plt/summary_plt) (дата обращения 01.11.2025).

9. ЖУРАВЛЕВ А. Л. РСТ — РЛТ: упрощение требований и процедур // Патенты и лицензии. — 2004. — № 3. — С. 47–52.

10. Options for a possible revision of the Patent Cooperation Treaty (PCT) Document prepared by the International Bureau Working group on reform of the Patent Cooperation Treaty (PCT) Third Session Geneva, November 18 to 22, 2002 PCT/R/WG/3/3 ORIGINAL: English DATE: October 30, 2002

11. Options for Future Development of International Search and Examination: Making Greater Use of International Reports / Working Group on Reform of the Patent Cooperation Treaty (PCT). Fifth Session, Geneva, 17–21 ноября 2003

[Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct\\_r\\_wg\\_5/pct\\_r\\_wg\\_5\\_9.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_r_wg_5/pct_r_wg_5_9.pdf) (дата обращения: 27.04.2024).

12. Reform of the pct: proposals by the european patent office (epo), committee on reform of the patent cooperation treaty (pct), first session geneva, may 21 to 25, 2001

13. Негуляев Г. А. Новые подходы к обеспечению качества поиска и экспертизы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2006. — № 12. — С. 31–41.

14. PCT Notification No. 125 / PCT, Rule 23 Transmittal of the Search Copy, Translation and Sequence Listing // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_125-annex#rule23.1](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_125-annex#rule23.1). — (дата обращения: 27.04.2024)

15. PCT Notification No. 207 / PCT, Rule 23bis, Transmittal of Documents Relating to Earlier Search or Classification [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_207-annex2](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_207-annex2) (дата обращения: 27.04.2024).

16. WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 43bis Written Opinion of the International Searching Authority, Rule 44bis International Preliminary Report on Patentability by the International Searching Authority [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex#rule43bis1](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex#rule43bis1) (дата обращения: 27.10.2023).

17. WIPO. PCT Notification No. 190, Rule 45bis Supplementary International Searches [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_190-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_190-annex) (дата обращения: 01.11.2025).

18. WIPO. PCT Notification No. 205, 66.1ter Top-up Searches [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_205-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_205-annex)(дата обращения: 01.11.2025).

19. WIPO. PCT Notification No. 125, PCT Rule 89ter Copies in Electronic Form of Documents Filed on Paper [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_125-annex#rule89ter](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_125-annex#rule89ter) (дата обращения: 01.11.2025).

20. WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 49bis Indications as to Protection Sought for Purposes of National Processing, Rule 59.3 Transmittal of the Demand to the Competent International Preliminary Examining Authority, Rule 89bis.3 Communication Between Office [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex) (дата обращения: 01.11.2025).

21. WIPO. PCT Notification No. 64, Rule 53.7 Election of States, Rule 53.9 Statement Concerning Amendments, Rule 90bis Withdrawals [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_64-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_64-annex) (дата обращения: 01.11.2025).

22. WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 4.9 Designation of States; Kinds of Protection; National and Regional Patents [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex) (дата обращения: 27.10.2023).

23. WIPO. PCT/R/WG/5. Working Group on Reform of the Patent Cooperation Treaty (PCT). — Geneva, Switzerland, November 17-21, 2003.

22. <sup>1</sup> WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 49bis Indications as to Protection Sought for Purposes of National Processing, Rule 59.3 Transmittal of the Demand to the Competent International Preliminary Examining Authority, Rule 89bis.3 Communication Between Office [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex) (дата обращения: 01.11.2025).

24. WIPO. PCT Notification No. 64, Rule 53.7 Election of States, 53.9 Statement Concerning Amendments, Rule 90bis Withdrawals // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_64-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_64-annex) (дата обращения: 10.10.2025).
25. WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 4.9 Designation of States; Kinds of Protection; National and Regional Patents // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex) (дата обращения: 27.10.2023).
26. WIPO. PCT Notification No. 195, Rule 15.4 Refund // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_195-annex#rule15.4](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_195-annex#rule15.4) (дата обращения: 21.10.2025).
27. WIPO. PCT Notification No. 177, Rule 4.18 Statement of Incorporation by Reference, 20.7 Time Limit // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_177-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_177-annex) (дата обращения: 09.10.2025).
28. WIPO. PCT Notification No. 216, Rule 20.5bis Erroneously Filed Elements and Parts // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_216-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_216-annex) (дата обращения: 27.10.2025).
29. WIPO. PCT Notification No. 82, Rule 4.14bis Choice of International Searching Authority, Rule 19 The Competent Receiving Office // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_82-annex#rule19](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_82-annex#rule19) (дата обращения: 27.10.2025).
30. WIPO. PCT Notification No. 82, Rule 4.14bis Choice of International Searching Authority, Rule 19 The Competent Receiving Office // WIPO Lex [Электронный

ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_82-annex#rule19](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_82-annex#rule19) (дата обращения: 27.10.2025).

31. WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 49bis Indications as to Protection Sought for Purposes of National Processing, Rule 59.3 Transmittal of the Demand to the Competent International Preliminary Examining Authority, Rule 89bis.3 Communication Between Offices // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex) (дата обращения: 27.10.2025).

32. WIPO. PCT Notification No. 137, Rule 4.10 Priority Claim // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_137-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_137-annex) (дата обращения: 27.10.2025)

33. WIPO. PCT Notification No. 159, Rule 49bis Indications as to Protection Sought for Purposes of National Processing, Rule 59.3 Transmittal of the Demand to the Competent International Preliminary Examining Authority, Rule 89bis.3 Communication Between Offices // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_159-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_159-annex) (дата обращения: 27.10.2023).

34. WIPO. PCT Notification No. 125, Rule 26bis Correction or Addition of Priority Claim // WIPO Lex. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_125-annex#rule26bis](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_125-annex#rule26bis) (дата обращения: 27.10.2025).

35. WIPO. PCT Notification No. 177, Rule 26bis.3 Restoration of Right of Priority by Receiving Office // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_177-annex#rule26bis3](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_177-annex#rule26bis3) (дата обращения: 27.10.2025).

36. WIPO. PCT Notification No. 177, Rule 4.18 Statement of Incorporation by Reference, Rule 20.7 Time Limit // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_177-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_177-annex)  
(дата обращения: 27.10.2025).

37. WIPO. PCT Notification No. 142, Rule 26ter Correction or Addition of Declarations Under Rule 4.17 // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа:

URL: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_142-annex#rule26ter1](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_142-annex#rule26ter1) (дата обращения: 27.10.2025).

38. . WIPO. PCT Notification No. 216, Rule 20.5bis Erroneously Filed Elements and Parts // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_216-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_216-annex)  
(дата обращения: 27.10.2025)

39. WIPO. PCT Notification No. 177, Rule 4.18 Statement of Incorporation by Reference, Rule 20.7 Time Limit // WIPO Lex [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

[https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty\\_pct\\_177-annex](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/notifications/details/treaty_pct_177-annex)  
(дата обращения: 27.10.2025)

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Сравнительный анализ подходов, применяемых Получающими ведомствами стран евразийского региона.**

Получающее Ведомство	Российская Федерация (RU)	Евразийское патентное ведомство (EA)	Азербайджанская Республика (AZ)	Кыргызская Республика (KG)	Республика Армения (AM)	Республика Беларусь (BY)	Республика Казахстан (KZ)	Республика Таджикистан (TJ)	Туркменистан (TM)
Язык подачи	Русский, английский	Русский, английский	Азербайджанский, русский, английский	Русский, английский	Русский, английский	Русский, английский	Русский, английский	Русский, английский	Русский, английский
Количество экземпляров заявки при подаче на бумаге	2	1	1	2	3	2	1	3	2
Принимает заявки в электронной	ДА, с использованием	ДА, с использованием	ДА, с использованием ePCT	ДА, с использованием	НЕТ	НЕТ	НЕТ	ДА, с использованием	НЕТ

форме (способ подачи)	еРСТ	еРСТ		еРСТ				еРСТ	
Принимает заявление о восстановлении и приоритета (критерии восстановления)	ДА, критерии – принятие всех надлежащих мер и непреднамеренность	ДА, критерии – принятие всех надлежащих мер и непреднамеренность	ДА (информации о критерии нет)	ДА, критерии – принятие всех надлежащих мер и непреднамеренность	ДА, критерий - непреднамеренность	ДА, критерий - непреднамеренность	ДА, критерий - непреднамеренность	ДА (информации о критерии нет)	ДА (информации о критерии нет)
Принимает включение путем отсылки	ДА	Нет информации	ДА	Нет информации	ДА	Нет информации	Нет информации	ДА	ДА
Компетентный МПО	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU	EA, EP, RU
Применение льгот при уплате пошлин	ДА, при подаче с использованием еРСТ; 90% если	ДА, при подаче с использованием еРСТ; 90% если	ДА, при подаче с использованием еРСТ; 90% если все заявители –	ДА, при подаче с использованием еРСТ; 90%	ДА, 90% если все заявители – физичес	ДА, 90% если все заявители – физическое лица,	ДА, 90% если все заявители – физическое лица,	ДА, 90% если все заявители – физическое лица,	ДА, 90% если все заявители – физические лица, резиденты и

	все заявители – физические лица, резиденты и граждане	все заявители – физические лица, резиденты и граждане	физические лица, резиденты и граждане	если все заявители – физические лица, резиденты и граждане; ЕПВ предоставляет 75%-ю льготу при уплате пошлины за поиск; пошлина за пересылку на 90%, если заявитель	кие лица, резиденты и граждане	резидент и граждане	лица, резиденты и граждане	резидент и граждане; при подаче с использованием еРСТ; ЕПВ предоставляет 75%-ю льготу при уплате пошлины за поиск;	граждане
--	-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	---------------------	----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------

				ь- физичес кое лицо					
Требуется агент для подачи заявки	НЕТ	НЕТ для заявител ей – резидент ов стран- членов ЕАПК, ДА для нерезиде нтов	НЕТ для заявителей - резидентов, ДА для нерезидентов	НЕТ для заявител ей - резиден тов, ДА для нерезид ентов	НЕТ для заявител ей - резиден тов, ДА для нерезид ентов	НЕТ	НЕТ для заявител ей - резиден тов, ДА для нерезид ентов	НЕТ для заявителе й - резидент ов, ДА для нерезиде нтов	НЕТ для заявителей - резидентов, ДА для нерезиденто в
Кто может быть агентом	Любое физическо е или юридичес кое лицо, проживаю щее (зарегистр ированное ) в Российско й	Любое лицо, зарегист рированн ое в Ведомств е – члене ЕАПК ) как патентны й	Любое лицо, зарегистриро ванное в Ведомстве как патентный поверенный	Любое лицо, зарегист рирован ное в Ведомств е как патентн ый поверен ный	Любое лицо, прожива ющее (зарегис трирова нное) в Армени и	Любое лицо, зарегистр ированно е в Ведомств е как патентны й поверенн ый	Любое физичес кое лицо, прожива ющее в Казахста не	Любое лицо, зарегистр ированно е в Ведомств е как патентны й поверенн ый	Любое лицо, зарегистр ированное в Ведомстве как патентный поверенный

	Федерации	поверенный							
Отказалось ведомство от требования доверенности (когда требуется доверенность)	ДА, не требуется для подачи заявки. ТРЕБУЕТСЯ, если агент подает просьбу об изъятии; ТРЕБУЕТСЯ, если агент не указан в заявлении заявки при ее подаче и совершает действия после	ДА, не требуется для подачи заявки. ТРЕБУЕТСЯ, если агент подает просьбу об изъятии; ТРЕБУЕТСЯ, если агент не указан в заявлении заявки при ее подаче и совершает	НЕТ, требуется	НЕТ, требуется	НЕТ, требуется	ДА, не требуется для подачи заявки. ТРЕБУЕТСЯ, если агент подает просьбу об изъятии; ТРЕБУЕТСЯ, если агент не указан в заявлении заявки при ее подаче и совершает действия	НЕТ, требуется	НЕТ, требуется	НЕТ, требуется

	подачи заявки.	т действия после подачи заявки.				после подачи заявки.			
--	-------------------	---------------------------------------------	--	--	--	----------------------------	--	--	--

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Сравнительный анализ подходов, применяемых Указанными/Выбранными ведомствами стран евразийского региона.**

Ведомство	Российская Федерация (RU)	Евразийское патентное ведомство (EA)	Азербайджанская Республика (AZ)	Кыргызская Республика (KG)	Республика Армения (AM)	Республика Беларусь (BY)	Республика Казахстан (KZ)	Республика Таджикистан (TJ)	Туркменистан (TM)
Срок, предусмотренный ст. 22 РСТ	31 месяц	31 месяц	30 месяцев*	31 месяц*	31 месяц*	31 месяц	31 месяц*	30 месяцев*	30 месяцев*
Срок, предусмотренный ст. 39(1) РСТ	31 месяц	31 месяц	31 месяц*	31 месяц*	31 месяц*	31 месяц*	31 месяц*	31 месяц*	31 месяц*
Допускается ли восстановление права на МЗ по правилу	Да, (принятие надлежащих мер)	Да, (непреднамеренность)	Да*, но информация о применении критерии	Нет. Предусмотрена подача ходатайства	Да*, (непреднамеренность)	Да, (непреднамеренность)	Информация отсутствует	Да*, но информация о применении критерии	Да*, но информация о применении критерии

49(6) РСТ, (критерий восстановлен ия)			отсутству ет.	восстанов лении срока в течение двух месяцев.				отсутству ет.	отсутству ет.
Требуется ли представлен ие заверенной копии МЗ, если ее рассылка еще осуществлен а по ст. 20 РСТ	Нет*	Да, но только если МЗ не доступна в системе eРСТ	Нет*.	Нет*.	Да, заверенна я копия МЗ на бумажно м носителе должна быть представл ена, если рассылка этой заявки, предусмо тренная ст. 20 РСТ, еще не	Да, заверенна я копия МЗ на бумажно м носителе должна быть представл ена, если рассылка этой заявки, предусмо тренная ст. 20 РСТ, еще не	Нет*.	Нет*	Нет*



	.								
Допускается ли продление срока представления перевода материалов МЗ	Позднее представление перевода по запросу ведомства.	Да. Перевод может быть представлен течение двух месяцев без уплаты пошлин плюс еще двух месяцев с уплатой пошлины	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Да. Перевод может быть представлен течение двух месяцев без уплаты пошлин плюс еще двух месяцев с уплатой пошлины	Да. Перевод может быть представлен течение двух месяцев без уплаты пошлин плюс еще двух месяцев с уплатой пошлины	Информация отсутствует	Информация отсутствует
Предусмотрены ли специальная форма заявления для перехода МЗ на	Да, специальные бланки для изобретений и полезных	Да, специальная форма на бумаге, а также в электронн	Нет	Нет	Нет	Да, специальные бланки для изобретений и	Нет.	Нет	Нет.

нац/рег фазу.	моделей	ой форме				полезных моделей			
Допускается ли восстановление права приоритета по правилу 49 ter.2 РСТ, (критерий восстановления)	Да, (принятие надлежащих мер)	Да, (непреднамеренность)	Да*, но информация о применении критерии отсутствует	Да*, но информация о применении критерии отсутствует.	Да*, но информация о применении критерии отсутствует	Да (непреднамеренность)	Да*, но информация о применении критерии отсутствует.	Да*, но информация о применении критерии отсутствует.	Информация отсутствует
Предусмотрено ли уменьшение пошлин при наличии международного отчета о поиске	Да. Пошлина за поиск уменьшается на 50% -если поиск проведен Роспатентом, на 10%- другим МПО	Да. Единая процедурная пошлина уменьшается на 40% -если поиск проведен ЕАПВ, на 25%- другим	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Да, пошлина за экспертизу уменьшается на 50%.	Информация отсутствует	Размер пошлины за поиск уменьшается на 20 процентов в при наличии в МЗ отчета о международном поиске	Размер пошлины за проведение экспертизы уменьшается при наличии в заявке отчета о международном поиске



с которым заключено двустороннее соглашение									
Внесение изменений при переходе на нац/рег. фазу	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ: - в нац.зак. прямо предусмотрено внесение изменений по запросу экспертизы или по инициативе заявителя после получения отчета о	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ в течение двух месяцев без уплаты установленной пошлины.	Информация отсутствует	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ в течение двух месяцев без уплаты установленной пошлины	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ в течение двух месяцев. Информация о пошлинах отсутствует.	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ без уплаты установленной пошлины. Информация о сроках отсутствия	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ. Информация о пошлинах и сроках отсутствия.	Информация отсутствует	Заявитель может внести изменения в материалы МЗ без уплаты установленной пошлины в течение трех месяцев с даты начала ее рассмотрения.

	поиске; - исходя из РСТ, в течение одного месяца без уплаты установлен ной пошлины.								
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

\* По информации, размещенной на сайте ВОИС в соответствующей Национальной главе Руководства РСТ для заявителя

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Предложения по внесению изменений и дополнений в Патентную инструкцию к ЕАПК по вопросам деятельности ЕАПВ в рамках РСТ

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснования и пояснения
<b>Правило 65. Подача международной заявки</b>		
<p>(2) Если национальное законодательство Договаривающегося государства предусматривает, что подача международной заявки заявителями, имеющими постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории этого государства, в Евразийское ведомство, действующее в качестве получающего ведомства, может или должна осуществляться</p>	Исключить	<p>Предлагается исключить данный пункт, поскольку:</p> <p>РСТ и Инструкция к РСТ не предусматривают возможность подачи заявок РСТ через другое патентное ведомство, за исключением случаев, когда согласно правилу 19.1(b) Инструкции к РСТ ведомство передало региональному ведомству функции получающего ведомства. На сегодняшний день все национальные ведомства государств-участников ЕАПК сами выполняют функции получающего ведомства.</p> <p>С учетом вышесказанного ни одно национальное государство-участник ЕАПК не предусматривает возможность подачи международных заявок в ЕАПВ как получающее ведомство через национальное ведомство.</p>

через национальное ведомство этого государства, то любая поданная таким образом международная заявка считается полученной национальным ведомством от имени Евразийского ведомства, действующего в качестве получающего ведомства. Национальное ведомство отмечает дату получения на заявлении каждой копии международной заявки и, если положения о национальной безопасности, предусмотренные в национальном законодательстве, не препятствуют тому, чтобы заявка могла считаться международной, предпринимает все необходимые меры для

незамедлительной пересылки международной заявки вместе с пошлинами, упомянутыми в пункте (1) настоящего правила, в Евразийское ведомство не позднее истечения двух месяцев с даты ее получения.

Пересланная в соответствии с упомянутой процедурой международная заявка считается полученной Евразийским ведомством, действующим в качестве получающего ведомства, на дату ее получения национальным ведомством.

#### **Правило 68. Деятельность Евразийского ведомства в качестве выбранного ведомства**

**Абзац второй** Иные заявители имеют право пользоваться положениями главы II

Исключить

Предлагается исключить данный абзац, поскольку на сегодняшний день все государства-участники РСТ кроме Уругвая

Договора о патентной кооперации в том случае, если они получили на это согласие

Административного совета и относятся к лицам, получившим разрешение Ассамблеи

Международного союза Договора о патентной кооперации подавать требование о проведении международной предварительной экспертизы согласно статье 31(2)(b) Договора о патентной кооперации.

связаны положениями Главы II РСТ, соответственно все заявители (за исключением Уругвая) могут требования о проведении международной экспертизы.

Вместе с тем, если при принятии решения Ассамблеей Союза РСТ согласно статье 31(1)(b) о разрешении гражданам Уругвая подавать требования о проведении международной предварительной экспертизы, то последующего одобрения (согласия) в отношении применения решения Ассамблеи со стороны национальных органов или региональных органов не требуется.

## **Правило 71. Рассмотрение международных заявок Евразийским ведомством в качестве указанного или выбранного ведомства**

**Пункт 1** (1) Заявитель в отношении международной заявки, в которой Договаривающиеся государства для целей международной заявки, в отношении которой Евразийское РСТ действует

1) Для целей получения евразийского патента на основе международной заявки, в отношении которой Евразийское РСТ действует

1) Предлагается исключить условие, касающееся указания в международной заявке государств-участников ЕАПК, как потерявшее свою актуальность, поскольку с 2004 года в системе «автоматического» и

получения евразийского ведомство действует в «всеобъемлющего» указания, согласно которой патента, должен до качества указанного или считается, что подавая заявку РСТ, заявитель истечения тридцати одного выбранного ведомства, автоматически делает указание всех государств-месяца с даты приоритета, заявитель до истечения участников РСТ и по этой заявке указанной в статье 2(xi) тридцати одного месяца с испрашиваются региональные патенты в Договора о патентной даты международной отношении соответствующих государств кооперации, представить в подачи заявки, или с даты (правило 4.9(a) Инструкции к РСТ); Евразийское ведомство: приоритета, если он

испрошен (наиболее ранней даты приоритета, если испрашено несколько приоритетов), должен:

2) Предлагается дополнить данный пункт указанием, что в отношении заявки РСТ, переходящей на региональную фазу, ЕАПВ действует как указанное или выбранное ведомство согласно РСТ, что позволит:

- подчеркнуть, что сроки, предусмотренные статьями 22 и 39(1) РСТ, применяемые в отношении перехода заявки РСТ на региональную фазу в ЕАПВ, одинаковы как для выбранного, так и для указанного ведомства (т.е. по I и II Главам РСТ) и составляют 31 месяц с даты приоритета;

- исключить ситуации, когда указание ЕАПВ или государства-участника ЕАПК было исключено заявителем на международной фазе, т.е. ЕАПВ более не является по данной заявке

заверенную в Исключить  
соответствующем  
получающем ведомстве  
копию международной  
заявки, если рассылка этой  
международной заявки,  
предусмотренная статьей 20  
Договора о патентной  
кооперации, еще не была  
осуществлена;

указанным (и соответственно выбранным)  
ведомством;

Определения ЕАПВ как указанного и  
выбранного ведомства даны в правилах 67 и 68  
Патентной Инструкции.

3) Предлагается для удобства заявителей вместо  
отсылки на статью 2(xi) РСТ (как это есть в  
действующей редакции) изложить  
соответствующее условие непосредственно в  
тексте самого правила (т.е. с какой именно даты  
исчисляется 31-месячный срок), что исключит  
необходимость дополнительного обращения  
заявителя к тексту РСТ.

Предлагается исключить требование о  
предоставлении заверенной копии заявки РСТ  
при ее раннем переходе на региональную фазу  
как потерявшее свою актуальность, поскольку:

- в настоящее время ЕАПВ может получить  
доступ к заявке РСТ через систему eРСТ, даже  
если заявка РСТ еще не опубликована;
- ЕАПВ отказалось от рассылки заявок РСТ в  
рамках правила 93bis Инструкции к РСТ;

документ об уплате единой а) уплатить единую  
 процедурной пошлины, процедурную пошлину,  
 предусмотренной статьей предусмотренную статьей  
 15(2) Конвенции; 15(2) Конвенции;

- в случае очень раннего перехода заявки РСТ на региональную фазу в новой редакции подпункта (2) настоящего правила предусмотрено соответствующее регулирование (пояснения см. ниже).

Предлагается уточнить, что условием для перехода заявки РСТ на региональную фазу является именно факт своевременной уплаты единой процедурной пошлины, а не представление документа, подтверждающего ее уплату, поскольку:

- в статьях 22 и 39(1)РСТ в качестве условия перехода заявки РСТ на национальную (региональную) фазу указана именно уплата пошлины до истечения соответствующего срока;

- это позволит исключить спорные ситуации по вопросу, соблюден ли заявителем срок перехода заявки РСТ на региональную фазу, особенно в случаях, когда такая заявка переходит на региональную фазу в последние данного срока.

При этом представление документа, подтверждающего пошлину, остается обязательным в силу пункта 12(2) Положения о

перевод международной заявки на русский язык, если международная заявка была подана не на русском языке;

б) представить перевод международной заявки на русский язык, если международная заявка была опубликована не на русском языке;

пошлинах ЕАПО.

Предлагается уточнить, что перевод заявки РСТ на русский язык представляется, если эта заявка была опубликована на другом языке, поскольку:

- ЕАПВ получает для рассмотрения материалы заявки РСТ из МБ ВОИС в том виде, как они опубликованы;

- согласно правилу 48.3(a) Инструкции к РСТ, если заявка РСТ подается на одном из «языков публикации», она публикуется на языке, на котором она была подана, т.е. если заявка РСТ подана на русском языке, она и публикуется на русском языке;

- если же заявка РСТ подана не на русском языке, а опубликована в переводе на русский язык, что допустимо согласно правилу 48.3(b) Инструкции к РСТ (например, заявка РСТ подана на азербайджанском языке и заявителем представлен ее перевод на русский язык для целей международного поиска и международной публикации), то очевидно, что требовать от заявителя представление перевода заявки РСТ на русский язык при ее переходе на

ходатайство о проведении экспертизы по существу, предусмотренное правилом 46 Инструкции.

в) подать ходатайство о проведении экспертизы по существу, предусмотренное статьей 15(5) Конвенции, и уплатить пошлину, предусмотренную статьей 15(6) Конвенции, если срок, указанный в статье 15(5) Конвенции, исчисляемый с учетом положений правила 70 Инструкции, уже истек.

региональную фазу нет необходимости.

Предлагается в отношении требования о проведении экспертизы по существу внести следующие уточнения:

- заменить ссылку на Патентную инструкцию, ссылкой ЕАПК, как на вышестоящий нормативный правовой акт;

- указать на необходимость уплаты пошлины за проведение экспертизы по существу до истечения 31-месячного срока, что важно для исключения спорных ситуаций по аналогии с уплатой единой процедурной пошлины;

- уточнить, что такое ходатайство должно быть обязательно подано, если шестимесячный срок, предусмотренный статьей 15(5) ЕАПК и исчисляемый с даты публикации отчета о поиске, уже истек. По правилу 70 Патентной Инструкции публикация отчета о международном поиске заменяет публикацию отчета о поиске в соответствии со статьей 15(4) ЕАПК. Это уточнение важно для случаев раннего перехода заявок РСТ на региональную фазу. Такой же подход в отношении подачи

ходатайства о проведении экспертизы по существу при раннем переходе заявки РСТ на региональную фазу применяется в ЕПВ.

Следует отметить, что требование об обязательном предоставлении ходатайства о проведении экспертизы по существу при переходе заявки РСТ на региональную фазу является требованием ЕАПК, но не требованием РСТ, и, соответственно, оно обосновано только для случаев, когда срок, установленный ЕАПК, уже истек. В противном случае такое требование противоречило бы положениям статей 22 и 39(1) РСТ.

Отсутствует

Если до истечения срока, указанного в абзаце первом пункта (1) настоящего правила, заявителем выполнено хотя бы одно из действий, указанных в подпунктах (а) и (б) настоящего пункта, либо заявитель представил в Евразийское ведомство установленную форму с

Предлагается дополнить данное правило нормой, определяющей, в каких случаях допускается выполнения действий по переходу заявки РСТ на региональную фазу в течение дополнительных сроков, предусмотренных в последующих пунктах данного правила. Такое указание необходимо, поскольку в общем случае указанные действия должны быть выполнены до истечения 31 месяца с даты приоритета, а при невыполнении их в течение этого срока, заявка РСТ согласно статье 24(iii) РСТ должна

просьбой о выдаче евразийского патента на основе международной заявки, оставшиеся действия могут быть выполнены в предусмотренные пунктах (3)–(5) настоящего правила.

считается изъятой (отозванной). Предлагается, исходя из сложившейся практики, применять дополнительные сроки при условии, что заявитель до истечения 31-месяца с даты приоритета инициировал переход заявки РСТ на региональную фазу посредством выполнения в любом из следующих действий:

-уплаты единой процедурной пошлины;

- представления перевода на русский язык;

- представления специальной формы ЕА/МЗ «Перевод международной заявки на региональную фазу в ЕАПВ в качестве указанного или выбранного ведомства».

Отсутствует

Если до истечения срока, указанного в абзаце первом пункта (1) настоящего правила, заявителем не выполнено хотя бы одно из действий, указанных в подпунктах (а) и (б) настоящего пункта, либо если заявитель представил установленную форму с

Предлагается правило дополнить нормой, конкретизирующей условия, при которых считается, что заявка РСТ не перешла на региональную фазу в ЕАПВ, соответственно ее эффект, предусмотренный статьей 11(3) РСТ в отношении ЕАПК прекращен.

Заявка РСТ согласно статье 24(iii)РСТ должна считаться изъятой (отозванной), если заявитель не выполнил действия согласно статье 22 РСТ, а

просьбой о выдаче конкретизуясь к евразийской процедуре: не евразийского патента, но уплатил единую процедурную пошлину и не выполнил указанные представил перевод заявки РСТ на русский язык, действий в сроки, даже в тех случаях, когда заявитель предусмотренные в инициировал переход заявки РСТ на пунктах (3) и (4) региональную фазу посредством подачи настоящего правила, специальной формы, но в последующем эти международная заявка действия он не выполнил. Такая заявка не будет считается отозванной для входить в уровень техники как евразийская целей Конвенции и ее заявка с даты ее подачи или даты приоритета, действие предусмотренное если он испрошен, как это предусмотрено статьей 11(3) РСТ в правилом 3 Патентной Инструкции, а будет отношении Конвенции входить в предшествующий уровень техники с прекращается. даты международной публикации

Если заявитель не выполнил другие требования в отношении заявки РСТ, предусмотренные ЕАПК и Патентной инструкцией, но не предусмотренные РСТ, то такая заявка уже как евразийская заявка будет считаться отозванной в соответствии с нормами евразийского права.

Это имеет значение, в том числе для определения даты, с которой заявка считается отозванной, соответственно определения даты, с которой исчисляется срок для подачи

<b>Пункт (2)</b>	<p>(2) Евразийское ведомство в качестве указанного или выбранного ведомства не начинает рассмотрение международной заявки до истечения срока, упомянутого в пункте (1) настоящего правила, за исключением случаев, когда заявитель представит в Евразийское ведомство с учетом сроков, указанных в пункте (3) настоящего правила, документы, перечисленные в пункте (1) настоящего правила, и специальное ходатайство о более раннем начале такого рассмотрения.</p>	<p>2) Евразийское ведомство в качестве указанного или выбранного ведомства не начинает рассмотрение международной заявки до истечения срока, указанного в абзаце первом пункта (1) настоящего правила, за исключением случаев, когда заявитель представит в Евразийское ведомство, специальное ходатайство о раннем начале такого рассмотрения.</p>	<p>ходатайства о восстановлении права.</p>
	<p>Если заявитель в случае подачи специального</p>	<p>В случае подачи такого ходатайства Евразийское ведомство начинает рассмотрение международной заявки после того, как заявителем будут выполнены требования, перечисленные</p>	<p>Данный пункт воспроизводит положения статьи 23 РСТ в отношении отсрочки национальной процедуры (в данном случае отсрочки евразийской процедуры). Предлагается точнее и понятнее для заявителей сформулировать условия, при которых ЕАПВ начинает рассмотрение заявки РСТ до истечения 31 месяца с даты приоритета. Таковыми условиями являются:</p>
			<p>А) подача специального ходатайства о раннем начале рассмотрения заявки РСТ в ЕАПВ;</p> <p>Б) уплата всех пошлин и представление документов, предусмотренных в пункте 1 данного правила;</p> <p>В) наличие у ЕАПВ доступа к материалам заявки РСТ, если она не опубликована, а также к отчету о международном поиске.</p>
			<p>Как было сказано выше, ЕАПВ получает доступ к материалам заявки РСТ через систему eРСТ, как только МБ ВОИС получает регистрационный экземпляр заявки. Указание на</p>

ходатайства не представит в подпунктах (а)–(в) пункта возможность доступа ЕАПВ к отчету о заверенную в (1) настоящего правила, международном поиске как условия начала соответствующем ведомстве при условии, что рассмотрения заявки исключает дублирование копию международной Евразийскому ведомству работ по проведению поиска. При этом на заявки согласно абзацу доступны копия данной момент подготовки отчета о международном второму пункта (1) международной заявки и поиске заявка РСТ должна быть доступна в настоящего правила, подготовленный по ней системе ePCT. Аналогичная практика Евразийское ведомство отчет о международном применяется в ЕПВ. начинает рассмотрение этой поиске. международной заявки с даты ее рассылки, установленной в правиле 47.1(b) Инструкции к Договору о патентной кооперации, при условии, что все другие необходимые документы, указанные в пункте (1) настоящего правила, представлены.

Пункт (3) 3) Срок представления (3) Если уплата единой Предлагается уточнить редакцию данного документа об уплате единой процедурной пошлины не пункта, в частности, заменить ссылку на процедурной пошлины, произведена в срок, пошлину, упомянутую в пункте (1), ссылкой на упомянутой в пункте (1) указанный в абзаце первом срок, указанный этом пункте. Редакция данного настоящего правила, может пункта (1) настоящего пункта приведена в соответствии с редакцией

<p>быть продлен на два месяца при условии уплаты установленной дополнительной пошлины.</p>	<p>правила, данная пошлина может быть уплачена после этого в двухмесячный срок при условии уплаты дополнительной пошлины.</p>	<p>правила 21<sup>1</sup>(7) Патентной Инструкции, регламентирующей сроки уплаты такой пошлины в отношении евразийской заявки, в частности, исключено на указание о продлении срока.</p>
<p>Срок представления перевода международной заявки на русский язык, упомянутого в пункте (1) настоящего правила, может быть продлен в соответствии с правилом 211(6) Инструкции.</p>	<p>(4) Если перевод международной заявки на русский язык, требуемый согласно пункту (1)(б) настоящего правила, не представлен в срок, указанный в абзаце первом пункта (1) настоящего правила, он может быть представлен после этого в двухмесячный срок либо при условии уплаты дополнительной пошлины в течение последующих двух месяцев.</p>	<p>Предлагается уточнить редакцию данного пункта, сделана ссылка на срок, указанный в пункте (1). Редакция данного пункта приведена в соответствие с редакцией 21<sup>1</sup>(6) Патентной Инструкции, регламентирующей сроки уплаты такой пошлины в отношении евразийской заявки, в частности, исключено на указание о продлении срока.</p>
<p>При условии уплаты установленной дополнительной пошлины, предусмотренной в абзаце</p>	<p>(5) Если уплата пошлины за проведение экспертизы по существу, требуемая согласно пункту (1)(в)</p>	<p>Предлагается уточнить редакцию данного правила по аналогии с вышеприведёнными пунктами. Кроме этого в силу новой редакции пункта (2) исключены условия продления срока</p>

втором правила 46(1) настоящего правила, не подачи ходатайства о проведении экспертизы по Инструкции, срок подачи произведена в срок, существу для случаев раннего начала ходатайства о проведении указанной в абзаце первом рассмотрения заявки РСТ. экспертизы по существу пункта (1) настоящего правила, данная пошлина может быть продлен на два правила, данная пошлина месяца с даты окончания может быть уплачена в срока, указанного в пункте течение последующих двух (1) настоящего правила, или месяцев при условии с даты подачи специального уплаты дополнительной ходатайства, если это пошлины, ходатайство подано по предусмотренной истечении сроков, правилом 46(1) указанных в абзаце первом Инструкции. правила 46(1) Инструкции.

Отсутствует (6) Заявитель должен Предлагается дополнить данное правило указать, на основе каких требованием, касающимся необходимости документов указания заявителем той редакции заявки РСТ, международной заявки, которую заявитель просит рассматривать в ходе первоначальных или евразийской процедуры, поскольку материалы измененных в соответствии заявки РСТ могут содержать несколько со статьями 19 и/или редакций формулы изобретения и описания 34(2)(b) Договора о изобретений, если на международной фазе в нее патентной кооперации вносились изменения согласно статьям 19 и/или и/или пунктом (9) 34(2)(b) РСТ. Такое указание в настоящее время

настоящего правила, он уже предусмотрено в специальной форме просит осуществлять ЕА/МЗ, но поскольку использование данной рассмотрение формы не является обязательным (только международной заявки в настоятельно рекомендуемым), то такое Евразийском ведомстве. требование и последствия его несоблюдения целесообразно закрепить в Патентной Инструкции. Указание на редакцию формулы изобретения, с которой заявитель просит начать рассмотрение заявки РСТ на региональной фазе, необходимо для целей проверки правильности уплачиваемых на этом этапе евразийских пошлин.

Отсутствует

(7) За каждый пункт формулы изобретения предлагается дополнить правило пунктом, касающимся уплаты пошлины за пункты свыше пятого, с которой и особенности исчисления такой заявитель просит пошлины и сроков ее уплаты в отношении осуществления заявок РСТ, переходящих на региональную рассмотрение международной заявки в Евразийском ведомстве фазу.

согласно пункту (6) настоящего правила, уплачивается пошлина, предусмотренная правилом

24(7) Инструкции. Уплата этой пошлины осуществляется в течение в двух месяцев с даты истечения срока, указанного в абзаце первом пункта (1) настоящего правила, либо при условии уплаты дополнительной пошлины, в течение последующих двух месяцев.

<p>(4) Перевод международной заявки на русский язык должен содержать перевод описания изобретения, формулы изобретения, любого текста, относящегося к чертежам, и реферата в том виде, в каком они были первоначально поданы, а также с изменениями, внесенными в соответствии со статьями 19</p>	<p>(8) Перевод международной заявки на русский язык должен содержать перевод описания изобретения, формулы изобретения, любого текста, относящегося к чертежам, и реферата в том виде, в каком они были первоначально поданы, а также с изменениями,</p>	<p>Предлагается дополнить данный пункт правила указанием на то, что детали, касающиеся требований к переводу материалов заявки РСТ на региональную фазу установлены Правилами ЕАПВ.</p> <p>Дополнение вносится в целях создания правовой взаимосвязи между Патентной инструкцией и Правилами в части регулирования на уровне Правил отдельных деталей общих норм и принципов, предусмотренных Патентной инструкцией, что позволить придать Правилам статус нормативного правового акта, который</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

и/или 34(2)(b) Договора о патентной кооперации.

Перевод изменений, внесенных согласно статье 34(2)(b) Договора о патентной кооперации в документы международной заявки, публикуется Евразийским ведомством, если эти изменения не были признаны органом международной предварительной экспертизы выходящими за пределы того, что было раскрыто в первоначально поданной международной заявке.

внесенными в соответствии со статьями 19 и/или 34(2)(b) Договора о патентной кооперации.

Перевод изменений, внесенных в документы международной заявки согласно статье 34(2)(b) Договора о патентной кооперации, публикуется Евразийским ведомством, если эти изменения не были признаны органом международной предварительной экспертизы выходящими за пределы того, что было раскрыто в первоначально поданной международной заявке.

Детали, касающиеся требований к переводу документов международной заявки на

должен наряду с Патентной инструкцией обязательно использоваться ЕАПВ и заявителями в рамках процедуры по выдаче евразийского патента, а также административными и судебными органами государств-участников ЕАПК при рассмотрении споров о действительности евразийских патентов.

русский язык, установлены  
в Правилах

- (5) С учетом абзаца первого правила 49(2) Инструкции заявитель вправе изменять и исправлять международную заявку без уплаты установленной дополнительной пошлины, предусмотренной абзацем вторым правила 49(2) Инструкции, в течение двух месяцев с даты начала ее рассмотрения в Евразийском ведомстве. Эти изменения и исправления представляются отдельно от документов, указанных в пункте (4) настоящего правила.
- (9) С учетом абзаца первого правила 49(2) Инструкции заявитель вправе изменять и исправлять международную заявку без уплаты установленной дополнительной пошлины, предусмотренной абзацем вторым правила 49(2) Инструкции, в течение двух месяцев с даты начала ее рассмотрения в Евразийском ведомстве. Эти изменения и исправления представляются отдельно от документов, указанных в пункте (7) настоящего правила.
- (10) Если международная заявка считается
- Изменений по существу не вносится, только уточнение в части нумерации пункта и ссылок на другие пункты правила.
- Предлагается дополнить данное правило положениями, регламентирующими

отозванной в связи с особенностями подачи ходатайств о продолжении невыполнением действий, делопроизводства и восстановлении права в указанных в подпунктах (а) и (б) пункта (1) настоящего правила, заявитель в целях сохранения ее действия в отношении Конвенции может подать ходатайства, предусмотренные правилами 37(3) и 39(1) Инструкции. При этом дата истечения срока, установленного для совершения соответствующего процедурного действия, указанная в правилах 37(3) и 39(1) Инструкции, в отношении международных заявок является датой истечения срока, указанного в абзаце первом пункта (1) настоящего правила.

особенности подачи ходатайств о продолжении делопроизводства и восстановлении права в случае пропуска заявителем срока перехода в региональную фазу. Отсылке на правило 39 Патентной Инструкции, в частности конкретизирует условия восстановления права в отношении международной заявки, которое ЕАПВ как указанное ведомство должно применять в соответствии с правилом 49.6 Инструкции РСТ, в том числе в отношении применяемого ведомством критерия восстановления права на заявку.

Предлагается уточнить редакцию данного правила, в отношении пересмотра Евразийским ведомством решений, принятых органами РСТ на международной фазе, вследствие которых заявка РСТ считалась изъятой.

(6) По ходатайству заявителя о восстановлении права на международную заявку Евразийское ведомство может сохранить ее действие в соответствии со статьей 24(2) Договора о патентной кооперации, если сочтет убедительными доводы заявителя, приведенные в указанном ходатайстве. Ходатайство о восстановлении права на международную заявку сопровождается уплатой установленной пошлины.

По ходатайству заявителя и при условии уплаты установленной пошлины Евразийское ведомство в соответствии со статьями 25(2), 24(2) Договора о патентной кооперации может сохранить действие международной заявки в отношении Конвенции, которая считается отозванной в силу причин, указанных в статье 24(1)(i)–(ii) Договора о патентной кооперации, если сочтет убедительными доводы заявителя, приведенные в указанном ходатайстве.

Предлагается дополнить правило положениями, касающимися восстановления права приоритета ЕАПВ как указанным ведомством. Поскольку ЕАПВ не делало оговорку по правилу 49ter.2(h) Инструкции к РСТ о несовместимости с евразийским законодательством правила пунктов (a)-(п) правила 49ter.2 Инструкции к РСТ, то ЕАПВ допускает восстановление приоритета на региональной фазе. При этом ЕАПВ должно указать применимый им критерии восстановления и предусмотрена ли соответствующая пошлина.

Заявитель может подать в

ЕАПВ ходатайство о  
восстановлении права  
приоритета в течение  
сроков и в соответствии  
требованиями,  
предусмотренными  
правилом 49ter.2  
Инструкции к РСТ.  
Евразийское ведомство  
осуществляет  
восстановление права  
приоритета в порядке,  
предусмотренном  
правилом 6(1) Инструкции,  
при условии уплаты  
установленной пошлины.

(7) В случае невыполнения заявителем требований настоящего правила международная заявка для целей Конвенции считается отозванной.

(11) Если в установленные сроки заявитель не уплатил пошлины, указанные в пунктах 1(в), (7) настоящего правила, дополнительные пошлины, указанные в пунктах (3)–

Предлагается новая редакция данного пункта, регламентирующая последствия невыполнения заявителем требований евразийского права, отдельно от ситуации изъятия (отзыва) заявки для целей ЕАПК, когда заявитель не выполнил требования по переходу заявки РСТ на

(5), (7) настоящего региональную фазу.  
правила, либо не выполнил  
требования, указанные в  
пунктах (6), (8) настоящего  
правила, евразийская  
заявка, основанная на  
соответствующей  
международной заявке,  
считается отозванной.

---